ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ A

v.

ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402 ਆਦਿ)

ਦਸੰਬਰ 14, 2020 B

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996:

ਐਸਐਸ 8 ਅਤੇ 11 - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਸਕੋਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ C
ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਹੋਲਡ: ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ. - ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹਨ - ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ D
ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ - E
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਮੀਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਪੁਰ ਰਮਨਾ, ਜੇ. - ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ।
ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ F
ਐਸ.ਐਸ. 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 'ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ' - G
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ (i) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ; (ii) ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। (iii) ਕੀ ਕੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

H

ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iv) ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ:

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ, ਚਾਰ-ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ (i) REM ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ REM ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; (ii) ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (iii) ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; (iv) ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ੰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰੇ ਡੱਬੇ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਟੈਸਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹਨ
ਉਪਰੋਕਤ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882.

ਕੰਮ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼:
E
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਪਹੁੰਚ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ, ਧਿਰਾਂ, ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦਿ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ - ਸ਼ੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ
ਵਨ-ਸਟਾਪ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ:

'ਵਿਛੋੜਾ' ਅਤੇ 'ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ -
ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
'ਚੋਣ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। 'ਦੂਜੀ ਲੁੱਕ' ਸਿਧਾਂਤ - ਉਪਯੋਗਤਾ.

H

ਫੈਸਲਾ:

ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਣਾ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼:

'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' - ਅਰਥ

'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' - ਅਰਥ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਾ' - ਅਰਥ.

'ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' - ਅਰਥ

'ਹੋਂਦ' - ਅਰਥ.

'ਪ੍ਰੀਖਿਆ' - ਅਰਥ

'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ' - ਅਰਥ 'ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ' - ਅਰਥ.

'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ' - ਅਰਥ.

ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ:

<u>ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਈ)</u>
<u>ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.):</u>

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ।
ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਜਨਤਕ ਮੰਚ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [1047-G-H]

ਸ਼ਬਦ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ' ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। 'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ('ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 [ਪਾਰਸ 10 ਅਤੇ 11][1048-ਏ-ਐਚ; 1049-ਏ-ਬੀ]

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [1049-D-E]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਾ', ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਟੀ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ,
ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰਨ। [ਪੈਰਾ 12][1049-ਐਫ-ਜੀ; 1050-ਏ]

ਰਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 24 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ # 2-004 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
G
ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ

H

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਧਾ

ਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ 'ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੇਲਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ B

ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [1050-B-D]

C

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ

ਇਹ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਮੂਲ ਜਾਂ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ D

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ E

ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [1050-D-F]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕ੍ਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ F ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ G

'ਸਿਵਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

H

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 15] [1050-G-H; 1051-A]

ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਧਿਰਾਂ, ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਅਜਨਬੀ ਹੋਣ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ "ਰੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਖੁਦ" ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, "ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ". ਰੇਮ ਅਤੇ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ. ਗੈਰ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਅਤੇ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਖੇਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਈ ਵਾਰ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 30] [1061-D-E; 1062-B-E]

ਜੀ.ਸੀ. ਚੇਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਮ. ਨਾਰਥ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਬਾਈ ਨਾਰਥ ਐਂਡ ਫੌਸੈਟ (ਲੰਡਨ:
ਬਟਰਵਰਥਜ਼) 1992 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
F
ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਰੇਮ ਵਿੱਚ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ 'ਧਿਰਾਂ' ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ

H

ਧਾਰਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਭਾ

ਵ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲਾ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ
ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ B
ਸਿਰਫ ਸਮੂਹਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਸੁਭਾਅ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ

ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਗੜੇ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਨਾਮ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੱਲ, ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ੇ ਘੱਟ ਖਰਚੇ ਨਾਲ, ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਡੀ
ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਕ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਅਰਥ, ਬੇਅਸਰ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ E
31][1062-G; 1063-A-E]

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕਿਸ - 'ਅਟਰੀਬਿਲਿਟੀ: ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ' ਦਾ
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਅਟੁੱਟ ਹਨ ਅਤੇ F
ਗੈਰ-ਡੈਲੀਗੇਬਲ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਲੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ G
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਵਣਜ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ, ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਟੈਕਸ, ਉੱਘੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

H

ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਆਰਥਿਕ ਸਾਹਸ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਪੇਟੈਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਦਿ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਆਰਾ
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਣੋ
ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 32] [1063-F-G; 1064-A-B]

ਆਮ ਕਾਰਨ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 667: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1279; ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਹਰੀਕੁਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ
61: [2000] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 379 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਅਜਾਰ ਰੈਬ - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟੈਸਟ - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

1.11 ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।
ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ, ਅੰਤਰਗਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨਾ
ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਜੁਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗੈਰ-
ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਦੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ। [ਪਾਰਸ 33 ਅਤੇ 34] [1065-C-F]

ਧੂਲਾਭਾਈ ਆਦਿ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
[1968] 3 ਐਸਸੀਆਰ 662 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

H

ਵੋਲਵਰਹੈਂਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਹਾਕਸਫੋਰਡ 9 A
[1859] 6 ਸੀ.ਬੀ. (ਐਨ.ਐਸ.) 336 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ B
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ
ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਅਤੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਕਾਰ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਕਰਾਅ' C
ਮਕਸਦ" ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ D
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ E
ਕੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34] [1066-E-H; 1067-A-B]

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ F
125:[2006] 9 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 785; ਐਮ.ਡੀ. ਫੈਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 741: [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 800; ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈਕਨ ਕ੍ਰੋਨੀਕਲ
ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 783: [2018] G
1 SCR 1096 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ, 2013 (134) ਡੀਆਰਜੇ 566 (ਐਫਬੀ) - ਰੱਦ

H

ਜੈਨੀਫਰ ਐਲ ਪੇਰੇਸੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਆਦਿ ਜਾਂ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ

ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ। ਵਿਆਖਿਆ 2 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39] [1072-B-D]

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ
ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਨੀਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।
ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਠੋਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ. ਸੰਭਾਵਿਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. A
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਜਨਤਾ

H

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰ ਮੂਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਮ ਧਾਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ B
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 39] [1072-E-H; 1073-A-B] C

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੰਨਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਾਂਗ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪਾਬੰਦ ਹਨ D
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। E
ਇਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਫਾਇਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ ਰਸਮੀ, ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੈ. ਸਾਦਗੀ, ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ F
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਵਿਚੋਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਹਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ G
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

H

ਨਿਰਪੱਖ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਲਪ. ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਆਰਥਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਤ, ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਂਗ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ। ਇਹ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣਵੇਂ ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [1074-
A-G]

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰ-ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, (1) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ

(2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ◌ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ; ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. (3) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜ

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (4) ਕਦੋਂ

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਂ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਡੱਬੇ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [1077- A-E]
G

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ, ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਮਸਲਾ। ਉਹ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਹਨ
ਇੱ
ਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਰਾਂਟਾਂ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ
ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਰੁੱਧ
ਪੀੜਤ। ਭੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ B
ਵਿਆਹ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਆਦਿ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ
ਆਦਿ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 46] [1077-G-H; 1078-A-C]

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਰੇਮ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ D
ਜਾਂ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਰਾਜ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ E
ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ
ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ F
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੇਵਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ। [ਪਾਰਸ 48 ਅਤੇ G
49][1078-E-H; 1079-A-B]

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2012] 13

H

SCR 402; ਨਟਰਾਜ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਵਰੰਗ ਸਟੂਡੀਓ
(1981) 1 ਐਸਸੀਸੀ 523: [1981] 2 ਐਸਸੀਆਰ 466; ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ
ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532; ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ
490; ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੈਸ਼ ਦਿਨੇਸ਼

ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 788: [2016]
7 SCR 102; ਏਮਾਰ ਐਮਜੀਐਫ ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ
(2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 791; ਏ. ਅਵਿਆਸਾਮੀ
ਵੀ. ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਾਮਲੇਕਰ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਵਾਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ
(1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 496: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 427; ਵੀ.ਐਚ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰੂਭਾਈ ਹਿਮਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 368: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 113;
ਅਬਦੁਲ
ਕਾਦਿਰ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬਰੇ ਵੀ ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਵਰਕਰ ਓਕ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸੀਸੀ 406: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 702; Avitel
ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ)
ਸੀਮਤ 2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 713; ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਦਫ
ਅਖਤਰ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 710 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ
(2017) 10 ਐਸਸੀਸੀ 706: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 139; N.
ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਟਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਰ, (2010)
ਐਸਸੀਸੀ 72: [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 371 - ਰੱਦ

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 358; ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ
ਵੀ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 531:
[2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 558; ਡੈਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ 2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 786 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

TELUS Communications Inc. ਬਨਾਮ ਅਵrahham Wellman (2019) SCC 19 (CanLII) ਮਿਤਸੁਬਿਸ਼ੀ
ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਕ੍ਰਿਸਲਰ ਪਲਾਈਮਾਊਥ ਇੰਕ, 473 ਯੂ.ਐੱਸ. 614 ਐਸ ਸੀਟੀ 3346 (1985)
(ਯੂ.ਐੱਸ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 2 ਜੁਲਾਈ 1985) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਵੈਂਡਰਬਿਲਟ ਜਰਨਲ ਆਫ ਟਰਾਂਸਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ, ਭਾਗ 36, ਨੰਬਰ 4, ਅਕਤੂਬਰ 2003, ਪੰਨਾ 1115-1136 'ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-

H

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਜੌਨ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ'

ਇੱ

ਕ ਬਾਰਸੇਲੋ III; ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ 1989) ਮੁਸਟੀਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ; ਰੈਡਫਰ ਹੰਟਰਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨਿਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ;

ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਇਕ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ: ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਪੈਟ੍ਰਿਕ ਐਮ ਬੈਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਫਨ ਲਿਨੀਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਰਮਨੀ;

B

ਆਰ.ਐਚ. ਗ੍ਰੇਵਸਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ 98, 7 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ 1974 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ; ਦੂਜਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ; ਜਾਂ ਤੀਜਾ, ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ। [ਪੈਰਾ 51] [1079- D

D-F]

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? - ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੂਟਸਟ੍ਰੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

E

ਭਟਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪਹਿਲੂ,

F

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ। [ਪੈਰਾ 52] [1079-F-H; 1080-A-B]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ, ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

G

ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਮਾਪਤੀ, ਨਵੀਨਤਾ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ

H

ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਟਿਕਾਊਪਣ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲਾ
ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਰੁਕ ਜਾਣਗੇ,
ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 53] [1080-A-D]

ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ
ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਜੋ ਸਮਕਾਲੀ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। [ਪੈਰਾ 54] [1080-D-F]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਧਾਰਾ (ਏ), ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋਵੇ. ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ
ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਲੱਭਣਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

H

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ A
ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਬਚੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤ ਬੂਟ-ਸਟ੍ਰੈਪਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ B
ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 81] [1116-A-E]

ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਕੇ ਕਾਰ, (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ C
141: [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 240; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ
ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਏਆਈਆਰ 1959, ਐਸਸੀ 1362: [1960] ਐਸਸੀਆਰ 49 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਫਿਓਨਾ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੋਰਨ। v. Priolੇਵ (2007) 1
ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 891: 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 686 (ਸੀਏ); Buckeye D
ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ. ਵੀ. ਕਾਰਡੇਗਨਾ 163 ਐਲ ਐਡ 2 ਡੀ 1038: 46 ਯੂਐਸ 440 (2006) : 2006 ਐਸਸੀਸੀ
ਆਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 14; Prima
ਪੇਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਫਲਡ ਐਂਡ ਕੰਨਕਲਿਨ ਐਮਐਫਜੀ. ਕੋ. ਐਲ. ਐਡ. ਦੂਜਾ 1270; 388 ਯੂਐਸ 395 (1967):
1967 SCC ਆਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ
160; ਸਾਊਥਲੈਂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਵੀ. ਕੀਟਿੰਗ, 1984 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ E
ਯੂ.ਐੱਸ. ਐਸ.ਸੀ. 19 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਅਬਿਟਰਬਿਲਟੀ ਬਾਰੇ: ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ;
ਇਮੈਨੁਅਲ ਗੇਲਾਰਡ ਅਤੇ ਯਾਸ ਬਾਨੀਫਾਤਮੀ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ
ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ: ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਨਿਯਮ F
ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ; ਜੌਹਨ ਜੇ ਬਾਰਸੇਲੋ III, ;P aper
ਸਿਰਲੇਖ 'ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਬਕੀਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਅ ਦੇ ਵੱਖਵਾਦ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟੀਫਨ ਜੇ. ਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ 'ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ'
ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ. - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. G

ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ,
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ. ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ. ਅਨੁਸਾਰ

ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ. ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਰਜੀਹ ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ 'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ' ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ। [ਪੈਰਾ 83] [1117-G-H; 1118-A-B]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਪਾਰਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ,
ਇਰਾਦਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਉੱਠਦੇ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ A
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ
ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ/
ਫੋਰਮ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਓ। [ਪੈਰਾ 84] [1118-C-H] B
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - (i) ਜੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰ ਹੈ; (ii) ਜੇ ਇਨਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ C
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਾ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ - ਯੋਗਤਾ ਸਿਧਾਂਤ, D
ਇਸ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ.
ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ
ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 85][1119-ਏ-ਡੀ] E

ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ F
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ G
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਹੀ ਹਨ
ਫਿਡੇ। ਜਦੋਂ ਵੱਖਰੇਪਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ

H

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 86] [1119-D-G; 1120-A-B]

ਨਿਰਮਲਾ ਜੇ. ਝਾਲਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 301: [2013] 5 ਐਸਸੀਆਰ 2006 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦ। ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ / ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ
ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ।
ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 87] [1120-B-D]

ਐਨਸੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 08.02.2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ; ਸਿਲਵਰ ਡਰਾਈ ਬਲਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੋਮਰ ਹੁਲਬਰਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 44 (ਕਾਮ.) -
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਲਵਰ ਡਰਾਈ ਬਲਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੋਮਰ ਹੁਲਬਰਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2017) ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 44 (ਕਾਮ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2.11 ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਠੋਸ ਇਤਰਾਜ਼। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ 'ਗੇਟਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਹਨ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

ਇੱ

ਕ ਮੁੱਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

B

ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਟੁੱਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜ; ਅਤੇ ਕੀ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੂਰਤੀ (ਆਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

D

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣਗੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸਰੋਤ, ਇੱਕ ਤੀਬਰ E ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੇਤੰਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ
ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

F

ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਵਰਤੇਗਾ।

ਜੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 88] [1122-B-H; 1123-A-B]

H

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: [2008] 13 SCR 638 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਓਜ਼ਲੇਮ ਸਸਲਰ - 'ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਹੁੰਚ' - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

2.12 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਫਸੋਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰੇਗੀ
ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਕੀ ਹੈ? ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਝਗੜੇ। [89 ਤੱਕ] [1123-C-E]

ਅਦਾਲਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 90] [1123-E-F]

ਡੈਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੈਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਡੇਸ ਕੰਸੋਮਿਊਮਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਲੀਵੀਅਰ ਡੁਮੌਲਿਨ [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 801; TELUS ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਅਵਰਾਹਮ ਵੈਲਮੈਨ (2019) ਐਸਸੀਸੀ 19 (CANLII) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), (5) ਜਾਂ (6) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

H

ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ A
ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 30.07.2017. [ਪੈਰਾ 91] [1124-D-E]

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ B ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਹੈ।
2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਬਦਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (12), (13) ਅਤੇ (14) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43-I ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ D
ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗੀ। [ਪੈਰਾ 91] [1124-G-H; 1125-B-E]

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਵ E
ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714:[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123 65 –
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਠ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ F
ਸ. 11 ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ G
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ।

H

'ਹੋਂਦ' ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਖਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ

ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 92] [1125-F-H; 1126-A-C]

ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 209: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 579 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

2.17 ਹਵਾਲਾ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਪ੍ਰੀਖਿਆ', ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਧਿਆਨ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ, ਪਾਗਲ ਨਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਇੱਛਾ। [ਪੈਰਾ 92 (ii)] [1127-A-C]

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ। [ਪੈਰਾ 92]

(iii) ਅਤੇ (iv)][1127-C-D]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਪੂਰਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

H

ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ

ਪਾ

ਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ
ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ. ਧਾਰਾ ੧੧ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕੀ

B

ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, C
ਭਾਵ, 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ'। [ਪੈਰਾ 92 (v)] [1127- ਈ-ਜੀ]
ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾ ਫੋਰਮ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। D
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਪੂਰਨ "ਹੈਂਡਸ ਆਫ" ਪਹੁੰਚ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਸੀਮਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਬਲਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ E
ਕਾਰਵਾਈ ਪਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮਾਮਲੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 92 (vi) ਅਤੇ 92 (vii)] [1127-G-H; 1128-A-B]

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ F
ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 92 (viii)] [1128-B-C]

ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਸ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ
470: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 573; ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. G
ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285; ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 696: [2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 373 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

H

*ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618:[2005] 4 ਬੇਨਤੀ
ਐਸਸੀਆਰ 688; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1
ਐਸਸੀਸੀ 267: [2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਓਰੀਐਂਟਲ
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੂਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534: [2018] 4 ਐਸਸੀਆਰ 826;
ਫੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943:
[1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 62; ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀ.ਟੀ.ਈ. ਲਿਮਟਿਡ v. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ
ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 (10) ਐਸਸੀਸੀ 525 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.22 ਵਿਆਖਿਆ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 92 (xi)] [1129-G-H]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ E ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
21. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ 'ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਜਾਂ ਬਚਾਅ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਣਾਉਣਗੇ
ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

H

ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਏ
ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 93] [1130-A-D]

ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40 : 2007
ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ) -
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। B

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੱਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਮਿਆਰੀ ਫਾਰਮ
'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਕਲਪ ਸੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ C
ਸਮਝੌਤਾ, ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਰਿਟ੍ਰੋਐਕਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਪੱਖੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ,
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ D
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ
ਵਿਵਾਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਪਹੁੰਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਵਿਵਾਦ
ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਕੀਰਣ ਪਹੁੰਚ E
ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ. ਤੀਜੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ
ਬਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸਖਤ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ
ਕਰਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ
ਹੱਥ ਵਿੱਚ। 'ਸਭ', 'ਕੋਈ', 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ', 'ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ' ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦ F
ਆਦਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਘਟਨਾਗਤ ਮਾਮਲੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ. [ਪੈਰਾ 94] [1131-B-E]

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ G
ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534: [2018]
4 ਐਸਸੀਆਰ 826 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕਿਹੜੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਭਰ
ਕਰੇਗਾ

H

ਭਾਸ਼ਾ, ਧਿਰਾਂ, ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ. ਸ਼ੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ-
ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਬੰਦ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 94] [1131-F-G]
ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਕੇਸ ਆਦਿ,
ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 95] [1131-G-H; 1132-A-B]

2.27 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ।
2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ (23.10.2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ (09.08.2019 ਤੋਂ), ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. [ਪੈਰਾ 96]
(a) ਅਤੇ (b)][1132-B-D]

ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618:
[2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 688- ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

2.28 ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਜਾਂ (iv) ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ

H

8 ਜਾਂ 11 ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇੱ

ਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ. ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗੈਰ-ਵਿਭਿੰਨ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ. B

ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਝਗੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ C

ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।

[ਪੈਰਾ 96 (c) ਅਤੇ (d)] [1132-D-H; 1133-A-B]

D

ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 414: [2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 496; ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ

234:[2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 699; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1085 - ਭਰੋਸੇ. E

ਏ. ਅਯਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਸਿਵਮ, (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386:[2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ F

201:[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 563; ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388: [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 728; Enercon (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014]

ਐਸਸੀਆਰ 855 68; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟੀਲਿਟੀ ਕੰਪਲੈਕਸ G

(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599: [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 279; ਕਲੋਰੋ

ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

H

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ. (ਸਹਿਮਤ):

1. ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਚਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ
ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ 'ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [1137-E-F]

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇਪਣ C ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਿਆਂ ਤੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ. ਵਿਡੰਬਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਵੱਖਵਾਦ ਦਾ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਪੱਖੀ' ਕੰਮ 19 ਵੀਂ ਅਤੇ 20 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਕਾਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਤਾ ਜਰਮਨਿਕ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਵਿਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 15] [1137-F-G]
D
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ
1899 ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1940। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੱਖੀ' ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 16] [1137-G-H; 1138-A-B]

ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਮਰਜ਼ੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
1996 ਐਕਟ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ - ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੋ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲੱਭਦੀ ਹੈ,

H

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ A
8 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ
'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਲੇਖ B
ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 8 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ
ਅਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਨੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ
ਸੰਕੇਤ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੀ. ਧਾਰਾ 8 "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ
ਨਾ ਹੋਵੇ
ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ
ਮਿਲਦੀ. [ਪੈਰਾ 20] [1140-A-F]
D

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ
ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ
ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ E
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਪੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3)
ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ
ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ
34 (3) ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ F
ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਦਾਰ
ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਉਸੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਸੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ G
ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 25] [1151-G-H; 1152-A-C]

H

6. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਹਿੱਸਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ, ਫਿਰ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 (ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 27]
ਅਤੇ 28][1153-A-D]

7. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹਨ
ਪਹਿਲਾ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਸੀ
ਇਹ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਤੀਜਾ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 43] [1166-D-F]

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ E ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਧਿਰ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ.
ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ੨੦੧੫ ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ 'ਤੇ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਆਧਾਰ। ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਗੇਟਕੀਪਿੰਗ ਵਿਧੀ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 44 ਅਤੇ
45][1166-F-G]

H

ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 'ਵੈਧਤਾ'

ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ
ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੀਮਤ ਰਹੋ। [ਪੈਰਾ 46] [1167-B-C]

B

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, "ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. In
ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਆਦ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਆਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਿਆਉਣਾ
ਗਲੋਬਲ ਮਾਰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 48] [1167-E-F]

D

ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਮਝ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ. ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49] [1167-G-H]

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

E

ਉਹ ਇਨਾਮ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ F ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ
ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ
ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ। ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ G
ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੇਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 50 ਅਤੇ 51] [1168-A- D]

H

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ] ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ
ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 51] [1169-C-E]

14. ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਭਾਵ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਨ-ਸਟਾਪ ਵਿਧੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖੋ.
ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਇੱਕ ਖੰਡਨ ਯੋਗ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54] [1170-B-C]

15. ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਆਂ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹੁੰਚ[ਸੋਧੋ] ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਜਾਂਚ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਚਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ. [ਪਾਰਸ 59 ਅਤੇ 60] [1172-G-H; 1173- A-B]

ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

H

ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ[ਸੋਧੋ] ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ A 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ
ਖੇਤਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 61] [1173-B-C]

'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ B
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਘੱਟੋ
ਘੱਟ ਦੋ ਅਰਥ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ
ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ। ਦੂਜਾ ਅਰਥ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ C
ਬਣਾਇਆ ਹੈ
ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮਿਆਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 62 ਅਤੇ 63] [1173-C-G]

ਹੇਠ ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅੰਤਰ D
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 8, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ'
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6ਏ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ
ਵਿੱਚ
*ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੇਸ ਅਤੇ ** ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ E
ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲੱਭਣ ਲਈ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ
ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੌਜੂਦ
ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਰ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ F
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਪਹਿਲੀ
ਨਜ਼ਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸਥਾਪਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ.
ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ
ਸਕਦੀ ਹੈ G
ਉਲਝਣਾਂ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 65] [1176-B-E]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ
ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

H

ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। [ਪੈਰਾ 66] [1176-E-G]

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰੀ ਹੋਈ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੇਸ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 67] [1176-
ਜੀ-ਐਚ; 1177-A]

ਜੇ ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਈ 'ਚੰਗੇ ਕੇਸ ਸਟੈਂਡਰਡ' ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰਗਰਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਨਿਆਂਇਕ ਅਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 68] [1177-B-C]

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਰੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ, (2017) 9 SCC 729: [2017] 10 SCR 285 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ F ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ, ਵਿਚਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਜਾਂ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ? ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ? ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ? [ਪੈਰਾ 69][1178-A-B]

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, A
(2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123; ਗਰਵਾਰੇ ਦੀ ਕੰਧ
ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, [2019] 9 ਐਸਸੀਸੀ 209: [2019]
5 SCR 579 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ B
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹੈ 'ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ'. [ਪੈਰਾ 69] [1178-C-D]

C

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੁਣ ਸੁਧਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ***ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ
ਬਹੁ-ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਮੂਹ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਆਦਿ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਡੀ ਹਨ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ੮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 70] [1178- D-F]

ਅਦਾਲਤਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ E
ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਬਸ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ। [ਪੈਰਾ F
71][1178-F-G]

ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ
ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, G
ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ (ਸੰਖੇਪ ਨਤੀਜੇ) ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ H ਦੁਆਰਾ

ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 73 ਅਤੇ 75] [1179-B-H]

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402; ** ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ

B (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285; ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 123; ਐਵਿਟਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ 2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 713; ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ

ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532; ਏ. ਅਯਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਅਯਸਾਮੀ ਬਨਾਮ। A.

C ਪਰਮਸਿਵਮ, (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਏਮਾਰ ਐਮਜੀਐਫ ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 791; ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, [2019] 9 ਐਸਸੀਸੀ 209: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 579 - ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ,

(2017) 10 ਐਸਸੀਸੀ 706[2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 139; ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਡਕੋ ਲੈਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 10 ਐਸਸੀਸੀ 452: [2006] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 528; ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ: [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 728; ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ,

(2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388:[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 563; SBP &

ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618: [2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 688; *ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234: [2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 699; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟੀਲਿਟੀ ਕੰਪਲੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599: [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 279; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: [2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 638;

ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 414: [2013]

17 SCR 496; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534: [2018] 4 ਐਸਸੀਆਰ 826; ਫੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943: [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 62; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ

H

ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. A
(2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1085; ਯੂਨਾਈਟਿਡ
ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ
362:[2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 521;
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 424: [2014]
12 SCR 360 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। B

ਲੰਡਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਓਨਰਜ਼ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਂਚ ਰਾਜ
[2015] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਆਈਵੀ 333; ਨੋਬਲ ਡੈਂਟਨ ਮਿਡਲ ਈਸਟ ਬਨਾਮ ਨੋਬਲ ਡੈਂਟਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
ਲਿਮਟਿਡ, [2010] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ
2574 (ਕਮਿਊਨ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. C

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ, ਭਾਗ. ਮੈਂ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ,
ਪੰਨਾ 317. ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ; 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u> D

<u>ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.:</u>

[2017]	**10 SCR 139**	**ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 1**
[1981]	**2 SCR 466**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
(2011)	**5 SCC 532**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[2017]	**10 SCR 285**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[1999]	**3 SCR 490**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2016]	**7 SCR 102**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[1968]	**3 SCR 662**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2018]	**14 SCR 791**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2003]	**3 SCR 558**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**	**ਪੈਰਾ 16**
[2005]	**4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**	**ਪੈਰਾ 17**
			ਪੈਰਾ 96
[2012]	**13 SCR 402**	**ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**	**ਪੈਰਾ 17**

E F G H

[2000] 3 SCR 113	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 28**
[1999] 3 SCR 1279	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 32**
[2000] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 379	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 32**
[2006] 9 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 785	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 34**
[2017] 13 SCR 800	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 35**
[2018] 1 SCR 1096	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 35**
2013 (134) DRJ 566 (FB)	**ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 36**
[2009] 15 SCR 371	**ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 37**
[1962] SCR 702	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 37**
2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 713	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 43**
(2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 710	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 43**
2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 786	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 44**
[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 563	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 55**
[2002] 1 SCR 728	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 55**
[2008] 13 SCR 638	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 59**
[2013] 17 SCR 496	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 62**
[2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 699	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 63**
[2019] 12 SCR 123	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 65**

2018 (10) ਐਸਸੀਸੀ 525 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 71

[1974] 2 SCR 240 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 82

[1960] ਐਸਸੀਆਰ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 82

[2013] 5 SCR 200	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**		**ਪੈਰਾ 86**
[2014] 12 SCR 573	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**		**ਪੈਰਾ 92**
[2017] 10 SCR 285	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**		**ਪੈਰਾ 92**
[2009] 10 SCR 373	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**		**ਪੈਰਾ 92**
[2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 688	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 92**

<u>ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.:</u>

[2017] 10 SCR 139	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 4**
[2019] 12 SCR 123	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**		**ਪੈਰਾ 11**
[2006] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 528	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 19**
[2002] 1 SCR 728	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 563	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 29**
2021 (4) ਐਸਸੀਸੀ 713	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 52
(2011) 5 SCC 532	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 55
[2016] 11 SCR 521	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 16
[2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ 30**

[2018] 14 SCR 791	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 57
[2014] 12 SCR 360	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 63
[2019] 5 SCR 579	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 69

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402.

2016 ਦੇ ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 286 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5605-5606 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11877।

ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ, ਸੁਨੀਤ ਐਸ ਸ਼ਾਹ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਦੇਬਜੋਤੀ ਬਾਸੂ, ਐਮਐਸ ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਪਿੰਕੀ ਐਮ ਰਾਵਲ, ਪਾਥਿਕ ਅਚਾਰੀਆ, ਨੀਲਮਨੀ ਪੰਤ, ਐਮਐਸ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਸਵਰੂਪ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੌਬੇ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਮ, ਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਮਰ ਦੇਵ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਬਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਮਿਤ ਕਸੇਰਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੰਦ ਰਾਓ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਪ੍ਰਦੁਮਨ ਗਿਆ, ਮੋਰਸ, ਤਰੁਣਾ ਚਿੰਗ ਗਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਨੂ ਪੁਰਹਿਤ, ਸੰਬਿਤ ਨੰਦਾ, ਰੋਹਨ ਨਾਇਕ, ਬਿਜਲ ਐਚ ਛੱਤਰਪਤੀ, ਅੰਜਲੀ ਆਂਚਲ, ਐਮਐਸ ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਪੀਸੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀਆਰ ਬੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਅੰਸੁਮਨ ਚੌਧਰੀ, ਪ੍ਰਵਰ ਵੀਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਭੂ ਅੰਸ਼ੁਮਨ, ਐਮਐਸ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਡਾਵਰ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਇਹ ਫੈਸਲਾ 28 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402 ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ 2 ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ G ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ

[1] 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 358

H [2] (2017) 10 SCC 706

ਪਹੇਲੀ - "ਕੌਣ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" - ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕ ਹਵਾਲਾ ਪੜ੍ਹਆ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ.

ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ B
ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ')।

ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ
ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। C

ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ 'ਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ 'ਚ ਇਕ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। D
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਨਟਰਾਜ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਵਰੰਗ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ 3 ਅਤੇ ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ E
ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ[4] ਨਟਰਾਜ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਜ਼, ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸਰੇਟਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ
ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕੱਲਾ ਸੀ। ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਜੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ

---

[3] (1981) 1 ਐਸਸੀਸੀ 523

[4] (2011) 5 SCC 532: (2011) 2 SCC (CIV) 781 H

ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ, ਵਿਵਾਦ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ. ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

5. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ' ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਦੋਹਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ 'ਮੌਜੂਦ' ਹੈ ਜਾਂ 'ਰੱਦ' ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਹੋਂਦ' ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ', ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ 'ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ' ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 (1) ਨਾਲ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ' ਅਤੇ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ.ਵੀ. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, [5] ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 111, 114 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114ਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ 114 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਚਾਰ। ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਰਹੇ ਹਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਟਰਾਜ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਛੋਟੀ ਕਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

H [5] (2017) 9 SCC 729

ਸਵਾਲ। ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ

ਬੂ

ਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ / ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ: (i) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੂਰਤੀਆਂ, (ii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ (iii) ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕਰੋ। ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ,[6] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ B
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਜਯੇਸ਼

ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ,[7] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੂਲਾਭਾਈ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,[8] ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟਜ਼ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਸਨ। ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।
ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ D
ਏਮਾਰ ਐਮਜੀਐਫ ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ,[9] ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। E

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ F
ਸਾਡੇ ਤਰਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਿਸ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਬਹੁਤ ਮਦਦ ਮਿਲੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਘਰੇਲੂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ G
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

---

[6] (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651
[7] (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 788
[8] (1968) 3 SCR 662
[9] (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751 H

A 7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲ਼ਗੀ ਵਿਚੋਲ਼ਗੀ ਲ਼ਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ B ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ. ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

(i) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ? ਭਾਵ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ, ਹੋਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ (ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ (ਅਦਾਲਤਾਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ।

(ii) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ? ਭਾਵ, ਕੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕੀ ਵਿਵਾਦ "ਸਿਵਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ? E ਭਾਵ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ "ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ।

ਜੌਨ ਜੇ ਬਾਰਸੇਲੋ ਤੀਜਾ, ਆਪਣੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 'ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-

ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ, ਨੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ:

---

10 ਵੈਂਡਰਬਿਲਟ ਜਰਨਲ ਆਫ ਟਰਾਂਸਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ, ਭਾਗ 36, ਨੰਬਰ 4, ਅਕਤੂਬਰ 2003, ਪੰਨਾ 1115-1136

"ਪੜਾਅ 1# ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਪ੍ਰ

ਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਪੜਾਅ 1 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ: (1) ਕੰਟੇਨਰ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ (ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ); (2) ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ B
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਂਦ; (3) ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ) ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ); (4) ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; (5)
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ (ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਪਹਿਲਾਂ) ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ); (6) ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ); (7)
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ D
ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

(#Stage 1 ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ ਹੈ.)

ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਦੋਂ ਗੈਰ-ਹੈ। E
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਹੈ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ। ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਕਿਸ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਹੈ F
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ
ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ G
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ। ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਜਨਤਕ ਮੰਚ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ। ਸ਼ਬਦ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' H

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"7. ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। - (1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਕਾਮ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ D ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(5) ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, F ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਸੰਖੇਪ, 'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ'),[11] ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

[11] 10. ਕਿਹੜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ। - ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,
ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ।

ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਦ

ਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤੋਂ 18 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤੰਦਰੁਸਤ ਦਿਮਾਗ ਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ 'ਸਹਿਮਤੀ', 'ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ', 'ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ', 'ਅਣਉਚਿਤ ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ B
ਪ੍ਰਭਾਵ', 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਅਤੇ 'ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ'। ਧਾਰਾ 19 ਤੋਂ 23 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹਨ C
ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਤੋਂ 30 ਰੱਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਇਸ ਵਿਚ 26 ਅਤੇ 27 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੱਦ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ
(1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 27 ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਜਮ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਆਖਿਆ D
(1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ)
ਐਕਟ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ E
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ F
ਰਿਸ਼ਤਾ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਾ',
ਦੁਬਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।[12] ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

---

[12] ਕਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਰਿਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ G
ਸਮਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਹਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। H

ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਟੀਓਆਰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇ।[13]

ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਓ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ
(4) ਸ਼ਬਦ 'ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਵਿੱਚ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੇਲਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਵੀ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸੋਧੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਮੂਲ ਜਾਂ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਸਮਾਪਤੀ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ
ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ/ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਪਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ 'ਸਿਵਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ

H [13] Russell on Arbitration, 24th Edition # 2-004

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਵਿ

ਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ.

ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਥਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ,[14] a B
ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮੇ / ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ 'ਮਾਮਲੇ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ C
'ਇਕ ਮਾਮਲਾ', ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ D
ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ, ਇੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ E
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜਾ ਆਦੇਸ਼ F
ਸਾਂਝੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਹੈ, ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੇਖਾਂਗੇ
ਜਾਂਚ ਕਰੋ।

ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਸ ਕਥਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। G
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ। In

[14] (2003) 5 SCC 531 H

ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"32. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਘੱਟ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ "ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ" ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਗੀਆਂ [C] ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਦੂਜਾ, [SCC] ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ
ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:

"16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਪੂਰਕ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ" ਹੈ
ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੀ. ਆਨੰਦ ਗਜਪਤੀ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਰਾਜੂ ਅਤੇ
ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਿੰਕਸਿਟੀ ਮਿਡਵੇ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕ ਵਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ,
ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 11
ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

[H] [15] (2005) 8 SCC 618

ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਇਹ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

ਇ

ਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ B
ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 8 ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣਾ.

ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਗਾੜ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। A D
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ E
ਇੱਕ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ F
ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ।[16]
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 'ਤੇ 20.10.2015 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ G
ਗੈਰ-ਅਸਥਿਰਤਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

[16] (2013) 1 SCC 641 H

"ਧਾਰਾ 2 (3) - ਇਹ ਭਾਗ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ਆਈ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਕਦੋਂ ਗੈਰ-ਹੈ।

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਨੂੰ ਐਕਸ ਵਿਸਰੀਬਸ ਐਕਟਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ.

ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਰਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਡੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

35. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਹਨ। ਹਰ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ (ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ/ਵਿਵਾਦ ਅਟੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ,
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ। XX XX XX

H [17] Section 34(2)(b)(i) of the Arbitration Act

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ. ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਹੈ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਖੁਦ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦ B ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
ਕੋਈ ਚੀਜ਼, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਅਤੇ REM ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ C
ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇਖੋ।)

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ D
ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਿੱਜੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਖਤ ਜਾਂ ਲਚਕਦਾਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ. ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵਾਦ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ F
ਜਨਤਕ ਫੋਰਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 (ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ G 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹੋਣ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ।

ਜਦੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨਾ
H

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ.

ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ
ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ । ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 36 ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

36. ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ: D (i) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ii) ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ; (iii) ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; (iv) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; (v) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਕਿਹੜੇ ਪੱਤਰ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ); ਅਤੇ (vi) ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ
ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਕਿਰਾਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਹਨ. ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 2.007 ਦੇ ਪੰਨਾ 28 'ਤੇ ਰਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (22 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ:
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਕਿਸਮ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੁਸਟੀਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਦੁਆਰਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 1989) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੀਮਤ ਹਨ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ, ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ,

ਕੋ

ਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬਪੋਏਨਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ. ਮੁਸਟੀਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਆਪਣੇ 2001 ਦੇ ਸਾਥੀ ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਨਿੱਜੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧੀਨ ਹਨ

B

ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਵਿਚੋਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪੇਟੈਂਟ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅੰਤਰਗਤ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜੋ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ C

ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIV ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ D ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ। ਗਿਰਵੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ E

ਮੁਕੱਦਮੇ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕੇਵਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਬਲਕਿ ਪੁਇਸਨ/ਮੇਸਨੇ ਗਿਰਵੀ, F ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ

ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ।
G

ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਇਨ ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ

ਅਤੇ ਹੋਰ, [18] ਬੂਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਥਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,
ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

---

[18] (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386 H

"35... ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਹੈ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ... XX XX

XX

38. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਆਮ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਟਰੱਸਟਾਂ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਹੋਏ ਸਨ।

ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿਉਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਰਕ ਉਦਾਹਰਣਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ: -

27. ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਟਰੱਸਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਾਸਤੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ, ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ. ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਿਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਟਰੱਸਟ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

H

ਕਿਸੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਇੱ

ਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਕੇਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
53, ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖਰੀਦੋ ਜਾਂ ਬਣੋ
ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ। ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਹ
ਇਹ ਕੇਵਲ ਮੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਸਭ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਏਮਾਰ ਐਮਜੀਐਫ ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜੋ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਮਨੁੱਖ ਗ਼ਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਕਰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਬਸੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹਨ।
ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਡੁੱਬ ਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ। ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੰਬਈ ਦੇ ਇੱਕ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਮਲੇਕਰ, ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਵਾਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ 19 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਕ੍ਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ B ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਲੇਬਰ
ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ, ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਮੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ।

27. ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"34. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ E ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ
ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ। ਇੱਥੇ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਹਨ
ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (5) (ਬੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ।

ਇਹ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਭਾਗ 2, ਪੈਰਾ 503) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

H [19] (1976) 1 SCC 496

"503. ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।—ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸੀ.ਐਫ. ਬੈਕ ਅਬਰ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਏ)।

B

ਵੀ.ਐਚ. ਪਟੇਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ। ਹੀਰੂਭਾਈ
ਹਿਮਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
C
ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰਬਿਲਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕਰੋ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ।

ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ। ਫੈਸਲਾ ਕਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ D
ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ, REM ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"41. ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ।—ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ E ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ
ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਮੈਟ੍ਰੀਮੋਨੀਅਲ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ
ਚੀਜ਼, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਬਿਲਕੁਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ
ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ-

ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ, ਜੋ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ; G

ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, [ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ] ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

[20] (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 368 H

ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜੋ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, [ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ] ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਸੀ
ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, [ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ] ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ "ਰੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਚਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।[21] ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, "ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"[22] ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਈਐਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, [23]
ਅਰਥਾਤ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ. ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ:
ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਖੇਡ ਦਾ। ਕਈ ਵਾਰ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ. ਮੁਸਟਿਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਕਿ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ,
Rem ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ. ਲੋਜ਼ੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ੁ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ 'ਧਿਰਾਂ' ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

---

[21] ਜੀ.ਸੀ. ਚੇਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਮ. ਨਾਰਥ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਨਾਰਥ ਐਂਡ ਫੌਸੈਟ ਦੁਆਰਾ 12 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ (ਲੰਡਨ: ਬਟਰਵਰਥਜ਼, 1992, ਪੰਨਾ 362)
[22] ਆਈਬਡ
[23] ਜੀ.ਸੀ. ਚੇਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਮ. ਨਾਰਥ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ 12ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਨਾਰਥ ਐਂਡ ਫੌਸੈਟ
(ਲੰਡਨ: ਬਟਰਵਰਥਜ਼, 1992

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀਆਂ ਹਨ A
ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ
ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ
ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਚ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ B
ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਢੰਗ ਅਣਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ
ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੂਹਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਕੁਝ
ਵਿਵਾਦ, ਜਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਸਿਰਫ ਸਮੂਹਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਸੁਭਾਅ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ
ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿੱਥੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਰਾਂ
ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਗੜਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ
ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,
D
ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਘੱਟ
ੋ ਘੱਟ ਖਰਚੇ ਨਾਲ, ਅਪਾਹਜ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ
ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਹੱਲ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ
ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ E
ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਅਰਥ, ਅਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਹੋਵੇ।[24]
ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੌਂਪਣਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਲੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼।[25] ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ F
ਕਿ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ
ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਣਜ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਤੱਕ ਵਧੇਗਾ
ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ, ਉੱਘੇ ਡੋਮੇਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ G
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ ਆਦਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

---

[24] ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕਿਸ - 'ਅਬਿਲਿਟੀਬਿਲਿਟੀ: ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ'
[25] ਅਜਾਰ ਰੈਬ - ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟੈਸਟ H

ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਆਰਥਿਕ ਸਾਹਸ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ.[26] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਪੇਟੈਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਦਿ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਚੌਥੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਆਰਡਰ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਧੁਲਾਭਾਈ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।
ਧੁਲਾਭਾਈ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"32. (2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ।

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਪਾਅ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।
ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੁਲਾਭਾਈ ਵੋਲਵਰਹੈਂਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਾਕਸਫੋਰਡ, 27 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ G ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਪਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਰੂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

---

[26] ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 667 ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਹਰੀਕੁਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 61.

H [27] 9 [1859] 6 ਸੀ.ਬੀ. (NS) 336

ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਾਅ ਤੋਂ; ਉੱਥੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਇੱ

ਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,
ਪਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ: ਉੱਥੇ, ਪਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ, B
ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਧੂਲਾਭਾਈ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 2 ਉਪਯੋਗੀ ਹੈ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ
ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ,
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ E ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ
ਫੋਰਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਦੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ। F
ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) G
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ('ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ') ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ('ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ')। ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

---

[28] (2008) 1 SCC 125 H

ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

64. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਚੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ,
ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ; ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ. ਜੇ ਤਿੰਨਾਂ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, 2 ਡੀ, ਭਾਗ 25, ਪੰਨਾ 652 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. In

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹੈ C ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਉਪਾਅ। ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ ਉਹ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਸਨੇਲ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ (31 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 119) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਅਤੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਕਾਰ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਕਰਾਅ'

ਮਕਸਦ"[29] ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. In
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

[29] ਜੈਨੀਫਰ ਐਲ ਪੇਰੇਸੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ.

ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ

ਸਿ

ਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੈ।

ਐਮ.ਡੀ. ਫ੍ਰੇਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ,[30] ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ B ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈਕਨ ਕ੍ਰੋਨੀਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,[31] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਇੱਕ ਤੇਜ਼, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। C

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਟੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"18. ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। D E
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਟੀਪੀਏਸੀਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ 69-ਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ F
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ / ਐਫਆਈ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਇਦਾਦ-ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੇਮੇਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ, G
ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ, 2002 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਵਰ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ

---

[30] (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 741

[31] (2018) 14 SCC 783 H

ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ, 32 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਮ.ਡੀ. ਫੋ੍ਰਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਫੂਡਜ਼ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਨਾਹੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ

ਅਦਾਲਤਾਂ/ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼/ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਿਹੜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਕਵਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ D
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ ਹੈ

ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਨਟਰਾਜ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ

ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਸਨ। ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਮੈਸਟ੍ਰੋ

ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ, ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਬੁਬੇਰੇ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਭਾਰਕਰ, ਓਕ ਅਤੇ ਹੋਰ: 34 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ F ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਛਾਵਾਂ

ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਵੇ।

ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ G ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ

[32] 2013 (134) DRJ 566 (FB)

[33] (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 72

H [34] AIR 1962 SC 406

ਵਧੇਰੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.
ਅਯਾਸਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ
ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਜੋ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ B
ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਵਰਚੁਅਲ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ
ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ: C

"25... ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਚੁਅਲ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡੀ
ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਜਾਅਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ E ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ... ਗੈਰ-
ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ F ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਰਥਾਤ ਜਨਤਕ ਮੰਚਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ..."

ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਕਿ G
ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਰੈਡਫਰ ਹੰਟਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਗੈਰੀ ਬੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਯੋਗਤਾ- ਯੋਗਤਾ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ: H

A "13. ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪਹੁੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ B ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਗੈਰ-ਹੰਕਾਰੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਹੁੰਚਾਂ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਵਧਾ ਦੇਣਗੀਆਂ।

XX XX XX

43. ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ
ਜੇ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

53. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਫੋਰਮ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ
ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।[35] ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

[35] ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ: ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪਹੁੰਚ,
ਬੈਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਫਨ ਲਿਨੀਗਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ

ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ A
ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਲਾਗੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਨਤਕ
ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ
ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵਿਚਲੇ ਵਿਚਾਰ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ
ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਕੀ a B
ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨੀਤੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ
ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ
ਕਾਨੂੰਨ
(4) ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 34 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ C
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ
ਹੈ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਵੱਖਰਾ ਹੈ.

ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: D

"34. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। - XX XX XX

(2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ -

... E

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ -

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ F
ਭਾਰਤ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜੇ, -

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ G

ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
H

ਵਿਆਖਿਆ 2. - ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ,
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਆਦਿ ਜਾਂ ਇਹ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ
ਨਿਆਂ। ਵਿਆਖਿਆ 2 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਡੀ, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ, ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਰਵਿਘਨਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਈ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਭਾਵ, ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ,
ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਠੋਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ. ਸੰਭਾਵਿਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ

ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ। ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਇ

ਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਹਰ ਮੂਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ B
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ
ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲੋਂ ਘਟੀਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ: (i) ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਤੱਥ ਡੀ ਖੋਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਹੈ; (ii) ਸੀਮਤ ਹੈ
ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ; (iii) ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ; (iv) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ (iii) ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ E ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ;
(v) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; (vi) ਵਿਚੋਲੇ ਆਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ;[36] (vii) ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ, ਅਪਣਾ ਕੇ
ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ F
ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਕੋਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਲੋਕ ਘਾਟੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਅਤੇ ਸਮਝਦੇ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ;[37] ਅਤੇ (viii) ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਹਿੰਗੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਹੈ।[38]
G

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕਿਸ ਤੋਂ 36 (i) ਤੋਂ (vi) - ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ: ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਖੇਤਰ.

2007 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੇਅਰਨੈਸ ਐਕਟ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪਾਠ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ 37 (vii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਦਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

[38] ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 523.

H

A 41. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੰਨਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪਾਬੰਦ ਹਨ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ. ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ B ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਜੇ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਫਾਇਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ ਰਸਮੀ, ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੈ. ਸਾਦਗੀ, ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਹਰ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, D ਸਬੂਤ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ. ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ
ਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਆਰਥਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ F ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਂਗ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਆਖਿਆ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣਵੇਂ ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਦੂਜੀ ਲੁੱਕ' [39] ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

---

[39] ਮਿਤਸੁਬਿਸ਼ੀ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਕ੍ਰਿਸਲਰ ਪਲਾਈਮਾਊਥ ਇੰਕ, 473 ਯੂ.ਐੱਸ. 614 ਐਸ ਸੀਟੀ 3346 (1985) (ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 2 ਜੁਲਾਈ 1985)

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, TELUS ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਏ
ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਅਵਰਾਹਮ ਵੈਲਮੈਨ,[40] ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ" ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ, 1991 ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਦਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ, B
ਐਕਟ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੈਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਸੀਮਤ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ. ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ
ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ "ਇਸ ਨੂੰ ਲਓ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿਓ" ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਆਸੰਜਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ D
ਸੈਟਿੰਗਾਂ। ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ 41 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
'ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਪਵਾਦ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ E
ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕੋਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਅਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਿਦ ਰਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਦਫ ਅਖਤਰ 42 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਹਨ F
ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਮਨਘੜਤ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ
"ਸਧਾਰਣ ਦੋਸ਼ਾਂ" ਦੇ ਉਲਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਲ। ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹਨ: (1) ਕੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (2) ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਛੂਹਦੇ ਹਨ G
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ
ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ।

---

[40] (2019) ਐਸਸੀਸੀ 19 (ਕੈਨਐਲਆਈਆਈ)
2016 ਦੀ 41 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ, 19.08.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
[42] (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 710 H

Avitel Post Studioz Limited ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ:

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਪਹਿਲਾ ਟੈਸਟ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜਾ ਟੈਸਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹਨ C ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਰਹੇ ਹਨ।

ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ੧੭ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਣ ਦਾ ਉਪਾਅ।

44. ਡੈਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ 43 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਆਰ.ਐਚ. ਗ੍ਰੇਵਸਨ (ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ 98) ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
7ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ. 1974), ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਸ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।
45. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ:

2016 ਦੀ 43 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5147, 19.08.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਏ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ; ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ B
ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ;

ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ; ਅਤੇ

ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਂ) ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਟੈਸਟ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਡੱਬੇ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਹ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ. D
ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"35... ਅਪਰਾਧਿਕ E ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਲਾਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਰਬੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਰੀਰਕ
ਸੱਟ, ਜੇ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਫ ਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕੀਰ ਬਨਾਮ ਲੀਮੈਨ) ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਸੋਇਲੇਕਸ ਬਨਾਮ)।
ਹਰਬਸਟ, ਵਿਲਸਨ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ ਅਤੇ ਕਾਹਿਲ ਬਨਾਮ ਕਾਹਿਲ)। G

46. ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਇੰਟਰਾਕੰਪਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ, ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ। ਉਹ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
H

ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਰਾਂਟਾਂ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਵਿਆਹ [B] ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ
ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹਨ
ਵਿਸ਼ਵ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹਨ.

47. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਐਨ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਸ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ।

48. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਧੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ REM ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਰਾਜ ਦੇ ਕੰਮ[ਸੋਧੋ] ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ
ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ

ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ।

<u>ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ?</u>

ਲਾਰਡ ਮਸਟਿਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰਿਲੇਅ ਦੌੜ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਲਿਖਦਾ ਹੈ: B

"ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਇੱਕ ਰਿਲੇਅ ਦੌੜ ਵਰਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲੈਣ, ਡੰਡਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਕੜ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲੇ C
ਚਾਰਜ ਲਓ ਉਹ ਡੰਡਾ ਸੰਭਾਲਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ
ਬਣਾ ਲੈਂਦੇ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਡੰਡਾ ਵਾਪਸ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ
ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਕੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆ D
ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ।

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ
ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਸਾਹਮਣੇ; ਦੂਜਾ, ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ E
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਜਾਂ ਤੀਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ - 'ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ?' ਅਤੇ
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਭਾਵ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ.

ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? - ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ F
ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੂਟਸਟ੍ਰੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ
ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਟਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ
ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ
ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ। ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ
ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪਹਿਲੂ, ਐਚ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ, ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ,
ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਰੂਖਾਸਤਗੀ, ਨਵੀਨਤਾ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਪਵਾਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ,
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਟਿਕਾਊਪਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੁਕਦਾ, ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਦਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ।

ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ
ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਮਕਾਲੀ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ
ਲੋੜਾਂ[ਸੋਧੋ] ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਫੈਸਲੇ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸੀ
26 ਅਕਤੂਬਰ 2005 ਨੂੰ ਲਿਮਟਿਡ. ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਅਨੁਪਾਤ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, [44] ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [45] ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

[44] (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 201

[45] (2002) 2 SCC 388

ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੋਈ

2

3 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ। ਤੀਜਾ ਪੜਾਅ ਅੱਜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ

B

23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਅਤੇ 9 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਚੌਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਪੜਾਅ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
ਐਡਹਾਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬਜਾਏ. ੨੦੧੯ ਦੇ ਐਕਟ ੩੩ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਇਹ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ 2016 ਸੀ ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8, 11, 16, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1), (2), (3)

D

ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
9 ਅਗਸਤ, 2019 ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਪ੍ਰੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਐਕਟ 3, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

F

ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)	**ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (2016 ਦਾ ਪੋਸਟ ਐਕਟ 3)**
8. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। —	**8. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ.**
(1) ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ	**(1)** ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

G

H

A	(2) ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ।	(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; (1), ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਅਦਾਲਤ।]
B		
C		
XX	(3) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ	(3) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
D	ਧਾਰਾ 11, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ	

ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

	ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)	**ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (2016 ਦਾ ਪੋਸਟ ਐਕਟ 3)**	**ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (2019 ਦਾ ਪੋਸਟ ਐਕਟ 33)**
E	**11. ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। –** **(1)** ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।	**11. ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। –** **(1)** ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।	**11. ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ** **(1)** ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
F	**(2)** ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ।	**(2)** ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।	**(2)** ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।
G	(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਹੋਣਗੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਜੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।	(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ.	(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ. (3-A) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਪੈਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

H

		ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ।
(4) ਜੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ - (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ; ਜਾਂ (b) ਦੋਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।	**(4)** ਜੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ - (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲਗੀ; ਜਾਂ (b) ਦੋਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾ।	(4) ਜੇ [ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ] ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ] ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਇਕੱਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ	**(5)** ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਇਕੱਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ	**(5)** ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਇਕੱਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ

(6) ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, - (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (b) ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ (c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਸਥਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।	**(6)** ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, - (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (b) ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ (c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਸਥਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।	**(6)** ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (b) ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ (c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਸਥਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, (ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
NA	**(6-ਏ)** ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6), ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਹੋਂਦ ਦ੍ਰੀ ਜਾਂਚ ਤੁੱਕ ਸ੍ਰੀਮਤ ਹੈ	**(6-A)** [* * *]

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ (6) ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ।	(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ (6) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ।	(7) [* * *]
(8) ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇਗੀ- (a) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ; ਅਤੇ (b) ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।	(8) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇਗੀ- (a) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ; ਅਤੇ (b) ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ।	(8) [ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ, (5) ਅਤੇ (6)), ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਗੇ- (a) ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ; ਅਤੇ (b) ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।]
(9) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।	(9) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੌਮੀਅਤਾਂ।	(9) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, [ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਕੌਮੀਅਤਾਂ[ਸੋਧੋ]

(11) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।	**(11)** ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) 3 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ	**(11)** ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
(12) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6), (7), (8) ਅਤੇ (10) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਅ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ, (7), (8) ਅਤੇ (10) ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ।	**(12)** (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6), (7), (8) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਹਨ- ਧਾਰਾ (10) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ, (7), (8) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।	**(12)** ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਅਤੇ (8) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3-ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
NA	**(13)** ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ	**(13)** ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

A			
B		**(14)** ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੁੱਥੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ। ਸਪਸ ਟੀਕਰਨ:- ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ- ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ	**(14)** ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੌਥੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ।
C	NA		
XX		XX	XX
D			

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, - E

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। F

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। G

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
H

(4) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ.

ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XX XX XX

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"34. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। -

(1) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ -

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ E ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿ -

ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

F ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ

G (iv) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ H ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਏ
ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਣਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, B
ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ -

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ
C
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1 - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜੇ,

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ D

ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2 - ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ E
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XX XX XX

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: F

"43. ਸੀਮਾਵਾਂ। (1) ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36), ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
(1963 ਦਾ 36), ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ। G

ਜਿੱਥੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ H

A ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ◌ਾ◌ਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ B ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"38... ਪਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ D ਧਾਰਾ 11 (6), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ
(4), ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ.....

ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਮੰਤਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਸਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ

ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ A
ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵਾ, ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਲ ਹੀ B
ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ C
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਹੁੰਚਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ। D

ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ,
ਪਰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਗਈਆਂ ਹਨ E
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ਼ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [46] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ
ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਸੀ G
ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; (ii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

[46] (2009) 1 SCC 267 H

A ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ (iii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"22.1 ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ:

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ B ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।

22.2 ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ)।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਇਹ ਹਨ:

ਚਾਹੇ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ) ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ।

(ਅ) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22.3 ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
(i) ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

(ii) ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ।
F
23. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਬੂਤ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮੁੱਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੇ ਹਨ
ਉਹੀ। ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਇਹ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ)। ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼

ਇ

ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਮਨਘੜਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

24. ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ B
ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ / ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ C
ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਸਨ: ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਡੀ
ਭਾਵ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ; ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਬੂਤ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ F
ਇਸ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਭਾਵ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ. ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਇਕੋਰਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ
ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੱਖ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ G
ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।
ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਕੋਲ ਸੀ
H

ਜੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਕੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ
ਬ੍ਰਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਬੀ ਦੇ ਗੁਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ।

ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 22, ਜੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਭਾਵ,
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ
ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਘੱਟ ਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [47] ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ।
ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

"18. ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ (iv) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ G ਐਸਬੀਪੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, (ii)

H [47] (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 414

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, (iii)

ਕਿਸੇ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਤੇ (iv) ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ
ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

B

ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ
ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟੀਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਇਮਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 48 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

C

ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫਾਬ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ

D

ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ
ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 119 ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"27. … ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਈ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਾਈਵ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਹੈ

F

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਮੁੱਦਾ. ਇਹੀ ਚੀਜ਼ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਸੁੱਤੀ ਹੈ

G

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੈਰਾ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

---

[48] (2007) 4 SCC 599

H

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲਾਈਵ ਮੁੱਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

XX XX XX

"119. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਬੀਪੀ (ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਖਰਕਾਰ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿਓ।

ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ / ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

" ਇਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਣਾਅ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ। ਸਿਲੋਜਿਸਟਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਧਰ-ਉੱਧਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਈਨ ਚੁੱਕਣਾ ਜਾਂ ਚੁਣਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਰਜੇ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਉੱਥੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ "ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ". ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਸਬੀਪੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਉਸੇ ਦੇ ਨਾਲ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਬੀਪੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਦਾ ਹੈ? ਐਸਬੀਪੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਅਕਸ਼ ਏ
ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,[49] ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ,
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਐਕਸ ਵਿਸਰੀਬਸ ਐਕਟਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ
ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ B
ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਵੱਖਰੇਪਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ
ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 34 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ
ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਪੁ
ਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਖੁਦ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ
ਤਿੰਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਦਾ ਹੈ D
ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ
ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ
ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੱਭਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਯੋਗ E ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ
ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। F
ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਅੜਿੱਕਾ ਭਰਿਆ ਸਿੱਟਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ
ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲਣਯੋਗ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੀ
ਨਤੀਜਾ, ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਟੱਲ' ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਹੈ. ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਵਿਚੋਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ-ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

[49] (2005) 7 SCC 234 H

ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।
ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ... ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 'ਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ C 48 (1) (ਏ)।
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਮੁਹਿੰਮ
ਪੜਾਅ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਾਮ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ, ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

[T] ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ,
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਮ. ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ:

"112. ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
H

ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅ

ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਈ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ, ਜੇ. (ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਿਜ਼ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਵਜੋਂ) ਅਸਹਿਮਤ ਸਨ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਹਵਾਲਾ ਕ੍ਰਮ
ਇਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ B ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ
ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ
ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਤੋਂ ਪੈਰਾ 59
ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

C

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ ([50]) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ
ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰਾ 48 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ 59 ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਪੈਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ:

D

"10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
2015 ਦੀ ਸੋਧ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ
ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6- ਏ) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ
ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।

E

F

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਪੈਰਾ 48 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 59.
ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"48... ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਰਾਦਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚ- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਕ ਕੀ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸਧਾਰਨ ਹੈ-

G

[50] (2019) 8 SCC 714

H

A ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

XX XX XX

59. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ B ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ।
ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ । ਇਹ ਸਥਿਤੀ ੨੦੧੫ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਇਨ ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 8 ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ"
ਆਰਟੀਕਲ 8 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਧਾਰਾ 16 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ. ਵਿਵੇਰੇਬਿਲਟੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਫਿਓਨਾ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਯੂਕੇ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪ੍ਰਿਵਲੋਵ,51, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 52 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਕ-ਸਟਾਪ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਵਿਛੋੜੇਪਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

[51] (2007) 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 891 : 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 686 (ਸੀਏ)

[52] 2007 UKHL 40 : 2007 ਬੱਸ LR 1719 (HL)

ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਕੈਲੀਆ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ
ਬਕੀਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ. ਵੀ. ਕਾਰਡੇਗਨਾ 53 ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ
ਦੇਖਿਆ:

B

"48. ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ C
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ. ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

XX XX XX D

53. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਗਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪਹੁੰਚਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ E
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਫੋਰਮ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੱਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੱਟਵਰਤੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਵਿੱਚ F
ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ,[54] ਇਹ ਸਵਾਲ ਮਾਸਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 (2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਜੱਜ
ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ G
ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ

---

[53] 163 L Ed 2d 1038 : 546 US 440 (2006) : 2006 SCC ਆਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 14

[54] (2019) 9 SCC 209 H

ਅਦਾਲਤ (ਪੈਰਾ 5 ਦੇਖੋ ਜੋ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਪਰ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ 'ਤੇ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: "20. ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਵਿਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ "ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ" ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ), 2 (ਬੀ), 2 (ਜੀ) ਅਤੇ 2 (ਐਚ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
D
"2. ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-

(ਓ) ਜਦੋਂ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਸਰੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਝ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਓ;

(ਅ) ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ,
ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
XX XX XX

ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ;

22. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏਗੀ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਜ

ਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਟੀ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ 55 ਦੇ ਪੈਰਾ 83 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਵਾਦ ਦਾ ਸੰਕਲਪ

B

ਅੰਤਰਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਤਲੀ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਵੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਵੈਧਤਾ, ਅੰਤਮਤਾ, ਜਾਂ ਅੰਤਰਗਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ

C

ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਣਾਓ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਡੀ ਸੀ
ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ

E

ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। & ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ,
ਲਿਮਟਿਡ[56] ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਓਰੀਐਂਟਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

F

ਸੀਮਿਤ 57 ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। 'ਹੋਂਦ' ਅਤੇ 'ਵੈਧਤਾ' ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

29. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ

G

ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉਹ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ
ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

---

[55] (2014) 5 SCC 1 : (2014) 3 SCC (CIV) 59
[56] (2018) 17 SCC 607 : (2019) 2 SCC (CIV) 530

[57] (2018) 6 SCC 534

H

ਦਾਅਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ B ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) "ਹੋਂਦ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਰਭੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ

ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ। ਸਿਵਲ ਈ ਅਪੀਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ
ਸਾਲ 2013 ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵਿਚ ਜੇ. ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ. ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਚੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੀਸ.

ਨਰਭੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ

---

58 (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943

ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, A
ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਣ-ਜਵਾਬ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
B
ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀਈ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ v.
ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਸੱਦੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ, C
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ
ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਦੇਸ਼। ਸਟਾਵਰੋਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੇਪਰ 'ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਿਟੀ: ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀਆਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ' ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (2) (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇਨ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਈ ਜੈਨੇਰਿਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ.
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਇੱਕ ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ, ਭਾਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ) ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ G
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ) ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਲੇਖਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਰ

---

59 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9352 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। H

ਏ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ II (1) ਅਤੇ II (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੇਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ

ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੀ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇਮੈਨੁਅਲ ਗੇਲਾਰਡ ਅਤੇ ਯਾਸ ਬਾਨੀਫਾਤਮੀ: ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2 (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਭਾਵ, ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਤਸਦੀਕ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਹੈ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਮਰੱਥਾ-ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਛੱਡ ਦੇਣ।

ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਿਆਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, [60] ਇੰਗਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ, ਕੈਨੇਡਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ (ਸ਼ਿਨ-

---

[60] ਕੋਨਕੋਰਡ (ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਈਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ) ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਲੱਭਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਬੀ
ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ, ਅਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ. ਕੈਨੇਡੀਅਨ
ਅਦਾਲਤਾਂ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਰੈਫਰਲ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੇਗੀ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਸੀ ਕੇਸ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਫੋਰਮ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਫਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਿਸ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ. ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਡੀ
ਇਹ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗੀ।
ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ E
ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ. ਲਾਰਡ ਹੋਫਮੈਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ
ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: F

"ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ [ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ] ਕਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ (ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ) ਧਾਰਾ 9 (4) ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਮਲ ਹੈ G
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

XX XX XX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ H

A ਵਿਵਾਦ' ਇਸ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋਵੇ' ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ... ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਇਕਗੁਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ B ਸ਼ਬਦ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ
ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ.

75. ਜੌਹਨ ਜੇ ਬਾਰਸੇਲੋ ਤੀਜੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 'ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ', ਇਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜਾਅ 1 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਓਨੀ ਹੀ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੱਖੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹੁੰਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰ ਗ੍ਰੇਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਚੰਗਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮੁੱਲਾਂ E ਨੂੰ ਕਿਹੜਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਘਟਾ ਕੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਵਾਜਬ ਤੁਰੰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰੁਕਾਵਟ ਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ। ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੇਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: -

"ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ F ਵਿਆਪਕ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਹੈ
ਇਕ ਪਾਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਿਚਾਲੇ ਨੀਤੀਗਤ ਤਣਾਅ ... ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਖਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਖਬਾਰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ

ਇੱ
ਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ ਦਾ ਜਰਮਨ ਕਾਨੂੰਨ
ਨਵਾਂ 1998 ਜਰਮਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਿਲੱਖਣ ਸੀ, ਜਾਂ ਯਕੀਨਨ
ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਹ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ

ਰਾਜ 1 ਅਤੇ ਪੜਾਅ 3 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1998 ਜਰਮਨ B
ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਰਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੀ ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 8 (1) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜਾਅ 1 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ,
ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ। ਲੇਖਕ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪੂਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ D
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ। ਆਰਟੀਕਲ 16 (1) ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 16 (3) ਅਤੇ 8 (2) ਅੰਸ਼ਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਆਰਟੀਕਲ 16 (3) ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਈ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਮੁੱਢਲੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ। ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ 1996 ਦਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦਾ ਹੈ, 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ' ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ. "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ", ਲੇਖਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ" ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ F
ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ". ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਕਟ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫਜ਼ੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
ਇਹ ਪੇਪਰ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਜੀ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
H

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਦਿ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ 'ਗੇਟਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਹਨ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ (ਕਾਨੂੰਨੀ) B ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ- ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠਾਂ.) ਉਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਸਵੀਕਾਰਸ਼ੀਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਪਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਤਿ ਆਧੁਨਿਕ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

76. ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਪੇਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਫਲਡ ਐਂਡ ਕੌਨਕਲਿਨ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.[62] ਅਤੇ ਸਾਊਥਲੈਂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੀਟਿੰਗ, [63] ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਘਰੇਲੂ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਠੋਸ ਸੰਘੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ... ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
F
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ... ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ... () ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ
G ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਬਨਾਮ ਕੈਪਲਾਨ ਦੇ 61 ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ, 514 ਯੂਐਸ 938 (1995) ਅਤੇ ਹਾਵਸਮ ਬਨਾਮ ਡੀਨ ਵਿਟਰ ਰੇਨੋਲਡਜ਼, ਇੰਕ., 537 ਯੂ.ਐੱਸ. 79 (2002).

[62] 18 L Ed 2d 1270: 388 US 395 (1967): 1967 SCC ਔਨਲਾਈਨ US SC 160

H [63] 79 L Ed. 2d 1: 465 US 1 (1984): 1984 SCC ਆਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 19

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੇ
ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ 'ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ B
'ਵੱਖਵਾਦ' ਸਿਧਾਂਤ। ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ ਵਿੱਚ, ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖਵਾਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ 'ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਨਾਲ 'ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਡ-ਅਲੋਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ.[64] ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ C
ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
"ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ," (ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ), ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼" ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ ਇੰਕ. ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ: D

"ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਦੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਐਲਨ ਸਕਾਟ ਰਾਊ65 "ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਮੂਰਤ ਅੰਤਰ" ਨੂੰ "ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਸਵਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਜਦੋਂ E ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਠਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ:

"ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, "ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ" ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਸੁਧਾਰ ਹੈ- F
ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ "ਅਯੋਗਤਾ" ਅਤੇ "ਗੈਰ-ਹੋਂਦ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਮੂਰਤ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ? ਇਹ ਸਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰਾ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਕਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ ਗੁਬਾਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ "ਅਯੋਗਤਾ" ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ "ਗੈਰ-ਹੋਂਦ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸੂਝਵਾਨ ਰਿਫ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਰਹੇ ਹਨ G
ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ। ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਦੀ। ਇਸਦਾ ਰੁਝਾਨ

---

[64] ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟੀਫਨ ਜੇ. ਵੇਅਰ ਬਕੀਏ ਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ. ਵੀ. ਕਾਰਡੇਗਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਅ ਦੇ ਵੱਖਵਾਦ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ

[65] ਐਲਨ ਸਕਾਟ ਰਾਓ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖਵਾਦ ਵਿੱਚ H

A ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਰੂਪਕ ਲੈਣਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਇਸਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ "ਅਕਲਪਣਯੋਗ" ਜਾਂ "ਅਸੰਭਵ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ... ਇਹ ਸਭ ਫਾਰਮਾਲਿਜ਼ਮ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੀਆਂ ਵਧੀਕੀਆਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ "ਅਯੋਗ/ਅਯੋਗ" ਅੰਤਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨੇੜਿਓਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ... ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 50 ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਫਿਸਲਣ ਵਾਲਾ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, B ਕੁਝ ਆਧੁਨਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਹੁਣ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
"ਗੈਰ-ਹੋਂਦ" ਦੀ ਸਾਰੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਜੀਵ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਜੀਵ ਹੈ
ਜ਼ੁਬਾਨੀ... ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ "ਵੱਖਵਾਦ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਪੈਰ ਨੋਟ 50 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਦੇਖੋ ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਲਾਰੋਮੈਟ, 3 ਡਰੋਇਟ ਸਿਵਲ: ਲੈਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਲੇ ਕੰਟਰਾਟ 539-540, 580-81 (5 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ 2003) (ਫ੍ਰੈਂਚ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ "ਗੈਰ-ਹੋਂਦ" ਅਤੇ ਇਸਦੀ "ਅਯੋਗਤਾ" ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ; ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਗਾਇਬ ਹੈ
ਫਿਰ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ (ਅਯੋਗ) ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
"ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ", ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਅਤੇ "ਖਾਲੀਪਣ" "ਇੱਕ ੋ ਧਾਰਨਾ" ਹਨ")।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਅ ਦੀ ਵੱਖਰੇਪਣ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਟੀਫਨ ਜੇ. ਵੇਅਰ
ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਕੀਚੈਂਕ ਕੈਸ਼ਿੰਗ, ਇੰਕ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਟੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਦਬਾਅ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-ਕਾਨੂੰਨ
ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵੱਖਵਾਦ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਵੱਖਵਾਦ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ H 2016 ਦਾ ਐਕਟ 3, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਏ ਅਤੇ 11, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6- ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

24. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ B
ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

"ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਅਤੇ "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ" ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫਦ C
(ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਰੱਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ) ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ)
ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਬਾਹਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ D
ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 11 (7) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਰੱਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ) ਅੰਤਿਮ ਹੋਣ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-

ਅਪੀਲਯੋਗ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 11 (13) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ E
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ।

XX XX XX

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ F
ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੇ 8 ਅਤੇ 45 - ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ G ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਿਨ ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234, ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
(ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਐਚ

A ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ

B ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ C ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ

D ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਸਮਾਗਮ ਵਿੱਚ E ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

F ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ.

2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
G
"ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

***

6. ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ, ਅਰਥਾਤ- A

"ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ;

ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ; C

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ;
D
ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਵੇਗਾ
ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਫੀਸ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ E
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ;

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫਾਸਟ-ਟਰੈਕ F ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ; G
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7. ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਅਨੁਕੂਲ, ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
H

81. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵੱਖਵਾਦ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਏ), ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਹੋਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬੂਟ-ਸਟ੍ਰੈਪਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸੋਧ। ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

82. ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ.ਕਾਰ,[66] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, [67] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ
ਫਿਰ, ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: "(1) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ; (2) ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ; ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (3) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

---

[66] (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 141

H [67] ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1362

ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਸੀ; (4)

ਹਾ

ਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ
ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਦਲੋ;

(5) ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਦੇ ਨਾਲ B
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਹ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ; ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ
ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (6) ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ
ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ੁਣੀਆਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
"ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ
ਇਨਕਾਰ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ C
ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ
ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ
ਅੰਤ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ D
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਜੇ. ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸੀ E
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ
ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ
'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, F
ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ (6) ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਫੈਸਲੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਹੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ
ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
G
ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥ[ਸੋਧੋ] ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ
ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ. ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੰਕੇਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ
ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੈਫਰਲ H 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੜਾਅ. ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬ੍ਰਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ B ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਪਹਿਲੇ' 'ਤੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਦੇਖੋ' ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ, ਭਾਵ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਇਤਰਾਜ਼, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਰਾਦਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ
ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਉੱਠਦੇ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
(3) ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
(3) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਹਵਾਲਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - (i) ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਹੈ; (ii) ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੌਦੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
B
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (iii) ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ - ਯੋਗਤਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਸਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਹੈ।[68]
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ
D ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼। ਧਾਰਾ 8 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ। ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਪ੍ਰੀਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਲਾ ਜੇ ਝਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,[69] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ: E

"48. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ
F
ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਸਿੱਟਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
G
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ

ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦੀ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[69] (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 301
H

ਸਮਝੌਤਾ। ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਹੀ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੱਖਹੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ।[70]

87. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਬ੍ਰਾਂਚਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ।
ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ' ਕੇਸ ਦੇ ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਮਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਸੀ
ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਕੋਈ "ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਹੈ"। "ਚੰਗੇ ਕੇਸ " ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਲਵਰ ਡਰਾਈ ਬਲਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਹੋਮਰ ਹੁਲਬਰਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [71] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਹੈ" ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ F ਲੰਬੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ.
ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਧ ਹੈ

---

[70] ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਰਟੀਕਲ VI (3) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ:
G "ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

H [71] (2017) ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 44 (ਕਾਮ.)

ਸਿਰਫ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਏ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ "ਚੰਗੇ ਕੇਸ " ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ
ਇਹ ਅਰਥ ਹੈ. ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗੁਣ ਇੰਨੇ ਘੱਟ ਸਨ ਕਿ ਝਿਜਕਦੇ ਸਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ B
ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਚੰਗੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 18 (3) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। C

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਐਨਸੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 72 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"59.1 ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾਅਵੇ ਘੱਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ D
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। E
ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਅਖੀਰਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਨੰਗੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਹੈ F
ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, G
ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰਸਤਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

59.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਬੋਲਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਚਾਕ ਅਤੇ ਪਨੀਰ

---

72 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 115, 08.02.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ H

A ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਲੇਟੀ ਰੰਗ ਾਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਲੀ ਅਤੇ ਚਿੱਟੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਤਰੀਕਾ।
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ B ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। Stravos
ਬ੍ਰੇਕਲਾਕਿਸ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੌਨ ਜੇ ਬਾਰਸੇਲੋ ਤੀਜੇ ਨੇ ਕੁਝ ਅਮਰੀਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ
ਠੋਸ ਇਤਰਾਜ਼। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ 'ਗੇਟਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਹਨ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦਰ ਨਾਲ ਅਪਣਾਵਾਂਗੇ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਾਰਟੀ D ਜਿਸ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ; ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ERGA omnes ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲਾ; ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੁਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੂਰਤੀ (ਆਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ,
ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
ਹੱਥ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ, ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ / ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਾਂਗੇ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਇਕ ਤੀਬਰ ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ. ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ
ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ

ਹੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ

ਦ

ਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ
ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਵਰਤੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ B
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ।[73]

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਾਂਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ C
ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਫਸੋਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰੇਗੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ D
ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਮੁੱਢਲੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ E
ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੈਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਚਿਤ ਹਨ। ਯੂਨੀਅਨ des consommateers
ਅਤੇ ਓਲੀਵੀਅਰ ਡੁਮੌਲਿਨ,[74] ਜੋ ਪੜ੍ਹੋ: F

"85. ਜੇ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ
ਸਬੰਧਤ, ਰੈਫਰਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ G
ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸਤਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ.

[73] ਉਜ਼ਲੇਮ ਸਸਲਰ - 'ਸਮਰੱਥਾ-ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਹੁੰਚ'
[74] [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 801, 2007 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 H

A 86. ਰੈਫਰਲ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ B ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡੈਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਲਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਅਵਰਾਹਮ ਵੈਲਮੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1991 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।
ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਅਦਾਲਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), (5) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਾਂ
(6), ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰੋ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 30.07.2017 ਜੋ ਇਸ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ◌ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਧਾਰਾ 8 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ੨੦੧੬ ਦੇ ਐਕਟ ੩ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ
ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਇਹ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮਾਡਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ੧੧ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
B
ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,
ਅਤੇ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ
2019 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
2
019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (12), (13) ਅਤੇ (14) ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43-1, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ,
D
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪੈਨਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ
ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ
ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। E
ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 'ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ (ਵੈਧਤਾ) ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਠ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ G ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ
'ਹੋਂਦ' ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ H ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਾਂਗੇ:

(i) ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਹੋਂਦ' ਅਤੇ 'ਵੈਧਤਾ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ:

29. ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ "ਮੌਜੂਦ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੋਲਣ ਲਈ,
ਨੀਤੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ "ਮੌਜੂਦ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਧਾਰਾ 8, ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਲਟ "ਹੋਂਦ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਵੈਧਤਾ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ। ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.";

ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

H

ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੀਖਿਆ', ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੰਮ (ਕੈਂਬਰਿਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)। ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਮਰੀਅਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-
ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ)। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇ ਉਹ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ, ਪਾਗਲ ਜਾਂ ਇਕਲੌਤੇ ਕੋਲ ਹੈ
ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। C

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਟਾਰਵੇਸ ਬ੍ਰੇਕੌਲਾਕਿਸ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੈਧਤਾ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋ ਈ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। F
ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ'.
G
ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾ ਫੋਰਮ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਪੂਰਨ "ਹੈਂਡਸ ਆਫ" ਪਹੁੰਚ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਸੀਮਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਬਲਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। H

(vii) ਸੀਮਤ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ- ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮਾਮਲੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਬੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ. ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"191. ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬੇਤੁਕੇ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ । ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਗ਼ਲਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਜਨੂੰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ, ਹਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪੀੜਤ ਹੈ. ਉਹ ਘਬਰਾਹਟ ਅਤੇ ਬੇਚੈਨੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਿੰਤਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਬੱਚਤ (ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਹਾਰ ਵੱਲ ਧੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਮੋਲ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਬਿਤਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਪਰਿਵਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ, ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ? ਸੁਝਾਅ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬੇਸਮਝੀ ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਡ".

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਵਿਚ ਵੀ, ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਨੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿਚ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 53 ਵਿਚ ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 76 ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਉਕਤ ਕੇਸ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

---

[75] (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470

[76] (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 696

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਏ
ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 48 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਮੁੜਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ
59 ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਹੋਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ

ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ.
ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। D

ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀ. ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। E
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੂਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਐਸਏ ਮੁੰਬਈ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪੀਟੀਈ ਵਿੱਚ. ਸੀਮਤ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਐਫ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਪ

ਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਜੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
H

A 93. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ B ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ
ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਹਨ
ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਮਰ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ 'ਨੋ ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਸੀ ਨਵੀਨਤਾ ਅਤੇ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਬੇਨਤੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ
ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
।

ਅਸੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਹੱਲ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਵਿੱਚ
ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਬਾਰੇ, ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿੱਜਤਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ
ਇਸ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਫੈਸਲਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ।

ਨਰਬੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਹੈ

ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋਰ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੱਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ
ਉਹ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ
ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੀ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ
ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ, ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਰਿਟ੍ਰੋਐਕਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ
ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੱਖੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ
ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਪਹੁੰਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਡੀ
ਨੈਰੋ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਤੀਜੀ ਪਹੁੰਚ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੀ ਸਖਤ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। 'ਸਾਰੇ', 'ਕੋਈ', 'ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ', 'ਪੈਦਾ ਹੋਏ' ਆਦਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
E
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਘਟਨਾਗਤ ਮਾਮਲੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ.

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕਿਹੜੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ
ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ, ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਤੱਥਾਂ F ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦਿ। ਸ਼ੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ-ਸਟਾਪ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ
ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 'ਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਕੇਸ ਆਦਿ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ
H

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

'ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ?' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (23.10.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ (2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ)
09.08.2019), ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i), (ii) ਜਾਂ (iv) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
ਗੈਰ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ
ਪੜਤਾਲ। ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਝਗੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਮੀਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ

ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ
ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ
ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:
B
2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ
ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ
ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਇਨਾਮ

ਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5605-5606

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 24 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11877
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆ ਸਕੀਏ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ.
F
ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਚ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ
ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਹਿਜ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ
ਨਿਆਂਇਕ ਝਿਜਕ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ
H

ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ
ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:
B
2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਇਨਾਮ

ਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5605-5606

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 24 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11877
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆ ਸਕੀਏ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ.
F
ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਚ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਹਿਜ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਝਿਜਕ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ
H

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ A ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ...

x x x x x x x x

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕੇਸ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
B
ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 18 ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ
ਸਾਡੇ 13.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ। C

ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ?
D
ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ?

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ.
E

2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5605-5606 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਇਕ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ
ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਫ ਨਾਲ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ]

ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।
G

ਨੋਬਲ ਡੈਂਟਨ ਮਿਡਲ ਈਸਟ ਬਨਾਮ ਨੋਬਲ ਡੈਂਟਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, [2010] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 2574 (ਕਾਮ),ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਚੰਗੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕੇਸ' ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
H

• ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲੇ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5605-5606 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

B

ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ)
ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

C

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ।

ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਹੋਂਦ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਂਦ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਗੀ।

ਡੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ।

2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11877 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੀਪੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

ਲੀਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

ਧਾਰਾ 11 ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਫ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 89, ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 5605-5606 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ' ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

2015 ਦੀ ਸੋਧ ਧਾਰਾ 11 (6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਦਿਊਤ
ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਸਾਲ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2402 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਰਫ ਡਾਕਘਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। B

ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ
ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ
ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। C

ਹਿਮੰਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ
ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਹਿਮਾਂਗਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਚ ਡੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸੇਰੀਅਟਿਮ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ
ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ
ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਨੂੰ 'ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਐਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਲੱਗਤਾ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ ਤੇ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ.
ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਿਆਂ ਤੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖਵਾਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ.
ਵਿਡੰਬਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖਵਾਦ ਦਾ 'ਪ੍ਰੋ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਫੰਕਸ਼ਨ
ਵਰਤਮਾਨ ਦਿਨ 19 ਵੀਂ ਅਤੇ 20 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਹੈ, ਜੋ ਜਰਮਨਿਕ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. G

ਭਾਰਤ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਹਿਲਾਂ 1899 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ 1940 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ
ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸਰਸਰੀ ਅਧਿਐਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੱਖੀ' ਬਣਾਉਣਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
H

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਨਾਹਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੱਲ ਵਧੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਸੋਧਾਂ[ਸੋਧੋ] ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1, ਆਈਏ ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

18. ਧਾਰਾ 2 'ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇਕ੍ਰਾਰਨ੍ਾਮੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। -

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ D ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਚਾਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

ਪੱਤਰਾਂ, ਟੈਲੀਕਾਮਿਆਂ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ ਜਾਂ ਐਫ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ;
ਜਾਂ

ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

G ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

H

ਧਾਰਾ 5 ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਡਕੋ ਲੈਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2006) 10 ਐਸਸੀਸੀ 452]

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ:

Section 8 prior to Act 3 of 2016	Section 8 after Act 3 of 2016	Section 8 after Act 33 of 2019
Power to refer parties to arbitration where there is an arbitration Agreement.-(1) A judicial authority before which an action is brought in a matter which is the subject of an arbitration agreement shall, if a party so applies not later than when submitting his first statement on the substance of the dispute, refer the parties to arbitration. (2) The application referred to in sub-section (1) shall not be entertained unless it is accompanied by the original arbitration agreement or a duly certified copy thereof. (3) Notwithstanding that an application has been made under sub-section (1) and that the issue is pending before the judicial authority, an arbitration may be commenced or continued and an arbitral award made.	**Power to refer parties to arbitration where there is an arbitration agreement.**—(1) A judicial authority, before which an action is brought in a matter which is the subject of an arbitration agreement shall, if a party to the arbitration agreement *or any person claiming through or under him, so applies not later than the date of submitting his first statement on the substance of the dispute, then, notwithstanding any judgment, decree or* order of the Supreme Court or any Court, refer the parties to arbitration unless it finds that prima facie no valid arbitration agreement exists. (2) The application referred to in sub- section (1) shall not be entertained unless it is accompanied by the original arbitration agreement or a duly certified copy thereof: Provided that where the original arbitration agreement or a certified copy thereof is not available with the party applying for reference to arbitration under sub-section (1), and the said agreement or certified copy is retained by the other party to that agreement, then, the party so applying shall file such application along with a copy of the arbitration agreement and a petition praying the Court to call upon the other party to produce the original arbitration agreement or its duly certified copy before that Court. (3) Notwithstanding that an application has been made under sub-section (1) and that the issue is pending before the judicial authority, an arbitration may be commenced or continued and an arbitral award made.	**Power to refer parties to arbitration where there is an arbitration agreement.**-(1) A judicial authority, before which an action is brought in a matter which is the subject of an arbitration agreement shall, if a party to the arbitration agreement *or any person claiming through or under him, so applies not later than the date of submitting his first statement on the substance of the dispute, then, notwithstanding any judgment, decree or* order of the Supreme Court or any Court, refer the parties to arbitration unless it finds that prima facie no valid arbitration agreement exists. (2) The application referred to in sub- section (1) shall not be entertained unless it is accompanied by the original arbitration agreement or a duly certified copy thereof: Provided that where the original arbitration agreement or a certified copy thereof is not available with the party applying for reference to arbitration under sub-section (1), and the said agreement or certified copy is retained by the other party to that agreement, then, the party so applying shall file such application along with a copy of the arbitration agreement and a petition praying the Court to call upon the other party to produce the original arbitration agreement or its duly certified copy before that Court. (3) Notwithstanding that an application has been made under sub-section (1) and that the issue is pending before the judicial authority, an arbitration may be commenced or continued and an arbitral award made.

ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ - ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ - ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਕੋ ਇਕ ਸੀ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ । ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ.

ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਐਫ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।[77]

ਜੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸਟੈਂਡਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

---

[77] ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ, ਭਾਗ ਮੈਂ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ. H 317.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ,
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਏ ਹੈ:

Section 11 prior to Act 11 of 2016	Section 11 after Act 3 of 2016	Section 11 after Act 33 of 2016
		Appointment of arbitrators. - (1) A person of any nationality may be an arbitrator, unless otherwise agreed by the parties.
(2) Subject to sub-section(6), the parties are free to agree on a procedure for appointing the arbitrator or arbitrators.	(2) Subject to sub-section(6), the parties are free to agree on a procedure for appointing the Arbitrator or arbitrators.	(2) Subject to sub-section(6), the parties are free to agree on a procedure for appointing the arbitrator or arbitrators.
(3) Failing any agreement referred to in sub-section(2), in an arbitration with three arbitrators, each party shall appoint one arbitrator, and the two appointed arbitrators shall appoint the third arbitrator who shall act as the	(3) Failing any agreement referred to in sub-section(2), in an arbitration with three arbitrators, each party shall appoint one arbitrator, and the two appointed arbitrators shall appoint the third arbitrator who shall act as the presiding arbitrator.	(3) Failing any agreement referred to in sub-section(2), in an arbitration with three arbitrators, each party shall appoint one arbitrator, and the two appointed arbitrators shall appoint the third arbitrator who shall act as the presiding arbitrator.
(4) If the appointment procedure in sub-section(3) applies and —	(4) If the appointment procedure in sub-section(3) applies and —	(3A) The Supreme Court and the High Court shall have the power to designate, arbitral institutions, from time to time, which have been graded by the Council under section 43-I, for the purposes of this Act:
(a) a party fails to appoint an arbitrator within thirty days from the receipt of a request to do so from the other party; or	(a) a party fails to appoint an arbitrator within thirty days from the receipt of a request to do so from the other party; or	Provided that in respect of those High Court jurisdictions, where no graded arbitral institution are available, then, the Chief Justice of the concerned High Court may maintain a panel of arbitrators for discharging the functions duties of arbitral institution and any reference to the arbitral
(b) the two appointed arbitrators fail to agree on the third arbitrator within thirty days from the date of their appointment, the appointment shall be made, upon request of a party, by the Chief Justice or any person or institution designated by him.	(b) the two appointed arbitrators fail to agree on the third arbitrator within thirty days from the date of their appointment, the appointment shall be made, upon request of a party, by the Supreme Court or, as the case may be, the High Court or any person or institution designated by such Court.	

(5) Failing any agreement referred to in sub-section(2), m an arbitration with a sole arbitrator, if the parties fail to agree on the arbitrator within thirty days from receipt of a request by one party from the other party to so agree the appointment shall be made, upon request of a party, by the Chief Justice or any person or institution designated by him. (6) Where, under an appointment procedure agreed upon by the parties, - (a) a party fails to act as required under that procedure; or (b) the parties, or the two appointed arbitrators, fail to reach an agreement expected of them under that procedure; or (c) a person, including an institution, fails to perfonn any function entrusted to him or it under that procedure, a party may request the Chief Justice or any person or institution designated by him to take the necessary measure, unless the agreement on the appointment procedure provides other means for securing the appointment. (7) A decision on a matter entrusted by sub-section(4) or sub-section(5) or sub-section(6) to the Chief Justice or the person or institution designated by him is final.	(5) Failing any agreement referred to in sub-section(2), m an arbitration with a sole arbitrator, if the parties fail to agree on the arbitrator within thirty days from receipt of a request by one party from the other party to so agree the appointment shall be made, upon request of a party, by the Supreme Court or, as the case may be, the High Court or any person or institution designated by such Court. (6) Where, under an appointment procedure agreed upon by the parties, - (a) a party fails to act as required under that procedure; or (b) the parties, or the two appointed arbitrators, fail to reach an agreement expected of them under that procedure; or (c) a person, including an institution, fails to perfonn any function entrusted to him or it under that procedure, a party may request the Supreme Court or, as the case may be, the High Court or any person or institution designated by such Court to take the necessary measure, unless the agreement on the appointment procedure provides other means for securing the appointment. (6A) The Supreme Court or, as the case may be, the High Court, while considering any application under	shall be deemed to be an arbitral institution for the purposes of this section and the arbitrator appointed by a party shall be entitled to such fee at the rate as specified m the Fourth Schedule: Provided further that the Chief Justice of the concerned High Court may, from time to time, review the panel of arbitrators. (4) If the appointment procedure in sub-section(3) applies and - (a) a party fails to appoint an arbitrator within thirty days from the receipt of a request to do so from the other party; or (b) the two appointed arbitrators fail to agree on the third arbitrator within thirty days from the date of their appointment, the appointment shall be made, on an application of the party, by the arbitral institution designated by the Supreme Court, in case of international commercial arbitration, or by the High Court, in case of arbitrations other than international commercial arbitration, as the case may be. (5) Failing any agreement referred to in sub-section(2), in an arbitration with a sole arbitrator, if the parties fail to agree on the arbitrator within thirty

(8) The Chief Justice or the person or institution designated by him, in appointing an arbitrator, shall have due regard to – (a) any qualification required of the arbitrator by the agreement of the parties; and (b) other considerations as are likely to secure the appointment of an independent and impartial arbitrator. (9) In the case of appointment of sole or third arbitrator in an international commercial arbitration, the Chief Justice of India or the person or institution designated by him may appoint an arbitrator of a nationality other than the nationalities of the parties where the parties belong to different nationalities. (10) The Chief Justice may make such scheme as he may deem appropriate for dealing with matters entrusted by sub- section(4) or sub-section(5) or sub-section(6) to him. (11) Where more than one request has been made under sub-section(4) or sub-section(5) or sub-section(6) to the Chief Justices of different High Courts or their designates, the Chief Justice or his designate to whom the	sub-section(4) or sub-section(5) or sub-section(6), shall, notwithstanding any judgment, decree or order of any Court, confine to the examination of the existence of an arbitration agreement. (6B) The designation of any person or institution by the Supreme Court or, as the case may be, the High Court, for the purposes of this section shall not be regarded as a delegation of judicial power by the Supreme Court or the High Court. (7) A decision on a matter entrusted by sub-section(4) or sub-section(5) or sub-section(6) to the Supreme Court or, as the case may be, the High Court or the person or institution designated by such Court is final and no appeal including Letters Patent Appeal shall lie against such decision (8) The Supreme Court or, as the case may be, the High Court or the person or institution designated by such Court, before appointing an arbitrator, shall seek a disclosure in writing from the prospective arbitrator in terms of sub-section(1) of section 12, and have due regard to— (a) any qualifications required for the arbitrator by the agreement of the parties; and	days from receipt of a request by one party from the other party to so agree the appointment shall be made on an application of the party in accordance with the provisions contained in sub- section(4). (6) Where, under an appointment procedure agreed upon by the parties, - (a) a party fails to act as required under that procedure; or (b) the parties, or the two appointed arbitrators, fail to reach an agreement expected of them under that procedure; or (c) a person, including an institution, fails to perform any function entrusted to him or it under that procedure, the appointment shall be made, on an application of the party, by the arbitral institution designated by the Supreme Court, in case of international commercial arbitration, or by the High Court, in case of arbitrations other than international commercial arbitration, as the case may be to take the necessary measure, unless the agreement on the appointment procedure provides other means for securing the appointment.

A

ਬੇਨਤੀ ਪਹਿਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(12)(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ,

(7), (8) ਅਤੇ (I0) ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ,

(7), (8) ਅਤੇ (10) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ "ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ (ਈ) ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੂੰ।

B

C

D

E

H

(ਅ) ਇਸ ਦੀ ਸਮਰਗੀ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

1. ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ.

2. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੁ ਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ।

3. ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ

~~(6B) ਦਾ ਅਜੁਦਾ~~ ਸੁਧਰੀਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ~~ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ~~ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਫਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ~~ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ~~ (6), ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਲ) ਦੇ ~~ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ~~ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ~~ਲਈ~~

~~1. ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ~~ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ~~ਸਹਿਮਤੀ;~~ ~~ਅਤੇ~~

~~2. ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰਅਤੇ~~ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ~~ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।~~

~~(9) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ~~

F

G

H

arbitration, the reference to the "Supreme Court or, as the case may be, the High Court" in those sub-sections shall be construed as a reference to the "Supreme Court"; and (b) Where the matters referred to in sub-sections (4), (5), (6), (7), (8) and sub-section(10) arise in any other arbitration, the reference to "the Supreme Court or, as the case may be, the High Court" in those sub-sections shall be construed as a reference to the "High Court" within whose local limits the principal Civil Court referred to in clause (e) of sub-section(1) of section 2 is situate, and where the High Court itself is the Court referred to in that clause, to that High Court. (13) An application made under this section for appointment of an arbitrator or arbitrators shall be disposed of by the Supreme Court or the High Court or the person or institution designated by such Court, as the case maybe, as expeditiously as possible and an endeavour shall be made to dispose of the matter within a period of sixty days from the date of service of notice on the opposite party. (14) For the purpose of determination of the fees of the arbitral tribunal and the manner of its payment	(11) Where more than one request has been made under sub-section(4) or sub-section(5) or sub-section(6) to different arbitral institutions, the arbitral institution to which the request has been first made under the relevant sub-section shall be competent to appoint. (12) Where the matter referred to in sub-sections (4), (5), (6) and (8) arise in an international commercial arbitration or any other arbitration, the reference to the arbitral institution in those sub-sections shall be construed as a reference to the arbitral institution designated under sub-section(3-A). (13) An application made under this section for appointment of an arbitrator or arbitrators shall be disposed of by the arbitral institution within a period of thirty days from the date of service of notice on the opposite party. (14) The arbitral institution shall determine the fees of the arbitral tribunal and the manner of its payment to the arbitral tribunal subject to the rates specified in the Fourth Schedule. Explanation. - For the removal of doubts, it is hereby clarified that this

A		to the arbitral tribunal, the High Court may frame such rules as may be necessary, after taking into consideration the rates specified in the Fourth Schedule. Explanation. – For the removal of doubts, it is hereby clarified that this sub-section shall not apply to international commercial arbitration and in arbitrations (other than international commercial arbitration) in case where parties have agreed for determination of fees as per the rules of an arbitral institution.	sub-section shall not apply to international commercial arbitration and in arbitrations (other than international commercial arbitration) where parties have agreed for determination of fees as per the rules of an arbitral institution.
B			
C			
D			

ਧਾਰਾ 12, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ
ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੩ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ
ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
12, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭੇਜੋ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ
ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ੧੬ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"16. (1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, -

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ;
ਅਤੇ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ."

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

	Application for setting aside arbitral award.-	***Application for setting aside arbitral award. —***	***Application for setting aside arbitral award.***
	(1) Recourse to a Court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside such award in	*(1) Recourse to a Court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside such award in accordance with sub-section (2) and sub-section (3).*	*(1) Recourse to a Court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside such award in accordance with sub-section (2) and sub-section (3).*
	(2) An arbitral award may be set aside by the Court only if –	*(2) An arbitral award may be set aside by the Court only if—*	*(2) An arbitral award may be set aside by the Court only if--*
	(a) the party making the application furnishes that-	*(a) the party making the application furnishes proof that—*	*(a) The party making the application establishes on the basis of the record of the arbitral tribunal that--*
	(i) a party was under some incapacity, or	*(i) a party was under some incapacity, or*	*(i) a party was under some incapacity, or*
	(ii) the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, the law for the time being in force; or	*(ii) the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law for the time being in force; or*	*(ii) the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law for the time being in force; or*
	(iii) the party making the application was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present his case; or		

(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕੇਵਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿੱਥੇ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ	*(iii) ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ* *ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ* *ਦਾ ਉਚਿਤ* *ਨੋਟਿਸ* *ਇੱਕ ਦੀ* *ਨਿਯੁਕਤੀ* *ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ* *ਦੇ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ* *ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ* *ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ; ਜਾਂ* *(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ* *ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ* *ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ* *ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ* *ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ* *ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ* *ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ* *ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ,* *ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ* *ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ* *ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ* *ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ*	*(iii) ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ* *ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ* *ਦਾ ਉਚਿਤ* *ਨੋਟਿਸ* *ਇੱਕ ਦੀ* *ਨਿਯੁਕਤੀ* *ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ* *ਦੇ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ* *ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ* *ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ* *(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ* *ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ* *ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ* *ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ* *ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ* *ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ* *ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ* *ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ,* *ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ* *ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ* *ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ* *ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ*

H

Explanation.- Without prejudice to the generality of sub-clause (ii) it is hereby declared, for the avoidance of any doubt, that an award is in conflict with the public policy of India if the making of the award was induced or affected by fraud or corruption or was in violation of section 75 or section 81.	*[(b) the Court finds that—*	*~~(b)~~ the Court finds that-*
	(i) the subject- matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law for the time being in force, or	*(i) the subject- matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law for the time being in force, or*
	(ii) the arbitral award is in conflict with the public policy of India.	*(ii) the arbitral award is in conflict with the public policy of India.*
(3) An application for setting aside may not be made after three months have elapsed from the date on which the party making that application had received the arbitral award or, if a request had been made under section 33, from the date on which that request had been disposed of by the arbitral tribunal: Provided that if the Court	*Explanation 1.— For the avoidance of any doubt, it is clarified that an award is in conflict with the public policy of India, only if,—*	*Explanation 1: For the avoidance of any doubt, it is clarified that an award is in conflict with the public policy of India, only if,--*
	(i) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption or was in violation of section 75 or section 81; or	*(i) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption or was in violation of section 75 or section 81; or*
is satisfied that the applicant was prevented by sufficient cause from making the application within the said period of three months it may entertain the application within a further period of thirty days, but not thereafter.	*(ii) it is in contravention with the fundamental policy of Indian law; or*	*(ii) it is in contravention with the fundamental policy of Indian law; or*
	(iii) the most basic notions of morality or justice.	*(iii) it is in conflict with the most basic notions of morality or justice.*
(4) On receipt of an application under sub-section (1), the Court may, where it is appropriate and it is so requested by a party, adjourn the proceedings for a period of time determined by it in order to give the arbitral tribunal an opportunity to resume the arbitral	*Explanation 2.— For the avoidance of doubt, the test as to whether there is a contravention with the fundamental policy of Indian law shall not entail a review on the merits of the dispute.*	*Explanation 2: For the avoidance of doubt, the test as to whether there is a contravention with the fundamental policy of Indian law shall not entail a review on the merits of the dispute.*
	(2A) An arbitral award arising out of arbitrations other than	*(2A) An arbitral award arising out of arbitrations other than international commercial arbitrations, may also be set aside by the*

it is in conflict with

proceedings or to take such other action as in the opinion of arbitral tribunal will eliminate the grounds for setting aside the arbitral award.	*international commercial arbitrations, may also be set aside by the Court, if the Court finds that the award is vitiated by patent illegality appearingon the face of the award:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।* *1. ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ'ਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ : ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।* *2. ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ*	*Court, if the Court finds that the award is vitiated by patent illegality appearing on the face of the award:* *ਕਿ* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।* *ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ* *ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿ ਦੁ ਆ ਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ:* *ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।* *(4) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ* *ਉਚਿਤ* *ਸਮਾਂ*
satisfied that the applicant was			

	adjourn the proceedings for a period of time determined by it in order to give the arbitral tribunal an opportunity to resume the arbitral proceedings or to take such other action as in the opinion of arbitral tribunal will eliminate the grounds for setting aside the arbitral award. (5) An application under this section shall be filed by a party only after issuing a prior notice to the other party and such application shall be accompanied by an affidavit by the applicant endorsing compliance with the said requirement. (6) An application under this section shall be disposed of expeditiously, and in any event, within a period of one year from the date on which the notice referred to in sub-section (5) is served upon the other party.	tribunal an opportunity to resume the arbitral proceedings or to take such other action as in the opinion of arbitral tribunal will eliminate the grounds for setting aside the arbitral award. (5) An application under this section shall be filed by a party only after issuing a prior notice to the other party and such Application shall be accompanied by an affidavit by the applicant Endorsing compliance with the said requirement. (6) An application under this section shall be disposed of expeditiously, and in any event, within a period of one year from the date on which the notice referred to in sub-section (5) is served upon the other party.

The intention of the legislators to provide for Section 34 in its present form, is to have a limited review of the award instead of a full-fledged appeal process. A party intending to object to an award, is first required to file an application under Section 34 (1) indicating the

ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ

ਧਾਰਾ 34 (3) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
C ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

D

Section 45 prior to Act 3 of 2016	Section 45 after Act 3 of 2016	Section 45 after Act 33 of 2019
Power of judicial authority to refer parties to arbitration.	**Power of judicial authority to refer parties to arbitration.**	**Power of judicial authority to refer parties to arbitration.**
Notwithstanding anything contained in Part I or in the Code of Civil Procedure, 1908 (5 of 1908), a judicial authority, when seized of an action in a matter in respect of which the parties have made an agreement referred to in section 44, shall, at the request of one of the parties or any person claiming through or under him, refer the parties to arbitration, unless it finds that the said agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed.	Notwithstanding anything contained in Part I or in the Code of Civil Procedure, 1908 (5 of 1908), a judicial authority, when seized of an action in a matter in respect of which the parties have made an agreement referred to in section 44, shall, at the request of one of the parties or any person claiming through or under him, refer the parties to arbitration, unless it finds that the said agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed.	Notwithstanding anything contained in Part I or in the Code of Civil Procedure, 1908 (5 of 1908), a judicial authority, when seized of an action in a matter in respect of which the parties have made an agreement referred to in section 44, shall, at the request of one of the parties or any person claiming through or under him, refer the parties to arbitration, unless it prima facie finds that the said agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed.

E

F

G

H

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ। ਕੁਝ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਧੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ / ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਘੱਟ ਰਸਮੀ ਹੈ।
ਪਰ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਆਲੋਚਕਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਘੱਟ ਤਣਾਅ ਵਿਚ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇਕੋ ਬੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਟੀਚਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
ਟੀਚਾ- ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਲ।

ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਫਿਰ ਉਹ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਦੂਖੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 (ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਡੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਹੁਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 201, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ' ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕਿ
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
5. ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ:
F
21. ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 16 ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ G
ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ" ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ H

ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ
ਸੀ 618, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਲਿਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਸੀ ਕੇ ਠਾਕਰ ਨੇ ਲਿਖੀ ਸੀ।

ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ:

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਡੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ
ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ.

ਤੀਜਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ,
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਚੌਥਾ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ।

ਪੰਜਵਾਂ, ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਛੇਵਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226

ਸੱਤਵਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ 'ਤੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅੱਠਵਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਮੱਦਦ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਵੇਗੀ

H

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ:

ਪਹਿਲਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ. B

ਦੂਜਾ, ਧਾਰਾ 11 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।
C
ਤੀਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ.

ਚੌਥਾ, ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

ਪੰਜਵਾਂ, ਧਾਰਾ ਡੀ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਹੈ।

ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਸਟਿਸ ਵਾਈ ਕੇ ਸਭਰਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਰੱਖੀ ਕਿ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
45, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ G ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਸਟਿਸ ਸਭਰਵਾਲ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ ਦੇਖੋ:

"55. ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 45, 48 ਅਤੇ 50 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
H

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ
ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚਾਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੈਧਤਾ, ਸੰਚਾਲਨ, ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸੀ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਪੜਾਅ (ਧਾਰਾ) 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
45), ਫਿਰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 50 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ (ਐਮ. ਰਾਮਨਾਰਾਇਣ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [(1983) 3 ਐਸਸੀਸੀ 75]) ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਗੁਜਰਾਤ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 468])। ਧਾਰਾ ੫੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੪੫ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਨ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 'ਅਯੋਗ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਏ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ' ਹੈ ।
ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪੫ ਦੀ ਐਕਸ ਵਿਸਟ੍ਰੀਬਸ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ,
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਨ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ:

"111. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ

ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ B ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਵਾਰ ੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਜੋ ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ:

ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧਿਆਇ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀ ਲੂਈ ਬੇਨਤੀ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਹਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ, ਖਾਲੀਪਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ। ਫ਼ੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
"ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ" ਜਾਂ "ਅਸਮਰੱਥ" ਜਾਂ "ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ" F
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮੌਕੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ।
ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ G
ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 50 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।
H

ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟੀਲਿਟੀ ਕੰਪਲੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"27 ਇਸ ਪੈਰਾ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਦੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ
ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁੱਦਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਨ। ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ
ਲਾਈਵ ਅੰਕ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਮੁੱਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇਹੀ ਚੀਜ਼ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਹੈ
ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
H

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲਾਈਵ ਮੁੱਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੋਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ B ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਗਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਛਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੌਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
ਸੀ
"19. ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ [(2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618], ਏ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ] … ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 660-61 ਅਤੇ 663, ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ 47)

"39.… ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ
ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ E ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ F
ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ। … ਲਈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। …
G
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

…

ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੀਫ ਦਾ ਫਰਜ਼
ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ SBP & Co. [(2005) 8 SCC ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ H

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ, ਭਾਵ, (i) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; (ii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;
ਅਤੇ (iii) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ:

ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਡੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ)।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਇਹ ਹਨ:

ਚਾਹੇ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ) ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ।

ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੰਕੇ।

ਉਹ ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ।

ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [(2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। <u>ਜੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਮੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ</u>

ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਦਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿਓ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ (ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ)। ਜਿੱਥੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਮਨਘੜਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ /
ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ, (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁ-ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸੀ ਸਕੋਪ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"84. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ ਮੰਨਦੇ ਹਨ
ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਡ੍ਰੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ
ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ

ਐਫ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਰਾਸਮੇਟਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ G
ਬਨਾਮ ਲਾਫਾਰਜ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 414, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਬੀਪੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:

H

A "2. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਬੌਧਿਕ ਐਨੀਮੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ

Inc., (2013) 1 SCC 641 ਨੇ B ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਹੈ
ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ। ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ
618 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ.ਸਿੰਘਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਹੈ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਖ਼ਾਸਕਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਚਮਕਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਆਕਰਣ ਲਿਖਣਾ ਪੂਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਡੀ , ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਭੁਲੇਖੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ,
ਇਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ "ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ" ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ "ਅੰਤਮ" ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:

"40. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ. ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 388] ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਉਹ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਣਾਅ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ

H

ਖੁਦ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ [ਐਸਬੀਪੀ] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ
ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਾਏ ਮੁਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਸਿ੍ਲੰਜਿਸਟਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਫੀਲਡ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਫ਼ੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਧਰ-ਉੱਧਰ ਤੋਂ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ "ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ" ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਉੱਥੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਸਬੀਪੀ
[ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਨ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267] ਅਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਡੀ
ਕਲੋਰੋ ਕੰਟ੍ਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ)
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641] ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ (ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618], ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਈ ਨੂੰ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ (ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ।
ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਦੁਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ,
ਐਫ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ:

(ਜਸਟਿਸ ਭਾਨੁਮਤੀ)

"20… ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ 2016 ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ।
ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ G ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ।

ਜਸਟਿਸ ਕਰੀਅਨ ਜੋਸਫ)

59. ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ।
H

[ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267]। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ੨੦੧੫ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ.

ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ.

ਨਰਭੇਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ("ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ") (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 534, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ,

("ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ") (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 607, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ, ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕੇਸ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਐਂਟੀਕ ਆਰਟਸ"), (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 362 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ੀ ਸੀ

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕੇਸ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਛੱਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਏ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਬੀ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ. ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ
ਐਕਟ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ B ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ।
ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714 ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ:
"10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
2015 ਦੀ ਸੋਧ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ D
ਪੁਰਾਤਨ ਕਲਾ ਨਿਰਯਾਤ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 362), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ

ਈ 729] - ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ 48 ਅਤੇ 59 [ਸੰਸਕਰਣ: ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729,
ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: "48. 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "11. (6- ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ F ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
(5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6), ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸਧਾਰਨ ਹੈ- ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

H

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ।***59. ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੋਧ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ

ਇਹ 2015 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧੇਰੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੁਰਾਤਨ ਕਲਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 362] ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

43. ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ:

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ 2015।

3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

44. ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਧਾਰ।

ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ, ਇਸਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

H

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਗੇਟਕੀਪਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
ਬੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਥੇ
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 'ਵੈਧਤਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ
-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ ਦਾ ਬੋਝ
ਮਿਸਾਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਿਲਟੀ' ਨੇ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੀ
ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, "ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ E
ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਆਦ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ
ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਮਾਰਚ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਸਬੰਧ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਜੀ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੈ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਤ[ਸੋਧੋ] ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਮਝ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ. ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

H

A 50. ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। B ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਅਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ
ਇਕੱਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.

51. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੇਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ. ਇਹ ਕੇਸ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟ. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ <u>ਲੰਡਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਓਨਰਜ਼ ਮਿਊਚਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਂਚ ਸਟੇਟ,</u> [2015] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਆਈਵੀ 333 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਪੇਨ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਤੱਟ 'ਤੇ 'ਦਿ ਪ੍ਰੈਸਟੀਜ' ਨਾਂ ਦੇ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਤੇਲ ਲੀਕ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

ਸਪੇਨ ਅਤੇ ਫ਼ਰਾਂਸ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਕਪਤਾਨ ਅਤੇ ਈ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ
ਮਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇ।
ਤੇਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ, ਚੀਫ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਠੋਰ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ. ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਅਗਾਊਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਲਈ: ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਪੇਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਪੇਨ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।
ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਸਪੇਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ

ਮਾਮਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਰਮਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ

ਸੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਵੇਂ ਹੈ. ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨੂਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ. ਜੇ ਇਹ D ਹੈ
ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

52. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਈ
v. ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ, 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5145 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"16. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐਫਕੌਨਜ਼ [ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੇਰੀਅਨ ਵਰਕੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 24] ਅਤੇ
ਬੁਜ਼ ਐਲਨ [ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011)5 ਐਸਸੀਸੀ 532 ਦੇ ਪੈਰਾ 27 (vi) ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਸਮੂਹ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,
ਗ਼ਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਆਦਿ ਜੋ
ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ G ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੋਰਟ
ਧੋਖੇ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

H

53. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਰਾਹੀਂ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਪੱਖੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ.

54. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਇੱਕ-ਸਟਾਪ ਵਿਧੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਇੱਕ ਖੰਡਨ ਯੋਗ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ।

55. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਐਂਡ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹੈ। (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ), ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

32. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਕੀਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ "ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ" ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ. ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ,
ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) (ਆਈ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 11 ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਹੇਠਾਂ:

33. ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ A
ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ" ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ B ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
X X X X X X C
ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ:
(i) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;
(ii) ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ
ਹਿਰਾਸਤ; (iii) ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; (iv) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ D
ਮਾਮਲੇ; (v) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ); ਅਤੇ (vi) ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ, (1.) ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਕਿ ਆਰਈਐਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. F

ਏ. ਅਯਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਸਿਵਮ, (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਏਕੇ ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਡਾ ਡੀ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਜੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਣੀਬੱਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼।

ਏਮਾਰ ਐਮਜੀਐਫ ਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 751 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਕੇਸ ਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
H

ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਏ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚਰਚਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰਕ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੋਕ ਸੀ. ਅੰਤਰ ਸੂਖਮ ਹੈ,

ਫ਼ਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, ਬੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ:

(ਸੀਏ) ਬੋਘਾਰਾ ਪੌਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ' ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ.

2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਣਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਨ-ਆਰਈਐਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

59. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

60. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੱਖੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਜਾਂਚ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਚਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ
H

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ.

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। B
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ. C

ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। 'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
ਤੁਰੰਤ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡੀ
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਰਥ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਉਸ ਦਾ ਉਪਕਾਰ। ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ
ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਈ ਟੈਸਟ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਐਂਟੀਕ ਆਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਫ ਵੱਖਰੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ)
ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 2
ਐਸਸੀਸੀ 424 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗੰਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ / ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮਿਆਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

H

A "28. ਇਹ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ 1 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8, 9, 11 ਅਤੇ ਭਾਗ 2 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8, 45 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

"ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ" ਅਤੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ", ਬੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ "ਵਿਵਹਾਰ" 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਧਾਰਾ 9, ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
C ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ "ਵਿਵਹਾਰ" ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇਹਨਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰਲ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ,
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ/ਵਰਣਨ -
E
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਅਰਥਾਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ
ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ (ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਆਦਿ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

- ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਅਦਾਲਤ (ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
G
ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
ਕੋ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

H

ਰਵਿੰਦਰਨ, ਜੇ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਬੋਘਾਰਾ ਏ.
ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267,

…..

…..

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਬੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਓਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234] ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

C

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ / ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੁਰਦਾ ਹੈ
ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ D ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ
ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਵਿੱਚ E ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ F ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ
ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿ
ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

H

ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਓਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬ੍ਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਇਸ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ
ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ
'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ.

66. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ,
ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

67. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰੀ ਹੋਈ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

H

2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ। A

ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ
8 ਅਤੇ 11 ਬੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ
ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਗੁਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਗੈਰ-ਹੋਂਦ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਈ 'ਚੰਗੇ ਕੇਸ ਸਟੈਂਡਰਡ' ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰਗਰਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ
ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। C

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮਾਪਦੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ, ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਹੇਠਾਂ: D

“48….. ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਸਹਿਮਤੀ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸਧਾਰਨ ਹੈ - ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ E ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ I
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਵਿਚਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗਰਵਾਰੇ ਵਾਲ ਰੋਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਸਟਲ ਮਰੀਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, [2019] 9 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: H

ਕੇਵਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ:

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਜਾਂ

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ?

94. ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ?

95. ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ?

ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹੈ 'ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ'.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੁਣ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਪਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਮੂਹ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਹੁ-ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ੮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ F ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

72. ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਿਆਂ, 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

31. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਉਹੀ ਟੈਸਟ, ਜੋ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ 8 ਅਤੇ 45 - ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਬੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਵਾਲਾ ਪੜ੍ਹਅ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਾਡੇ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਹੋਈਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਹਨ:

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ੮ ਅਤੇ ੧੧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜ੍ਹਅ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਈ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ (ਸੰਖੇਪ ਨਤੀਜਾ) ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. F

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ'।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ : G ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਜਾਂ

ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ?

H

ਏ. ਸੀ. ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ?

(d) ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ?

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

