[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 117

ਪਰਵੇਜ਼ ਨੂਰਦੀਨ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ

v.

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 648)

ਅਕਤੂਬਰ 01, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 437, 439 – ਜ਼ਮਾਨਤ - ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਖਰਕਾਰ
2020 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਹਾ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ
ਦੋਸ਼ੀ - ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2015 ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 16 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਈ ਸੰਪਰਕ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 1985 ਤੋਂ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰੀਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ।
ਕਾਰਡ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ
ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ.420, 467, 468, 469, 470, 471 ਅਤੇ 474.

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ
ਜੋ "ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ... " ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (3) ਅਤੇ 439 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ "ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ" ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਨਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 14] [127--]

1.2 ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਵਰੀ ੨੦੧੪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ. ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਠਾਣੇ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ੨੦੧੫ ਅਤੇ ੨੦੨੦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ੧੬ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਣ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਮ ਜੋ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ
ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਤੀ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋਖਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜਾਵਟ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਕਾਰਨ ਲਾਕਡਾਊਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ-
19, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
26 ਮਾਰਚ 2020, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਅਤੇ 15 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਛੇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਈਏ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
19 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਆਰਡਰ। (ਪਾਰਸ 21, 23] [133--; 134--]

1.3 ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ
ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਬੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 1985 ਤੋਂ ਵਸਨੀਕ ਹੈ,
ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ।
ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਕਸਰ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਕਿ
ਉਹ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਤੁੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 24] [135--]

ਕੁਨਾਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 74; ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ
ਵਿ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2018) 3
ਐਸਸੀਸੀ 22: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 882; ਸੁਮਿਤ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤ ਮਹਿਤਾ ਵਿ. ਰਾਜ (
ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ) (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 570: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 125;
ਬਰੂਨ ਚੰਦਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਰਿਆਨ ਅਗਸਟੀਨ ਪਿੰਟੋ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1618 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ 21.10.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਗਣਪਤੀ ਰਾਮਨਾਥ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 04.05.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ
2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1187; ਕੇ. ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 547 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੇਰਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 02.03.2020; ਤਰੁਣ ਤ੍ਰਿਖਾ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 29.05.2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4643 ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ

2015; ਪੀਤਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2014 ਦੇ ਏਪੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ (ਆਂ) ਵਿੱਚ। 2013 ਦੇ 9664 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 74	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 15**
[2018] 1 SCR 882	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[2013] 10 SCR 125	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
2020 ਦਾ 648.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.07.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਐਲਡੀ/ਵੀਸੀ/ਆਈਏ/258/2020 ਵਿੱਚ ਐਲਡੀ/ਵੀਸੀ/ਬੀਏ/24/2020 ਵਿੱਚ।

ਸੁਭਾਸ਼ ਝਾ, ਮਨੋਜ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਜੀਓ ਜੋਸਫ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 23 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 19 ਮਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੋਂ 6 ਸਤੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰੀਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ, ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਮੁੜ ਵੈਧਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਫੇਸ

---

1 "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"

ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਏ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਜਨਵਰੀ 2014 ਵਿੱਚ ਮਹਿਰਾਜ ਰਾਜਬਾਲੀ ਮਰਚੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਠਾਣੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ, ਸ਼ਾਲਿਨ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ। 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਨੂੰ, ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਪਾਸ ਹੋਇਆ
ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 19732 ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

1. ਕਪੂਰਬਾਵੜੀ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 469, 470, 471 ਅਤੇ 474 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ 18603 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਰੁਣ ਫਤਿਹਪੁਰੀਆ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਠਾਣੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਠਾਣੇ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਰੁਣ ਫਤਿਹਪੁਰੀਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ 1985 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਮਾਰਚ 2015 ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
2020 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ ਨੇ 16 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਰੂਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 7 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ (ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -3) ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

---

2 ""

3 ""

"Sr. ਨਹੀਂ।	Arrival Date	Dep arture ਮਿਤੀ	
1.	10 /3/2 0 15	M u mb ai	M um bai
2.		19/0 3/2 015	M um bai
3.	21 /4/2 0 15		M um bai
4.		22/4 /20 15	M um bai
5.	7/5 /20 1 5		M um bai New Delhi
6.		10/5 /20 15	
7.	21 /8/2 0 15		M um bai
8.		24/8 /20 15	M um bai New Delhi
9.	3/2 /20 1 6		New Delhi
10.		11/2 /20 16	New Delhi
	14 /2/2 0 16		New Delhi
12.		24/2 /20 16	
13.	24 /6/2 0 16		M um bai
14.		28/7 /20 16	M um bai New Delhi
15.		10/2 /20 17	
16.	4/5 /20 1 7		M um bai
17.		10/7 /20 17	M um bai
18.	15 /7/2 0 17		M um bai
19.		24/7 /20 17	M um bai
20.	9/8 /20 1 7		M um bai
21.	19 /10 /2 01 7		M um bai India (City not
	3/11/2 0 17		M um bai
23.		11/1 1/2 017	kn Own)
24.		26/2 /20 18	M um bai
25.	1/6 /20 1 8		M um bai

26.		10/7/2018	India (City not ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
27.	26/9/2018		ਮੁੰਬਈ
28.		26/10/2018	ਮੁੰਬਈ
29.	22/11/2018		ਮੁੰਬਈ
30.		14/12/2018	ਮੁੰਬਈ
31.	4/4/2019		ਮੁੰਬਈ
32.		22/5/2019	ਮੁੰਬਈ
33.	10/1/2020		ਮੁੰਬਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 10 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 21 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਰਵਾਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ ਜੋ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਦੀ ਡੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਮਾਰਚ 2020 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ 4 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਮਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ:

(ਏ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ ਆਈ-156 ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਪੂਰਬਾਵੜੀ ਥਾਣੇ, ਠਾਣੇ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਰਕਮ।

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਠਾਣੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਈ) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੋ।

10 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤਾਲੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ
ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਨਾਲ ਬੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ 15 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸੀਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17 ਜੂਨ 2020 ਅਤੇ 19 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੈਸੀਪ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 26 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਜਸਟਿਸ ਐਸਕੇ ਸ਼ਿੰਦੇ) ਨੇ ਆਈਏ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ।

ਜਸਟਿਸ ਏਐਸ ਗੁਡਕਰੀ ਵੱਲੋਂ 19 ਮਈ 2020 ਦੇ ਸੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਐਕਟ 1952 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

"() ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ-

ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,

ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ,

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ,

(v) ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

(v) ਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1182 () (2) ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਲੇਖ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਾ 1182 (ਐਚ) ਜਾਂ 1229ਬੀ (ਏ) ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ, ਜਾਂ ਹੈ
ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।
ਅਮਰੀਕਾ, ਜਲਦੀ ਹੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
ਇਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੁਭਾਸ਼ ਝਾਅ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 29 ਜੁਲਾਈ 2020 ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਆਪਣਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਜਾਣ ਦੇ 180 ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਰੁਤਬਾ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਓ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰੈਸੀਪ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ
ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਝਾਅ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1985 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ; ਉਸ ਕੋਲ 2010 ਤੋਂ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ;

() ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ;

() ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਵਰੀ 2014 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਠਾਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ;

2015 ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸ਼ਾਲਿਨ ਅਤੇ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠਾਣੇ ਅਤੇ ਪਨਵੇਲ ਵਿਖੇ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;

ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ

(v) ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਦਾ 10 ਅਪਰੈਲ 2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਰੁਟੀਨ ਕੋਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਝਾਅ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਹਰ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਉਣਾ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸ੍ਰੀ ਝਾਅ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, 2018 ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ
'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਮਰੀਕਾ, ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2020 ਤੱਕ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਇਆ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਟਿਲ ਨੇ
ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ
ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ; ਉਸ ਦੀ
ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ... ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ
ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (3) ਅਤੇ 439 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ "ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ" ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ
ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ
ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁਨਾਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 5 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 498-ਏ, 341, 323, 379 ਅਤੇ 506, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ
4 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਲੈਣਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ
ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ
ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ
ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਖਤ
ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

"9. … ਧਾਰਾ 437 (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ
ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

[5] (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 74

ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀਆਂ। ਧਾਰਾ 437 (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਨਿਆਂ ਦਾ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ" ਜਾਂ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ" ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ[ਸੋਧੋ]
10. … ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹਨ
ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜੋਸ਼ੀਲਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ... ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 6 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"7. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
ਨਿਰਵਿਘਨ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਭਰਮ ਬਣ ਜਾਵੇ।

ਸੁਮਿਤ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤ ਮਹਿਤਾ ਵਿ. ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ)[7], ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 (2) ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ:

11. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰੇ।
ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਧਾਰਾ 438 (1) ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 438 (2) ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

---

[6] (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 22
[7] (2013) 15 570

ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼
ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵੇਕ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ "ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ" ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"15. ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ" ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਸਥਾ ਹੈ
ਹਾਲਾਤ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।

ਬਰੂਨ ਚੰਦਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਰਿਆਨ ਅਗਸਟੀਨ ਪਿੰਟੋ 8 ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਵੇ। ਸ਼ਰਤ, ਜੋ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ:

9. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਜ਼ਮਾਨਤ। ..... ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ,
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਣਪਤੀ ਰਾਮਨਾਥ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੇਸ
ਬਿਹਾਰ 9 ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ

2019 ਦੀ 8 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1618 (2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 9873 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ), 21 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼।
9 ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6304 ਅਤੇ 6305/2017 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1187/2004 ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 4 ਮਈ 2017।

ਏ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਛੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ. ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ[10] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਤਰੁਣ ਤ੍ਰਿਖਾ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ 11 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ-

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ। ਪੀਤਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਏ ਰਾਜ ਵਿੱਚ

ਪੀ 12, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਹਿਰਾਜ ਰਾਜਬਾਲੀ ਮਰਚੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

7 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

Sr.No.	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ	ਪਾਰਟੀ	Disposal ਹਿਖਾ
1.	Civil SD. Court, ਠਾਣੇ RCS/200577/2005	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ Weigh Bridge Vs. M/sAsam Transport	ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
2.	ਚੌਥਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਠਾਣੇ RCC/420380/2010	Firdaus Rajabali Merchant Vs. FaridaFiroz Lokhandwala	08/10/2010
3.	RCC-4 Magistrate, CR.MA/300998/2013 ਠਾਣੇ	Firdaus Rajabali Merchant Vs. Parvez Firoz Farida Lokhandwala Vs Nooruddin Pirbhai	03/01/2014
4.	Joint Civil JudgeSr. Division, Thane RCS/201541/2001	ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	16/09/2016

[10] ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 547/2012, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ 2020.

[11] ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਨੰਬਰ 4643/2015, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29 ਮਈ 2015.

[12] ਅਪੀਲ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 9664/2013, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ 2014.

5.	Add. Dist. Judge, ਠਾਣੇ	Civil MA/286/2019	Mehraj Rajabali Merchant Vs. 1. Parvez Noor ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ 2. Farida Noor ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ 3. Faizmin Amin ਹੁਸੈਨ 4. Dinaz Akbar 5. Shalin Noor ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ 6. Arun Fathepuria 7. Firadaus Rajabali ਵਪਾਰੀ 8. ਠਾਣੇ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ	25/01/2020	A

. ਲੋਖੰਡਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਕੇਸ (ਨਿਪਟਾਰਾ)

Sr.No.	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ	ਪਾਰਟੀ	Disposal Date
1.	4th Civil Judge S D, ਠਾਣੇ RCS/200143/2011	Parvez Noor. Lokhandwala VsFirdaus Rajabali ਵਪਾਰੀ	07/01/2013
2.	Dist & Session Court, Thane ਸਿਵਲ MA/100012/2008	Shalin Noor. Lokhandwala Vs. Hindustan Petroleum	11/08/2015
	2nd Joint Civil Judge	Farida Noor. Lokhandwala Vs.Farida Firoz	
3.	SD, Thane RCS/201901/2012	4th Joint Civil Judge ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	22/01/2019
4.	SD, Thane Case/200905/2012	Farida Noor. Lokhandwala Vs.Farida Firoz ਐਸ.ਪੀ. ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	13/09/2019

. ਵਪਾਰੀਆਂ (ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਕੇਸ

Sr. ਨਹੀਂ।	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕੇਸ	ਪਾਰਟੀਆ	ਸਟੇਜ	ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ
1.	2nd Joint Judge, Sr. Division, Thane Case/200393/2010 ਐਸ.ਪੀ.	Firdaus Rajabali Merchant Vs. Farida Firoz ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	ਦਲੀਲ	3.8.2020

2.	2nd Civil Judge, JD, JMFC, Thane – Misc. Cr. Application 799/2017	Firdaus Rajabali Merchant Vs. 1. Parvez N. Lokhandwala 2. Farida N. Lokhandwala	ਆਰਡ	10.8.2020
3.	8th Dist. Judge MCA/10/2020	Mehraj Rajabali Merchant Vs. 1. Parvez Noor. Lokhandwala 2. Farida Noor. Lokhandwala 3. Faizmin Amin Husain 4. Dinaz Akbar 5. Shalin Noor. Lokhandwala 6. Arun Fatchpuria 7. Firdaus Rajabali Merchant 8. Thane Municipal Corp. Commissioner	ਨੋਟਿਸ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ	19.08.2020
4.	5th Court Joint Civil Judge Sr.	Mehraj Rajabali Merchant Vs.	ਰਹਿਣ ਦੀ ਫਾਇਲ	19.8.2020
	Div., Thane Civil MA/200687/2015	1. Parvez Noor. Lokhandwala 2. Farida Noor. Lokhandwala 3. Faizmin Amin Husain 4. Dinaz Akbar 5. Shalin Noor. Lokhandwala 6. Arun Fatchpuria 7. Firdaus Rajabali Merchants 8. Thane Municipal Corp. Commissioner 9. Ganesh Hanuman Autee 10. Sanjay Salvi 11. Amarjit Singh Dhri		
5.	Civil Judge Senior Division, Thane ਸਿਵ MA/200404/2015	Farida Firoz ਲਖੰਡਬਾਲਾ Vs. Farida Noor ਲਖੰਡਸਾਲਾ	ਨੋਟਿਸ	19.8.2020
6.	5th Court Joint Civil Judge, Sr. Div, Thane RCS/200566/2013	Mehraj RajabaliMerchant Vs. ਪਰਵੇਜ਼ ਨੂਰੁਦੀਨ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	ਸਬੂਤ	3.9.2020
	5th Court Joint Civil Judge, Sr. Div, Thane RCS/200566/2013	Mehraj Rajabali Merchant Vs. Parvez Noor ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ	ਸੰਮਨ	17/08/2020

V. ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ (ਸਰਗਰਮ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਕੇਸ

Sr. ਨਹੀਂ।	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਐਸ	ਧਾਰਟੀਆਂ	ਸਟੇਜ		ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ
1.	Sr. Division, ਠਾਣੇ Case/424/2017	Farida Noor.			19/08/2020
	4th Joint Civil Judge Sr. Division, ਠਾਣੇ	ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ Vs. Farida	ਦਲੀਲ		

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੜ. ਜੇ.

	ਸਿਵਲ MA/200315/2015	ਫਿਰਾਜ ਲਖੰਡਬਾਲਾ		
2.		ਫਰੀਦਾ ਨ। ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਰਾਜਾਬਾਲੀ ਮਰਚੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।	Arg on Exh. ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ	24/09/2020

A

1st CJM, Thane Cri M.A./91/2014 Vs. Firdaus

V. ਮਿਸਕ ਕੇਸ

Sr. ਨਹੀਂ	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ	ਪਾਰਟੀ	ਸਟੇਜ	ਅਗਲੀ
1.	Supreme CourtSLP (CRL) No. 3420/2020 SLP (CRL) No.3034/2020 High Court	Parvez N. ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ Vs. State of ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ Parvez N.	ਦਲੀਲ	12/08/2020 (ਕੋਸ਼ਿਸ਼)
2.	LD/VC/BA/24/2020 High Court	ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ Vs. State of ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ Parvez N.	ਦਲੀਲ	Preecipe ਫੈਲਿਆ 06/08/2020 (ਕੋਸ਼ਿਸ਼)
3.	ASDB-LD-VC No.102 of 2020 along with WP/891/2018	ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ Vs. State of Maharashtra &Ors	ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ	ਭਾਲ circulation

ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੈ, ਜਨਵਰੀ ੨੦੧੪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਸ਼ਾਲਿਨ ਦਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦਾ ਅਟਾਰਨੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਠਾਣੇ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 2015 ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 16 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਸੰਪਰਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰੂਨਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਦੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ.

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ

ਸੀ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਹੀ ਰਸਤੇ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਕਸਦ। ਖਤਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਮਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ

ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਝਾਅ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਕੋਵਿਡ -19 ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

26 ਮਾਰਚ 2020, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਅਤੇ 15 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ 13 ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਛੇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਆਈਏ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
19 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ

2020 ਦੀ 13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ 2

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ।
1985 ਤੋਂ ਵਸਨੀਕ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ

ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਕਸਰ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ। ਅਸੀਂ

ਸੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ
ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ

ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ
ਉਸ ਦੀ ਯਾਤਰਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

