[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200

ਵੋਡਾਫੋਨ ਆਈਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਡਾਫੋਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ)
ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ)

v.

ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸਰਕਲ 26 (2) ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2377)

ਅਪ੍ਰੈਲ 29, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (2) - ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 143 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਘੱਟ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ (1) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
(2) ਅਤੇ (3) ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ -
ਦੂਰਸੰਚਾਰ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (2) - 31 ਮਾਰਚ 2017 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (2) - ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਡੂੰਘੀ

ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ
ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 143 ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ.
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਸ. 241-ਏ - ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਵਿੱਚ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ;
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,
01.04.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 241-ਏ - ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਣਾ - ਚਾਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 14.03.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਧਾਰਾ-143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ 25.11.2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਮਿਆਦ 31.03.2019 ਤੱਕ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ
ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ 13.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 14.03.2019 ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1.1 ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਛੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ "ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ;
ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ "ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ"; ਘਾਟੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜੇ ਇਸ ਨੇ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ";
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੇ "ਵਾਪਸੀ"

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"; ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (V) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਇਹ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ"। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ
ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ
ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਹੈ

ਬਕਾਇਆ, ਇਹ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹਨ
(ਓ) ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ
12][237--]

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ:
ਉਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਧਾਰਨਾਵਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਖੁਦ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ
ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12] [237--; 238--]
ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (2003) 260 ਆਈਟੀਆਰ 84 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ
ਅਤੇ (3) ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਆਯਾਮ ਹੈ
ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਅਤੇ ਡੂੰਘੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਨਾਲ,
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਰਿਟਰਨ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅੰਗਾਂ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਜੇ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜਤਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2016 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, "... ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)" ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 13-15] [238--; 239--]

ਮੁਹੰਮਦ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 233; ਸੋਹਨਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 608: [1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 453; ਅਪਰ ਇੰਡੀਆ ਕੇਬਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ (1984) 3 ਐਸਸੀਸੀ 462; ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ
ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(1996) 11 ਐਸਸੀਸੀ 480: [1996] 7 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 152;
ਰਸਾਮਲ ਇਸੇਥੀਰਾਮਮਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜੂਸਾ ਮਰੀਅਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 189: [2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 336 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਬਾਹਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਇਰਾਦਾ
ਕੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, 31 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪਾਰਸ 16, 17, 18) [240--; 241-]

ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਨਾਸਾਹਿਬ ਗੋਪਾਲ ਜੋਸ਼ੀ
(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 373; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਮ. ਕੋਕਿਲ (1984) ਸ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 196: [1984] 292 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ
ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਕਿਰਦਾਰ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ। ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ
23.07.2018 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 19, 20] [241--
; 242--]
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਕਹੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ
01.04.2017 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 21] [242--]

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ 25.11.2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਮਿਆਦ 31.03.2019 ਤੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਕਿੱਥੇ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ।
13.07.2018. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 14.03.2019 ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ (2) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਸੀ।
ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [242--]

ਗੁਜਰਾਤ ਪੋਲੀ ਐਵਕਸ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਸਹਾਇਕ) (1996) 222 ਆਈਟੀਆਰ 140 ਗੁਜਰਾਤ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2003) 260 ਆਈਟੀਆਰ 84	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
(1996) 222 ਆਈਟੀਆਰ 140 ਗੁਜ਼।	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
(1970) 2 SCC 233	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 (i)
[1974] 1 SCR 453	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 (ii)
(1984) 3 SCC 462	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 (ii)
[1996] 7 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 152	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 (ii)
[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 336	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 (iii)
(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 373	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
[1984] ਐਸਸੀਆਰ 292	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2377
2020 ਦਾ।

2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2730 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਜੇ.ਡੀ. ਮਿਸਤ੍ਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਸਚਿਤ ਜੌਲੀ, ਰੋਹਿਤ ਗਰਗ, ਸਿਧਾਰਥ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਨਨ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੇਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪੀਯੂਸ਼ ਗੋਇਲ, ਵਿਵੇਕ ਗੁਰਨਾਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ। .
ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2730 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.12.2018 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਡੀ
ਹੇਠ:-

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵੋਡਾਫੋਨ ਆਈਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਡਾਫੋਨ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵੀਐਮਐਸਐਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। 01.04.2011 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਰਲੇਵੇਂ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਰ
ਵੋਡਾਫੋਨ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਵੋਡਾਫੋਨ ਡਿਜੀਲਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਵੋਡਾਫੋਨ ਈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਸਾਊਥ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਵੀਐਮਐਸਐਲ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਦੋ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ: ਵੋਡਾਫੋਨ ਸਪੇਸਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ। V 201.04.2012 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਵੀਐਮਐਸਐਲ ਅਤੇ ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ 2 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ.
ਵੋਡਾਫੋਨ ਆਈਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ
ਅਤੇ ਮਿਲਾਵਟ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ।

---

1 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
2 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ 19.1.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ 11.1.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.09.2014 ਨੂੰ 1532.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 31.08.2015 ਨੂੰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ[4] ਏਵਾਈ 2014-15 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.11.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1355.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਆਈਟੀਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 16.03.2016. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਏਵਾਈ 2014-15 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 31.03.2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਬੀਡੀਟੀ 5 ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ 25.11.2016 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 92 ਸੀਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ 22.02.2017 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17 ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.11.2016 ਨੂੰ 1128.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਟੀਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 03.07.2017 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25.11.2017 ਨੂੰ 743 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਟੀਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈਟੀਆਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2730 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਹਤ।

"ਓ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਡਮਸ ਜਾਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244ਏ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 2017-18 ਤੱਕ;

03.07.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਈਟੀਆਰ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਪੂੰਜੀਕਰਨ, 3ਜੀ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਫੀਸ, ਸੰਪਤੀ ਬਹਾਲੀ ਲਾਗਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਰਗੇ ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਹਨ
ਸਮੂਹ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ
ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ।

---

3 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ
4 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961
5 ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ

ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
23.07.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਏ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਸੀ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-17।
ਮੈਂ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ:

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2)

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦਿਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ
ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਵਾਪਸੀ, ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਮਾੜਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ
ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ
ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿਓ।

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਲੰਬਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ, ਲੰਬਿਤ ਪੜਤਾਲ, ਲੰਬਿਤ
4500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਲੰਬਿਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ
ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਤਾਰੀਖ
ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ 11.05.2016:

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 13.07.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 744.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ 10.08.2018.

31.08.2018 ਨੂੰ, ਵੀਐਮਐਸਐਲ ਦਾ ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਡਾਫੋਨ ਆਈਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਜੇ] 14.12.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

-1] ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

8. ਵੋਡਾਫੋਨ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਡੀਟੀ, 386 ਆਈਟੀਆਰ 30 ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਰੁੱਪ ਐਮ ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 2016 ਵਿੱਚ
ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 13624, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ)

… … …

13. ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੋਡਾਫੋਨ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਐਮ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਭਾਰਤ (ਪੀ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ

ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਏ
ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

… … …

17. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਰਿਫੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਲ ੀਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੰਬੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਕਤ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ-2] ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇਹ ਸਨ:

"19. ਮਾਲੀਆ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 4759.74 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੧੪੩ (੩) ਤਹਿਤ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵੋਡਾਫੋਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਵੋਡਾਫੋਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਘਾਟਾ 33,93,397 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ 546,64,25,250/- ਰੁਪਏ ਸੀ।

… … …

ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ
ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
143. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਲਾਹਕਾਰ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਐਫ.ਐਨ.ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ./ਸੀ-26(2)/2018- 19/216 ਮਿਤੀ 23.07.2018. ਇਹ ਮਲਟੀਪਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਏ.ਵਾਈਜ਼ ਲਈ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ; ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ

ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਏਏਆਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਏਵਾਈਜ਼ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਹਾਇਕ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 143(1). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਏਵਾਈ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਸਾਲ 2017-18 ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 241ਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

-3] ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਫ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"29. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਡਾਫੋਨ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ

ਐਕਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 143 (1) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ

ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ

ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ। ਧਾਰਾ 143 (1) (ਡੀ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਧਾਰਾ 143 (1) (ਈ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੜ੍ਹਨਾ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 143 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ
ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ, ਧਾਰਾ 143 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਅਤੇ (3). ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ,
ਯਾਨੀ ਧਾਰਾ 153 (1)।

… … …

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ
ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ),
2012 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ
ਪੜਤਾਲ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 143 (2), ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅੰਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨ - ਅਤੇ
ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਗਣਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਨਾਲ ਹੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਫੰਡ, ਅੰਤਮ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ: ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਗੈਰ-ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਅਧੀਨ)।
ਧਾਰਾ 143 (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸੁਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ
ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਰੁੱਪ ਐਮ ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

… … …

44. ਹੁਣ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ
(1) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਟਾਟਾ ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ
ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗ੍ਰੁੱਪ ਐਮ ਮੀਡ੍ਰੀਆ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਬਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

45. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
28.07.2018, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਲੰਬਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ, ਲੰਬਿਤ ਪੜਤਾਲ, 4500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਕਾਇਆ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੇਸ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਏ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ.
ਕਿਉਂਕਿ ਵੋਡਾਫੋਨ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਟਾਟਾ ਦੇ ਉਲਟ
ਟੈਲੀਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।
ਇਸ ਲਈ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

… … …

49. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ,
ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਕਿੰਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਡੀ) ਸਿਰਫ ਦੋ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ: "ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ
ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਦੂਜਾ, ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਈ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ੁਆਰੀ ਅਸਟੇਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਯਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, 2015 (15) ਐਸਸੀਸੀ 248, ਜੋ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

27.12.2018 ਅਤੇ 31.12.2018 ਨੂੰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਰੜੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.01.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ:

"7. ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ 31.03.2017 ਤੱਕ 5,557 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਘਾਟੇ ਅਤੇ 53,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ "ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ" ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 3 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 5000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮੰਗ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਲਫਨਾਮਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

… … …

10. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2012-13 ਤੋਂ 2016-17 ਲਈ 143 (1) (ਡੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੋਡਾਫੋਨ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ,
ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

24. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਅਤੇ 241ਏ ਤਹਿਤ 23.07.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ/ਆਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਤਰਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੱਤਰ/ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 45 ਰਾਹੀਂ। ਇਹ ਤਰਕ ਲੰਬਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ, ਲੰਬਿਤ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ 5000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੱਤਰ/ਆਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਫੈਸਲਾ।

14.03.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੰਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ.ਵਾਈ.	ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ	ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਧਾਰਾ 143 (3)/154 ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ	ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ/ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ	ਬਕਾਇਆ
2008-09	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ	84,91,27,579/-	10,00,00,000/-	74,91,27,579/-
2009-10	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ	2,42,86,76,260/-	97,36,82,990/-	1,45,49,93,270/-
2010-11	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ Assessment	3,36,22,76,980/-	60,00,00,000/-	2,76,22,76,980/-
2010-11	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ Assessment	1,65,14,76,430/-		1,65,14,76,430/-
2011-12	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ	2,11,61,29,711/-		2,11,61,29,411/-

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 23.07.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਸ਼ੀਟ ਰਾਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਆਈਟੀਬੀਏ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
23.07.2018. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ
ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਵਿਆਜ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਰਿਫੰਡ ਦੁਬਾਰਾ ਪੀਆਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-09, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੋਟ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਈਟੀਬੀਏ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਆਈਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।
09. ਧਾਰਾ 241 ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
ਪੀਸੀਆਈਟੀ -9 ਤੋਂ ਜੋ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਆਈਟੀ ਰੇਂਜ 26 ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੋਡਾਫੋਨ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਜਾਂ 144 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961।

27.12.2018 ਅਤੇ 31.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 20.09.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
ਇਹ ਐਕਟ 31.10.2019 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 733 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਲਈ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 582 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ

ਅਪ੍ਰੀਲੈਂਟਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

Asse ssme nt ਯੀ r	ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਧਾਰਾ 143(2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ	ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨਾ	S.92CD ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਟਰਨ	ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 144C ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼	ਡੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। 144C	ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼	143 (1D) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ
2014-15	30. 9. 2014 (ਰਿਫੰਡ: 1532 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਗਭਗ)	31.8.2015	31.3.2016	22.2.2017	27.12.2018	20.9.2019	31.10.2019 (ਰਿਫੰਡ: 733 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਲਗਭਗ)	23.7.2017
2015-16	1.11. 2015 (ਰਿਫੰਡ: 135 ਰੁਪਏ 5 ਕਰੋੜ ਲਗਭਗ)	16.3.2016	25.11.2016		31.12.2018	20.9.2019	31.10.2019 (ਮੰਗ: 582 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਲਗਭਗ)	23.7.2018
2016-17	30.11.2016 (ਰਿਫੰਡ: 1128 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਲਗਭਗ)	3.7.2017						23.7.2018
2017-18	25.11.2017 (ਰਿਫੰਡ: 745 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਗਭਗ)	10.8.2018	13.7.2018					14.3.2019

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਡੀ. ਮਿਸਤਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਜੋਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਤਹਿਤ 23.07.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 14.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ

1

4.03.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਦਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
14.03.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ
ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.04.2019 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019. ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪੰਨਾ 1 ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ
ਮਿਤੀ 09.04.2019 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ
ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, .@v.ਹੈ।

ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨ-ਸ਼ਾਟ ਕਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਆਰ 'ਤੇ 09.04.2019 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ 09.04.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ 143 (1) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 241ਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿਫੰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 143 (3)/144 (4) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 244 ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 245 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ
ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ.ਏ.-ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ 14.12.2018 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਣਾਲੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ
ਸੀਪੀਸੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਟੀਬੀਏ ਮਾਡਿਊਲ ਰਾਹੀਂ ਏਓ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਰੋਕਿਆ/ਬਲਾਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਪੀਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।
ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਫੰਡ।

5.1 ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। 08.01.2020 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਮਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਆਈਡੀਆ ਸੈਲੂਲਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਕਿਹੜੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਿਫੰਡ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2014-15 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ 28.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2016-17 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 2824.99 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਕੇਸ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ।

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ 2016-17 (ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 31.03.2018 ਤੱਕ ਉਕਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਸੀ
ਸਿਰਫ 23.07.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ/ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ / ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2017-18 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.07.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋਈ ਸੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2017-18 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.....

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ 23.07.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸੀ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 31.03.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।
ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 09.04.2019 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14.03.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
06.03.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਪੋਰਟਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.01.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ, ਏਵਾਈ 2017-18 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ
ਸਿਰਫ 09.04.2019 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਅਭਿਆਸ
14.03.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 241ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 23.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ,
ਯਾਨੀ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 241ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.....
ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੀ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਤੋਂ 2016-17 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 23.07.2018 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 23.07.2018 ਅਤੇ 14.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241ਏ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
09.04.2019 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਨਾ ਤਾਂ 23.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 14.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 241 ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏਓ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ,
ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਪੜਤਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਮਾਲ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 143 (1ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ.....

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਉਲਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.....

ਪੈਰਾ 44 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ/
ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ 23.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 14.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਲੀਲਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕ ਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਪੜਤਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਏ.ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ।

ਧਾਰਾ 143 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ 6 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੋਲੀ ਐਵਕਸ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਸਹਾਇਕ)[7]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ
ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ।

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ
ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਟੈਕਸ ਦੀ ਤੁਰੰਤ
ਇਕੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਹੈ
ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼, ਇਹ
ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਗਈ
ਸੂਚਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ,
ਇਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਲਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼
ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਮਾਲੀਆ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ। ਗੱਲਬਾਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ
ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਪੋਲੀ ਐਵੈਕਸ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ।ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
ਵਿੱਚ 2 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

2. 12 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1993-94 ਲਈ 1,74,78,530 ਰੁਪਏ ਦਾ ਘਾਟਾ
ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਗਿਰਾਵਟ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ 10,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ
ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।
1,74,78,526. ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 24 ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ,

---

6 (2003) 260 ਆਈਟੀਆਰ 84
7 (1996) 222 ਆਈਟੀਆਰ 140 ਗੁਜ਼।

ਅਰਥਾਤ 31 ਮਾਰਚ, 1993 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1993-94) ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "1,07,85,590 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਖਰਚ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ...

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਏ.ਓ.) ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ; ਅਰਥਾਤ, () ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜੇ

ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ () ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 143 (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ,

1994, ਐਨੇਕਚਰ ਸੀ ਦੁਆਰਾ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਐਨੇਕਚਰ ਸੀ-1 ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ੨੭ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ

ਨੂੰਵੰਬਰ, 1995 ਪੂਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 1995। 1 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਗਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਕਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ/ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਏ) ਐਨੇਕਚਰ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਗਿਰਾਵਟ ਜਿਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਕੇ

ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ 1,07,85,590 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 143 (1 ਏ), 234 ਏ ਅਤੇ 234 ਬੀ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ, ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ 1,30,83,741 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਹੀ ਹੋਣ।
ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3)

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਾਲ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਲਤ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਲਈ ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਤੇ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 143, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਡੀ ਸੀ ' ਨੂੰ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"143 (1) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 139 ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 143 ਦੀ (1), -

ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ
ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ, ਫਿਰ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
ਸਬ-ਐਸ. (2), ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 156 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ;

ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ੀਯੋਗ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ -

() ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

() ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਘਾਟਾ, ਕਟੌਤੀ, ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਕਿਹੜਾ
ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਟੌਤੀ, ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਉਕਤ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ
ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਸੀ.....

(1) (ਓ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ -

() ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

() ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਘਾਟਾ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, -

(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ

() ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

(1) ਵੀਹ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੁਆਰਾ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਅਧੀਨ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1):

ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਘਾਟਾ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਉਸ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੋ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ
ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਅਧੀਨ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) (1);
ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। (1), ਘਟਾਓ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ.....

ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 139 ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। (1) ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏ.ਓ. ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਜਿਸ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾ 'ਤੇ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ
(2) ਜਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਓ. ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
(ਅ) ਜੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

8.1.2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
ਆਮਦਨ ੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਵਿੱਚ ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਧਾਰਾ 143 (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਚਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਲਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ
ਐਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੱਲ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3)
… … …

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਯੋਗ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143 (1) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ,

ਭਾਵ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 20% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਲੱਗੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟੇ ਹੋਏ ਘਾਟੇ 'ਤੇ 20% ਦਾ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਲੱਗੇਗਾ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਸਟੀਕਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ
ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ
ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਟੈਕਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਹੈ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

… … …

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ:-

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰ 'ਤੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
(2)."

ਫਿਰ ਵੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ: ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੩ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ
ਉਪ-ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ-

ਧਾਰਾ (1), ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2012 ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(1ਡੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਆਇਆ ਹੋਵੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2012 ਦਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਇਹ ਸੀ:

ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਕੁਝ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ
ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
(1) ਅਤੇ 01.04.2017 ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ:

(1ਡੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਇਹ ਸੀ:

56. ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ:

56.1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ।

56.2 ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਹੈ
ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ।

56.3 ਉਪਯੋਗਤਾ: ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਾਲ 2017-18 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਦਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, 01.04.2017 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

"(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,
ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਲਈ
ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਇਹ ਸੀ:-

59. ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ।
59.1 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
59.2 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2017-18 ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ
ਅਸਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1 ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2017-18 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ
ਸ਼ੱਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 241 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਯੋਗਤਾ: ਇਹ ਸੋਧਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਸਾਲ 2017-18 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 241ਏ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ:

ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਣਾ - ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, 2017 ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਿਫੰਡ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਤੋਂ (3) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(1) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 139 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਓ) ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਣਿਤ ਿਕ ਗਲਤੀ;

ਇੱਕ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੱਤਾ, ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਲਈ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੱਤਾ ਪਰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
ਵਾਪਸੀ;

ਧਾਰਾ 10-ਏਏ, 80-ਆਈਏ, 80-ਆਈਏਬੀ, 80-ਆਈਬੀ, 80-ਆਈਸੀ, 80-ਆਈਡੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 80-ਆਈਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੇ
ਰਿਟਰਨ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-
ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਧਾਰਾ (1); ਜਾਂ
ਫਾਰਮ 26-ਏਐਸ ਜਾਂ ਫਾਰਮ 16-ਏ ਜਾਂ ਫਾਰਮ 16 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਅ) ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫੀਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫੀਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ 90 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 90-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ,
ਜਾਂ ਧਾਰਾ 91 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ, ਅਧਿਆਇ ਅੱਠਵੇਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਈ ਛੋਟ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਨਿਰਧਾਰਕ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ,(ਓ) "ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ,

ਕਿਸੇ ਆਈਟਮ ਦਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼;

ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੰਨੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ
ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਰਕਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ,
ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ।

(1ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ,
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ,
ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ 31 ਮਾਰਚ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਹੋਵੇਗੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 139 ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਜੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਉਸ ਨੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ.....

ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਛੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ
ਉਹਨਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਾਸਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ "ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ "ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ"; ਘਾਟੇ ਦਾ ਭੱਤਾ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
"ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ"; ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਨੇ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ"; ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੇ "ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ"; ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਜੇ ਇਹ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ"।
ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਡੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ
ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ
ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ
ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ:

ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਨੇ

ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਡੂੰਘੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ
ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਘਾਟਾ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ
ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ 6 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਅੰਤਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਆਯਾਮ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਡਾ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਜੇ ਰਿਟਰਨ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਵਾਪਸੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅੰਗਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਜੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2016 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, "... ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਧਾਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹਿੱਸਾ
ਧਾਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੂਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

"ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 311 (2) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 320 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਦਰਾਸ।[8]

ਸੋਹਨਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 4

[8] (1970) 2 233

[9] (1973) 2 608

ਕੇਬਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[11].

ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਰਸਮਮਲ ਇਸੇਥੀਰਾਮਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜੁਸਾ ਮਰੀਅਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।

ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਹੈ
ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੁੱਬਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
ਸੈਕਸ਼ਨ (1)। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸੂਬਾਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (1) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਨਾਨਾਸਾਹਿਬ ਗੋਪਾਲ ਜੋਸ਼ੀ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"33. "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਲਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਫਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਆਈਟਮ 11 ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
26 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਈਟਮ
ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 26 (1) ਦਾ ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

---

10 (1984) 3 ਐਸਸੀਸੀ 462

11 (1996) 11 ਐਸਸੀਸੀ 480

12 (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 189

13 (2017) 14 373

35. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਡ਼ਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇ
ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਮ. ਕੋਕਿਲ 14 ਵਿੱਚ
ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 203)

“11. … ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਡ਼ਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਲਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਗੈਰ-ਅਡ਼ਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ, "ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
31 ਮਾਰਚ 2017 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਐਕਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਐਫ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕਿਰਦਾਰ[ਸੋਧੋ] ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਡੀ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਕਿ
ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

---

14 (1984) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 196

143 ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 23.07.2018 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰਿਫੰਡ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਦਾ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.04.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

22. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 14.03.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਰਹੀ ਹੈ
25.11.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਮਿਆਦ 31.03.2019 ਤੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ 13.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 14.03.2019 ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਸੀ।

ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਰੋਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ. ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 14.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 733 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ 582 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 5.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 245 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਡੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ।

ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ। ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 733 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜੋ ਮਾਲ ੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਸਾਲ 2016-17 ਅਤੇ 2017-18 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
B.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document