[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਢੰਡਾ ਟਰੱਸਟ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3195-3196)

17 ਸਤੰਬਰ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899: ਐੱਸ.40(1)(ਬੀ) - ਜਦੋਂ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ - ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਐਗਜ਼ੈਕਟਰਾਂ/ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 200 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਲੀਗੇਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦਿੱਤਾ। ਲਾਭਪਾਤਰੀ - ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਡੀਡ ਆਫ ਅਸੈਂਟ ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 1.28 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ - ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 10 ਗੁਣਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਐੱਸ.40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਐੱਸ.40(1)(ਬੀ) ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਲਗਾਓ - ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਐੱਸ.40(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਵੈਚਲਿਤ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਅਤਿਅੰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ - ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਆਫ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡੀਡ ਆਫ ਅਸੈਂਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ 200/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਅਸੈਂਟ ਦੱਸ ਕੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਇਸ

ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ. ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਅੱਧੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯਾਨੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪੰਜ ਗੁਣਾ।

ਜੁਰਮਾਨਾ: ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ - ਆਯੋਜਤ: ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਦਲਾ ਲੈਣਾ - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦਮਨਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ - ਵਰਤਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ - ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 - ਐੱਸ.40(1)(ਬੀ).

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
ਹੋਲਡ: 1.1 ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਕਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ; ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40(1)(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40(1)(ਬੀ) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ: "ਜਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।" [ਪਾਰਾ 15, 16][275-ਐੱਫ-ਜੀ; 276-ਡੀ-ਐੱਫ]

1.2 ਸਮੀਕਰਨ "ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ" ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੁੱਚਪੁਣੇ ਜਾਂ ਇੱਛਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40(1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17][276-ਜੀ; 277-ਏ]

1.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਸ ਗੁਣਾ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: " ਜੇ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 33, 35, 38 ਅਤੇ 39 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੰਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 18, 19][277-ਈ-ਐੱਫ, ਜੀ]
ਗੰਗਟੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਕੀਰੱਪਾ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 788 : [2018] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 603 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਦਲਾ ਲੈਣਾ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦਮਨਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ। ਅਤਿਅੰਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਰਥਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਘਾਟਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਰਗੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21][278-ਜੀ-ਐੱਚ; 279-ਏ]

ਪੇਟੀਟੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਅਨੁਮਾਲਾ ਐੱਸ. ਨਰਿੰਦਰ (2002) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 427 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

2.2 ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ"। ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ

ਭੱਜਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਅਤਿ ਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅੱਧੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯਾਨੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ। [ਪਾਰਾ 24, 25, 26][279-ਐੱਫ-ਜੀ; 280-ਬੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 603	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
(2002) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 427	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3195- 3196

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 265 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 04.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8888 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਦੀ ਬੈਂਚ।

ਪੁਰੁਸ਼ਇੰਦਰ ਕੌਰਵ, ਏ.ਜੀ., ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਏ.ਕੇ. ਚਿਤਲੇ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵੀਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਹਰਸ਼ ਜੈਨ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਤੀ ਟੰਡਨ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਾਜਨ, ਵਿਨੇਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ। , ਆਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ , ਰਿਸ਼ੀ ਤਿਵਾੜੀ , ਜ਼ੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ , ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.03.2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8888, ਮਿਤੀ 30.03.2017 ਵਿੱਚ ਮੱਧ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 04.09.2017 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.09.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹਨ:
ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦ ਢਾਂਡਾ, ਇੰਦੌਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਹੋਲਕਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਸਨ, ਨੂੰ 108,900 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਫਤ ਤੋਹਫਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। (ਇੱਕ ਲੱਖ ਅੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌ ਸੌ) 22.04.1946 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 58 ਦੁਆਰਾ ਯਸ਼ਵੰਤ ਨਿਵਾਸ ਰੋਡ, ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਢਾਂਡਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸਨੂੰ 'ਹੋਟਲ ਲੈਂਟਰਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 5 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਟੁਕੜਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਨਾਥ ਟੈਗੋਰ ਮਾਰਗ, ਇੰਦੌਰ ਨੂੰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਢੰਡਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਮਰਹੂਮ ਕਰਨਲ ਵੀ.ਬੀ. ਜਾਧਵ 05.10.1948 ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਢਾਂਡਾ ਕੋਲ ਇੰਦੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਢਾਂਡਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 26.10.2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ, ਯੋਗੇਸ਼ ਢਾਂਡਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ ਜੇ ਦਵੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਇੰਦੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਛਗਨਲਾਲ ਨਾਗਰ ਬਤੌਰ ਮੈਂਬਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਢਾਂਡਾ ਦੀ ਮੌਤ 05.07.2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

4. ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 06.04.2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੈਕਟਰਾਂ/ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਕੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਵੈਸਟ ਏਰੀਆ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.04.2005 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਚ.ਸੀ. ਢਾਂਡਾ ਟਰੱਸਟ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜੋਗੇਸ਼ ਢਾਂਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ/ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰਾਂ ਨੇ ਲੈਗੇਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੈਂਟਰਨ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਜਹਾਜ ਮਹਿਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਸਟੈਂਪਸ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਦੌਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 21.04.2005 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ 22.03.2007 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਿਉਂ? 1,62,82,150/- ਮਿਤੀ 21.04.2005 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 22.09.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21.04.2005 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦਾ 8%, ਮਿਉਂਸਪਲ ਡਿਊਟੀ 1% ਅਤੇ ਜਨਪਦ ਡਿਊਟੀ 1% ਹੋਵੇਗੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 1,28,09,700/- ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਾਟਾ ਡਿਊਟੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ 12,80,97,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 14,09,06,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬੋਰਡ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਗਵਾਲੀਅਰ ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ 25.10.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 1,28,09,700/- ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ 12,80,97,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 14,09,06,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.10.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 22.09.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਸਟੈਂਪਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2011 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8888 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 30.03.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ 4.5.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 255 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 4.9.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10.11.2017 ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ:
"ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਜੋ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਸਟੈਂਪਸ) ਦੁਆਰਾ

ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਟੇਅ ਰਹੇਗੀ।"

7. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

8. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਚਿਤਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਰਾਜ ਲਈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਚਿਤਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 21.04.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਡੀਡ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਅਤੇ 332 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਲੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡੀਡ ਆਫ ਅਸੈਂਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਕਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਲੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਡੀਡ ਆਫ ਅਸੈਂਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

13. ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.09.2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 21.04.2005 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਨਿਵਾਸ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੈਂਟਰਨ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਨਾਥ ਟੈਗੋਰ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜਹਾਜ ਮਹਿਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1,28,09,900/- ਰੁਪਏ, 200/- ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਘਾਟ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1,28,09,700/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸ਼ਟਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 12,80,97,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“.....ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਡੀਡ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲ 2005-06 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 12,80,99,000/- ਰੁਪਏ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 1,28,09,900/- ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ 200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਕਾਇਆ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਰੁਪਏ 1,28,09,700/- ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁਪਏ 12,80,97,000/- ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ 14,09,06,700/- ਰੁਪਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

15. ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਕਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਟਾਮ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40(1) ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"40. ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। - (1) ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 38, ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸਿਰਫ ਦਸ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਲ ਹੋਵੇ ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਏਗਾ: -
(ਏ) ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਸੈਕਸ਼ਨ 40(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ; ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 40(1)(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40(1)(ਬੀ) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ: "ਜਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਮੀਕਰਨ "ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਜੇ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ"। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੁੱਚਪੁਣੇ ਜਾਂ ਇੱਛਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35(ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"35. ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ, ਆਦਿ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ, ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਸ ਗੁਣਾ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ;

(ਬੀ).....”

18. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸ਼ਬਦ: "ਜੇ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

19. ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 33,35,38 ਅਤੇ 39 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ।

20. ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 39(1)(ਬੀ) ਗੰਗਟੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਕੀਰੱਪਾ, 2019(3) ਐਸਸੀਸੀ 788 (ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਮੈਂਬਰ ਸਨ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ।). ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
“16. ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਬਾਰਾ "ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 10 ਗੁਣਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 10 ਗੁਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ 10 ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ 10 ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. "ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 40 ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਉਹੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਮੀਕਰਨ "ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਥਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਸਮੇਤ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤ, ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ।

21. ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਦਲਾ ਲੈਣਾ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦਮਨਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ। ਅਤਿਅੰਤ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਰਥਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਰਗੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 40(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਪੇਟੀਟੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਅਨੁਮਾਲਾ ਐਸ. ਨਰਿੰਦਰ, 2002 (10) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 427 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:
“6.....ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਦੂਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।”

23. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ"। ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਅਤਿ ਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਲਗਭਗ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: "……..ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋਗੇਸ਼ ਢਾਂਡਾ ਅਤੇ ਈਸ਼ਾਨ ਢਾਂਡਾ ਨੂੰ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਅਸੈਂਟ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

25. ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 06.04.2005 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋਗੇਸ਼ ਢਾਂਡਾ ਅਤੇ ਈਸ਼ਾਨ ਢਾਂਡਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਆਫ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡੀਡ ਆਫ ਅਸੈਂਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। 200/- ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ। ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਅਸੈਂਟ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਭਾਵ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 22.09.2008 ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 12,80,97,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 6,40,48,500/-। ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ

ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE