ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. A

ਵੀ.

ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ।

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2586)। B

ਜੂਨ 15, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਮ.] *ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ*

ਸਟੈਂਪ (ਅੰਡਰਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ।

ਯੰਤਰ) ਨਿਯਮ, 1968: r.11-A — ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ C

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ) ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣ, ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਰ.11-ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ — ਆਯੋਜਿਤ: ਆਰ.11 ਏ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ D
ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ — ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਨਪੁਟਸ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ

E

*ਫੰਕਸ਼ਨ — ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇਕ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ — ਇੰਨਾ ਚਿਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ, ਯਾਨੀ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟਸ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ*F *ਅਥਾਰਟੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ — ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੁਆਰਾ ਮੋਢੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ.* F

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899: s.76-A — ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ s.76-A ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ।

G

s.47-a ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈਜੀ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ — ਹੈਲਡ: ਅਧੀਨਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਮਿਸਪਲੇਸਡ — s. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦਾ 76-ਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ — ਅਜਿਹਾ

H

A *ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.47-ਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ s.47-A — ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ.47-ਏ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹਨ, ਕੋਲ ਹੈ*

B *ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ — s.47-A ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੇ s.76-A ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ — ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੈਂਪ (ਦੇ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਯੰਤਰ) ਨਿਯਮ, 1968.*

C *ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੈਂਪ (ਅੰਡਰਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ।*

ਯੰਤਰ) ਨਿਯਮ, 1968: ਆਰ.7 — ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦਾ ਆਰ.7 ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ — ਹੋਲਡ: ਸਬ ਦੇ ਅਧੀਨਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਸ.47-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (1), ਜੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ

D *ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੌਣ (ਆਈ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਿਆ; ਅਤੇ (ii) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ*

ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ — ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ

E

ਉਹ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ — ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ "ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ — ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰ.6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਤੋਂ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਏ

F *ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ — ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਫਾਰਮ II ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਖ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਖ ਹੈ ਸਹੀ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,*

G *ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ — ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜੇ ਹੋਣਗੇ ਆਰ .7 ਦੀ ਸੋਧ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।*

H *ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਓ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ*

ਖੁਦ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ— ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ A
ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱ. f◌ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ— ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ r7 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ— ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 — s.47A ਹੈ.

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899: ਐਸ.47 ਏ — ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ B
ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.47 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ — ਹੈਲਡ: ਐਕਟ ਦੀ ਸ.47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(6) ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ C
ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਾਂ ਸ.47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3); ਅਤੇ ਜੇ ਆਰਡਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੋਧੋ, ਸੋਧੋ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਕੋਈ D
ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ— ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਉਪ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ E
ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ — ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਥੇ ਹੈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨਿਯਮਤ F
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਬਣੋ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਅੱਗੇ, ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ— ਇਕ ਹੋਰ ਸੀਮਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ G
ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦ ਤਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ— ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਥੋਪਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਾਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸ.47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ H
(2) ਜਾਂ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ — ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਜਿਸਟਰੈਂਟ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਧਾਰ— ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ.47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6), ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) — ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਾਲਾਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਲਗਾਈ ਹੈ

A *ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ — ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਸਨ, ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ — ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ*

B *ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚੋਂ — ਅਭਿਆਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਉਹ*

C ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਨਿਯਮ 11 ਏ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੈਂਪ (ਰੋਕਥਾਮ) ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਡਰਵੈਲੂਏਸ਼ਨ ਦਾ ਸੀ) ਨਿਯਮ, 1968 ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ

ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ

D **ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ. ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ**

E **ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸੂਚਿਤ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਬੋਝ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਥਾਰਟੀ. [ਪੈਰਾ 15]1375-ਐਫਐਚ; 376-ਏ]**

F **1.2 ਅਧੀਨਗੀ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76-ਏ, ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਤੌਰ ਤੇ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 76-ਏ ਸੀ**

G **ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਣ ਐਕਟ, 1914 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਐਕਟ ਨੰ. 1914 ਦਾ IV). ਐਂਟਰੀ 44 ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਕ ਮੁਖੀ, ਅਰਥਾਤ "ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਟੈਂਪਸ, ਪਰ ਸਟੈਂਪ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ" ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ. ਧਾਰਾ 47-**

H **ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ**

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ।

1967 ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਨੰ .24 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ 29 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ. ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 47-ਏ. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76-ਏ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ
ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ. ਅਜਿਹੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹਨ, ਕੋਲ ਹੈ C ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ. ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 76-ਏ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿਚ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ. ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ. ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਈ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀ. [ਪੈਰਾ 8, 16, 17]1367-ਬੀਸੀ; 376-ਬੀ, ਡੀਐਚ; 377-ਏਬੀ]

2.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਉਥੇ ਹੈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ (ਆਈ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ; ਅਤੇ (ii) ਇੱਕ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ. ਦ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਵਧੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ "ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ: ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

A ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਧਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਕਤ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. [ਨਿਯਮ 4(1)] ਦ

B ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਨਿਯਮ 4(2)]. ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 4(3) ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

C ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟਾ. [ਨਿਯਮ 4(4)]. ਆਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁਣ; ਅਤੇ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

D ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਨਿਯਮ 6] ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

E ਪਹਿਲੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ". [ਨਿਯਮ 7] [ਪੈਰਾ 20][378-ਜੀਐਚ; 379-ਏਜੀ]

2.2 ਸਮੀਕਰਨ "ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਵਰਣਨ "ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ 4(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ. ਫਾਰਮ
ਮੈਂ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 21 ਦਿਨ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
F ਜਵਾਬ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹੋਣਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ. ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਕਿਫਾਇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ. ਇਹਨਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

G ਨਿਯਮ 7 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ. ਅੱਗੇ, ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ "ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ" ਅਤੇ "ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ". ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ, ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲੇ "ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ". ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੋਟਿਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫਾਰਮ II, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਹੈ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ. ਸਮੀਕਰਨ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ" "ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ...." ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

A

B

ਨੋਟਿਸ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 21]1379-ਐਚ; 380-ਏਡੀ]

ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀਕੇ ਕੰਗਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 895: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 369; *ਟੀਵੀ ਉਸਮਾਨ ਵੀ.*

C

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ (1994) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 754; *ਪੀਟੀ ਰਾਜਨ ਵੀ. ਟੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਾਹਿਰ ਅਤੇ ਸ ਹੋਰ* (2003) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 498: [2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 84; *ਮੈਕਿਨਨ ਮੈਕੇਂਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਮਸ਼ੀਨਰੀਨ*

D

ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (2015) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 544: [2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 45; *ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆਏ* ਏਆਈਆਰ 1961 ਸੀ 751 : [1961] ਐਸਸੀਆਰ 679; *ਸ਼ਰੀਫ ਉੱਦੀਨ ਵੀ. ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਲੋਨ।*

E

(1980) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 403: [1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1177 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

2.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ. ਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ II ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਏ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ, ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਮਤਲਬ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਹੀ ਬਕਾਏ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਗਾੜੋ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ

F

G

H

ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੀ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਵੋ. ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਸੋਧ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਪਰ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ ਖੁਦ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਿਆਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ. ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

A **ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25, 261 1385-ਡੀਐਫ, ਜੀਐਚ; 386-ਏ]**

ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ ਕੇ. ਕੰਗਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1976) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 895: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 369 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

3.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

B **ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪਾਵਰ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ**

C **ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ. ਹਨ ਕਹੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਉਪ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ**

D **ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ. ਅੱਗੇ, ਜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ**

E **ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਾ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਥੋਪਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਾਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਜਾਂ (3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ. [ਪੈਰਾ 30]1390-ਡੀਜੀ]**

F *ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਵੀ. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ* **2012 (3) CTC 589 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

3.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਿਣਤੀ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ

G **ਉਪ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (6), ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਿਹੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ**

H **30][391-ਏਬੀ]**

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ।

ਐਮ/ਐਸ ਰਾਮ ਕਨਾਈ ਜਾਮਿਨੀ ਰੰਜਨ ਪਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਦੱਸ, A
ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ **(1976) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 369 : [1976]**
ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 110; *ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਬਰੁੰਡਾਬਨ*
*ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ***(1995) 3 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 249;** *ਵਿਜੇਬਾਈ*
ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੁਕਾਰਾਮ ਅਤੇ
*ਹੋਰ***(1999) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 693: [1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 54;**

B

ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, ਬੇਲਾਰੀ ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ
(2005) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 12 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

3.3 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ *"ਸੁਓ ਮੋਟੂ"* ਜਾਂ "ਇਸ 'ਤੇ ਮੋਸ਼ਨ",
ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ C
ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ
ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ
ਦੇ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ
ਦੀ ਆਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ,
ਸੰਸ ਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਲੋੜੀਂਦਾ **D**
ਗਿਆਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ
ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ
ਇਕੱਤਰ ਹੋਵੋ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇੰਨੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇਸ ਤੋਂ E
ਬਾਅਦ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ. [ਪੈਰਾ 35]
[395-E, FH]।

3.4 ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਦੀ F
ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਤੇ
ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਗਿਆਨ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਏ ਰਾਹੀਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ. ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ G
ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ
ਹੈ, ਉਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਾ ਬਣੋ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੀਮਾਵਾਂ. ਦ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕੋਈ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ
ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਉੱਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਰਟ. ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਸੱਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਇਹ ਇਸ H
ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ
ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ, ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿ
ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਇਮ ਰਹੋ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ

A **ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ. ਅਭਿਆਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ.**

[ਪੈਰਾ 36][396-ਸੀਐਫ]

ਸਾਹਨੀ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ **(1994) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 346: [1994] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 626;** *ਪ੍ਰਦਿੱਤ ਕੁਮਾਰ ਬੋਸ ਵੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ* **[1955] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1331;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵੀ. ਪੀ. ਕੇ. ਰਾਏ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **[1968] 2 ਐਸਸੀਆਰ 186;** *ਬੰਬੇ ਰਾਜ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਬਨਾਮ. ਸ਼ਿਵਬਾਲਕ ਗੌਰੀਸ਼ੰਕਰ ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ* **[1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 211;** *ਸਿਧਾਰਥ ਸਰਾਵਗੀ ਵੀ. ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ* **(2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248 : [2014] 14 SCR 1493 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

[1994] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 626	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 8**
[1955] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1331	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 9**
[1968] 2 ਐਸਸੀਆਰ 186	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 10**
[1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 211	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 11**
[2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1493	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 13**
[1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 369	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23 ਏ**
(1994) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 754	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23 ਬੀ**
[2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 84	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23 ਸੀ**
[2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 45	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 24**
[1961] ਐਸਸੀਆਰ 679	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 24**
[1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1177	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 24**
[1976] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 110	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 32**
(1995) ਸਪੋਰਟ 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 249	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33 ਏ**
[1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 54	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33 ਬੀ**
[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 12	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 34**

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ।

ਸਿਵਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2586 ਏ 2020 ਦੇ. A

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.02.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਐਮਏ ਵਿੱਚ
ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 2666.

ਨਾਲ

B

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ. 2587, 2588, 2589-2592, 2593-2597, 2598, 2599, 2600 2020 ਦੇ.

ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਐੱਸ. ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸੂਨਾ ਬੱਚੂ, ਟੀ. ਸੁੰਦਰ ਰਾਮਨਾਥਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਈਸ਼ਾਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, C
ਐਮ. ਏ. ਵੈਂਕਟਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ੍ਰਮਾ, ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੇ. ਚੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਸ਼ੀਆ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਪੀ.ਜੇ. ਜਾਰਜ, ਮਧੂਸੂਦਨ ਰੈੱਡੀ, ਨਜੀਬ ਉਸਮਾਨ ਖਾਨ, ਐਮ.ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਿਗਨੇਸ਼, ਅਬਿਨਾਯਾ ਕਲੈਗਨਨ ਟੀ., ਜੋਸ ਅਬਰਾਹਿਮ, ਪੁਲਕਿਟ ਤਾਰੇ, ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਸੁਵੇਂਦੂ ਸੁਵਾਸਿਸ ਡੈਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਸ਼ਾ ਰੋਹਤਗੀ ਮੋਹਤਾ, ਮੁਥੂ ਥੰਗਾਤੁਰਾਈ, ਜਾਨਸਨ ਸੁੱਬਾ, ਨਕੁਲ ਮੋਹਤਾ, ਐਂਟਨੀ ਆਰ. D
ਜੂਲੀਅਨ, ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਮੰਜੂਨਾਥ ਮੇਲੇਦ, ਐਮ.ਵੀ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਗਣੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਆਰ., ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਉਦੈ**

ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. E

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. ਇਹ ਅੱਠ ਅਪੀਲ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਏ 'ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੈਂਪ F
(ਅੰਡਰਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ) ਨਿਯਮ, 1968 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ ਨਿਯਮ') ਜਿਵੇਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੇਂ ਨੂੰ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ:
-

> "**ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ. ਆਵਾਜਾਈ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਧਨ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ.**- (1) ਜੇ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ G
> ਐਕਟ, 1908 (1908 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ XVI) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, [ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਬੇਨਾਮੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ] ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ

H

[1] ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 24 ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ 2000, ਧਾਰਾ 47-ਏ ਵਿਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਤੋਂ (10) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ([5])

A ਆਵਾਜਾਈ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਬੇਨਾਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ, ਉਸ ਨੂੰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜੋ, ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ.

B (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਸੰਚਾਰ, ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ,

C ਤੋਹਫ਼ਾ, ਬੇਨਾਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ. ਅੰਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ.

(3) ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, *ਸੁਓ ਮੋਟੂ, ਸ,* ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਬੇਨਾਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ।

D ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਮੰਗੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਧਨ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਆਵਾਜਾਈ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਬੇਨਾਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ, ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ

ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਹੈ ਯੰਤਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਅੰਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;

E

G ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1967.

F (4) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ. ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇਕ

G ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

H

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿਆਜ.

(5) ਉਪ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ .ੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(6) ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, *ਸੁਓ ਮੋਟੂ, ਸ,* ਕਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧੋ, ਸੋਧੋ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਇਸ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ.

(7) ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਜੇ, -

(a) ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਆਰਡਰ.

(8) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

(9) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ (7), ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਚੀਫ਼ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

(10) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

A *ਵਿਆਖਿਆ.- ਵਿਆਖਿਆ*ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਚਾਰ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਰਿਹਾਈ ਜਾਂ ਬੇਨਾਮੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਸਹੀ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ."

3. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ .15790 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ 2019 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਹੂਲਤ
B ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਹਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਨੰਬਰ, ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ.

4. ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ .15790 ਤੋਂ ਅਪੀਲ 2019
C ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.02.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ[2] ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 2012 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 2666 ਵਿੱਚ: -

ਏ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਰ ਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ. ਨੰ .372/2 ਏ —
ਸਿੱਧਰਾਵੁਥਨਪਲਯਾਮ ਪਿੰਡ, ਤਿਰੁਪੁਰ ਤਾਲੁਕ, ਇਰੋਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, (ਆਈ) ਲਗਭਗ
D 46216 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.02.2000 ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਨੰਬਰ 2647 ਦੀ 2000 ਦੀ ਕਿਤਾਬ 1 ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ 4,78,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ (ii) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਲਗਭਗ 47960 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਮਿਤੀ 18.02.2000 ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਨੰਬਰ 2648 ਦੀ 2000 ਦੀ ਕਿਤਾਬ 1 ਦੀ ਕੀਮਤ

E 4,96,000/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ (ਭਾਵ. 10.34 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ.).

B. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਧਾਰਾਪੁਰਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ 58.30 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨੰ .5 ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ (ਸਟੈਂਪਸ), ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਭਾਵ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2

F ਐਕਟ.

C. 13.9.2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਐਮ.ਯੂ.ਪੀ.ਏ. (SR) ਨੰਬਰ 3667 2000 ਡੀ ਅਤੇ ਮੂ.ਪਾ. (SR) ਨਹੀਂ. 3668/2000 ਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਕਿ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਕਿਉਂ ਹੈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,66,088/- ਅਤੇ 2,76,132/- ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ.

G ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰ. 04.02.2003 ਨੂੰ II ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁੱਲ 58.30/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 10.34/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

H [2] ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

D. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 30.04.2003 ਨੂੰ ਐਮਯੂਪੀਏ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ. A (SR) ਨੰਬਰ 3667 ਅਤੇ 2000 ਡੀ ਦੇ 3668. Mu.Pa ਵਿੱਚ. (SR) ਨੰ .3667 ਦਾ 2000 ਡੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਫਾਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੁੜਿਆ ਕਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਬੀ

ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਾ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੁਣਵਾਈ. ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ C ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 3.

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ 26,95,400/- ਰੁਪਏ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀ ਪੇਜ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ 3,23,448/- ਰੁਪਏ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 57,360/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ 2,66,088/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਸੀ).

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 2,66,088/- ਰੁਪਏ 0030 ਸਟਪਸ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਈ
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਵਿੱਚ 030G ਫੀਸ ਘਾਟਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ABAA0202 ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਉਪ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ."

Mu.Pa ਵਿੱਚ. (SR) 2000 ਡੀ ਦਾ ਨੰਬਰ 3668, ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੀ 27,97,100/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਫ ਸਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ.

E. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਭਾਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 05.08.2005. ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਰੋਡ ਤੋਂ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 05.08.2005 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"...ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਵਈ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਹਾਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ. ਮੂਲ ਐੱਚ

A ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਟੈਂਪਾਂ) ਤੋਂ ਵੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ.
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ (ਸਟੈਂਪਸ) ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੁੜਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

B ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਈਰੋਡ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਵਈ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੀ ਸਪਾਟ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰੋ 21.02.2002 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 01.04.2003, ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਲ 200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਅਤੇ ਇਹ 58.30/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ., ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ."

ਐਫ. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਨ.ਓ. 2012 ਦਾ 2666

D ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.08.2005 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 02.02.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਐਸ. ਸੰਤੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮਾਲੀਆ।*

E *ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ* (ਸੀ.ਐਮ.ਐਨ.ਓ.2820 ਦਾ 2012) ਨੇ 05.06.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਟਾ: - -

"8. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

F ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਐਫ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 11-ਏ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

G ਅ ਪ ੀ ਲ ਕ ਰ ਤ ਾ . "

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ.

"17. ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਕ ਨਿਯਮ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਇਕੋ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿਓ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਲਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ 4(3)(ਸੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11-ਏ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ.

18. ਫਾਈਨਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 2 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਫਾਰਮ-ਆਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. Form-I 17.05.2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 05.12.2006 ਨੂੰ, 11/2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ.

19. ਅਣਚਾਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਡਿਪਟੀ ਦੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਥਸਿਲਦਾਰ, ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ. ਇਸ ਲਈ 2 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ 1 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਾਥੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹਨ. ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ 11 ਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"4. ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. (1) ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ 47-ਏ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਈ.

(a) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ

(b) ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਧਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ.

ਉਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ
ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

A ਸਾਧਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੋਟਿਸ.

(2) ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

B (3) ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ —

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੋ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ;

(b) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ।

C

ਅਥਾਰਟੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਸਬੰਧਤ.

(4) ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

D ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ. ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਆ ਗਿਆ ਸੀ

E ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ.

5. ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ.- ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ,

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ —

F ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੁੱਕਾ, ਮਾਨਵਰੀ, ਗਿੱਲਾ ਅਤੇ ਪਸੰਦ ਹੈ;

(ii) ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖਾਤੇ;

G (iii) ਹਰੇਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ;

(iv) ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ;

(v) ਬਿੰਦੂ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

H ਿਵ ਚਾਰ .;

(vi) ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ

(vii) ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਔਸਤ ਉਪਜ, ਸੜਕ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਪਿੰਡ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਦੂਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੱਧਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਕ, ਖੂਹ ਅਤੇ ਪੰਪਸੈੱਟ.

ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਗਾਈਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਅਤੇ।ਬੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਘਰੇਲੂ, ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ.

(b) ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ —

ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦਾ ਆਮ ਮੁੱਲ;

ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੱਸ ਰੂਟ;

ਮਾਰਕੀਟ, ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ;ਡੀ

(i) ਜਨਤਕ ਦਫਤਰਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਹੂਲਤਾਂ,

(ii) ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ;

(iii) ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਧਾਰ ਆਸ ਪਾਸ;

(iv) ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਦਾ ਲੈਂਡ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਈ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ;

(v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਸਾਈਟ ਦਾ

(vi) ਮੁਲਾਂਕਣ; ਅਤੇ

ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ. F

(vii) (c) ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ —

(viii) i. ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਬਣਤਰ;
ii. ਉਹ ਇਲਾਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;
iii. ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ;
iv. ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਾਲ;
v. ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ;
vi. ਘਟਾਓ ਦੀ ਦਰ;
vii. ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ;H

A (viii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ;

(ix) ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ;

(x) ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਮਾਰਤ; ਅਤੇ

B (xi) ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ.

(ਡੀ) ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ —

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;

ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ.

6. ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.-

C (ii) ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਵੇਗਾ

(iii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ **II** ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼

D ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ

ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣੇਗਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਰ.

E 7. ਅੰਤਮ ਆਰਡਰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.-

(1) ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ

F ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ

G ਅਤੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ, ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਆਰਡਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ.

(2) ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਜਾਏਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ.

H

(3) ਕੁਲੈਕਟਰ ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿ .ਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ A

(4) ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੇਵੇਗਾ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।. B

11-ਏ. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, - C

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੋ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਥਾਰਟੀ;

(b) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ[3]; ਅਤੇ D

(c) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਚਿੰਤਤ."

6. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖਿਆ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਨਰਲ. ਟੀ ਸੁੰਦਰ ਰਾਮਨਾਥਨ, ਐਮ.ਏ. ਵੈਂਕਟਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਕੇ.ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਪੀ.ਜੇ. ਜਾਰਜ ਅਤੇ ਪੁਲਕਿਟ ਤਾਰੇ, ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: - E

1. ਕੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਰਥਾਤ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਨਰਲ) ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਈਟ ਨਿਰੀਖਣ, ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ? F

ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ. G

2. ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

[3] ਟੈਕਸਟ 09.03.2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ. ਭਾਸ਼ਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ 4(3)(ਬੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ।. H

A ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਡਿ .ਟੀ ਦਾ ਮੁੱਲ
ਪਹਿਲੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ, ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ?

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2019 ਦਾ 17103.

ਡ੍ਰੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ 47 ਏ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ?

ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2018 ਦੇ 31633-31637.

B

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲੀਡ ਮੈਟਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ: -

C "ਐੱਲ. ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ II ਆਰਜ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ 2ਐਨਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

D ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ. ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਸੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ.

E ਐਮ. ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਫਾਰਮ I ਜਾਂ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ 2ਐਨਡੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ. ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

F ਨਿਯਮ."

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 17103 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

G 2019 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 31633-31637.

8. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ।

H ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੋ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ, ਉਸਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਮਨੁੱਖੀ ਅਸੰਭਵ.
ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ: -

a) ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76-ਏ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ; ਅਤੇ

b) ਜਦ ਤੱਕ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੰਕੇਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਸਾਹਨੀ ਸਿਲਕ*** C ***ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ***[4] ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ).

9. ਵਿੱਚ ***ਪ੍ਰਦਿੱਤ ਕੁਮਾਰ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ,*** ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ. ਮਗਰਲਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਤੋਂ. ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਸੀ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ: -ਈ

"...ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਸਰਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ — F ਲਈ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵੀ. ਚਾਵਲਾ*[5], ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਮਲਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੁਭਾਅ ਦਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਕੋਲ "ਜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਸਮੱਗਰੀ". ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹਵਾਲਾ।

---

[4] (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 346
[5] (1955) 2 ਐਸਸੀਆਰ 1331
[6] [1911] ਏ.ਸੀ. 179, 182H

A ਚਾਂਸਲਰ ਡਾ *ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਬੋਰਡ ਵੀ. Arlidge*[7] ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ:

"ਮੇਰੇ ਲਾਰਡਸ, ਮੈਂ ਏ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
B ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੀ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ. ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧੀ ਕੀ ਹੈ. 'ਤੇ ਮੰਤਰੀ ਸ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੁਖੀ ਦੂਜੇ ਵਾਂਗ ਸੰਸਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
C
ਮੰਤਰੀ. ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਡਾ ਵੱਡਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇਸ ਦਾ ਖੁਦ. ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ
D ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜੱਜ ਦੇ ਉਲਟ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਸਟਾਫ."

E 10. ਵਿੱਚ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਕੇ. ਰਾਏ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[8], ਇਕ ਹੋਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

"....ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ
ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
F ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਫ਼ਦ ਆਇਆ ਹੈ।
G ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਦੀ ਅੰਤਮ ਗ੍ਰੇਡਿਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਇਸ ਲਈ ਅਤਿਅੰਤ ਸੀ ਵਾਇਰਸ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਏਕੀਕਰਣ ਦਾ ਕੰਮ

[1915] ਏ.ਸੀ. 120, 133
H [8] (1968) 2 ਐਸਸੀਆਰ 186

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ A
ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਏਕੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਫ਼ਦ.
ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜਾਂ 117 ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਵਰਜਦੀ
ਹੈ
ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਸਰਕਾਰ
B
ਦੇ ਏਕੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ
ਸੇਵਾਵਾਂ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਏਕੀਕਰਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ
ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਆਮ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ *"delegatus non* C
ਪਾਟੈਸਟ ਡੈਲੀਗੇਟ". ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ
ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਪ੍ਰਦਵਤ ਕੁਮਾਰ ਬੋਸ ਵੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਚੀਫ਼
ਜਸਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ*[9]*:"*

11. ਵਿੱਚ ***ਬੰਬੇ ਰਾਜ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਬਾਲਕ ਗੌਰੀਸ਼ੰਕਰ ਦੂਬੇ
ਅਤੇ ਹੋਰ***[9]**,* ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ D
ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਸੀ ਬੰਬੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ
65 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, E
ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕ
ਹੋਰ ਮੈਦਾਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਤਲਥੀ ਅਤੇ ਮਮਲਦਾਰ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ
ਕੁਲੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਲਾਨ ਗਲਤ ਸੀ. ਦੂਜੇ
ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ F
ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਹੋਣ 65(1) ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ
ਨੂੰ, ਪਰ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜੋ ਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਬਦਲੇ ਵਿਚ, ਇਕ
ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ
ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ
ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਧਾਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ G
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ
ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸਥਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਇਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ,
ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, H

[9] (1965)1 ਐਸਸੀਆਰ 211

A ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿਓ, ਪਰ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕੇਸ. ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(1) ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

B ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਾਂਚ ਕਿਸ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਤਲਥੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ

C ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਮਲਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ. ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਮਮਲਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਡਿੱਗ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਵਿਧੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

D ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ. ਜਾਂਚ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ .ੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕ ਵਿਚ ਹੈ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 65(1) ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਡਿੱਗ ਪਏ ਹਨ. ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਛਾਵਾਂ, ਖੁਦ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ।

E ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

F ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ ਕੇਸ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ."

G 12. ਵਿੱਚ ***ਸਾਹਨੀ ਸਿਲਕ ਮਿਲ*** ਕੇਸ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਰਟ: -

H "**5.** ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ. ਏ 'ਤੇ A

ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੈਟਅਪ ਵਿੱਚ ਅਤਿਅੰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਵਫ਼ਦ ਪ੍ਰਤੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਵੀ B
ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਅਧਿਕਤਮ
ਡੈਲੀਗੇਟਸ ਗੈਰ- ਪੋਟੈਸਟ ਡੈਲੀਗੇਟ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ C
ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ.

6. ਹੁਣ ਇਹ ਲਗਭਗ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਰਸ, ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਸਮੱਸਿਆ D
ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਏ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ. ਵਿੱਚ *ਬੇਰੀਅਮ E
ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ*", ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ:

"ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੈਕਸਿਮ ਡੈਲੀਗੇਟਸ ਗੈਰ-ਪੋਟੇਸਟ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ, ਉਪ-ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੈ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਇਮ F
ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ."

7. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ *ਮੰਹੂ ਲਾਲ ਚੁਨੀਲਾਲ ਵੀ. ਮਨੀਲਾਲ ਮਗਨਲਾਲ*[1], ਸਮਾਂ ਬੰਬੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 481(1) (ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੂਬਾਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 59) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ G
ਉਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਏ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ.

H

ਐਮ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 295:1966 ਸਪ ਐਸਸੀਆਰ 311
" ਏਅਰ 1968 ਐਸਸੀ 822: (1968) 2 ਐਸਸੀਆਰ 401

A 8. ਵਿੱਚ *ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ*, 4th Edn., Vol. ਮੈਂ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਉਪ-ਵਫ਼ਦ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਮੈਕਸਿਮ ਡੈਲੀਗੇਟਸ ਨਾਨ ਪੋਟੇਸਟ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, *(ਐੱਚ. ਲਵੈਂਡਰ ਐਂਡ ਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.*

B *ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਮੰਤਰੀ")* ਜਦ ਤੱਕ ਉਪ-ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ *(ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਾਮਰਸ. ਬਨਾਮ. ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਡੀਲੀ ਲਿਮਿਟੇਡ."* ਅਤੇ *ਮੁੰਗੋਨੀ ਵੀ. ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਉੱਤਰੀ*

C *ਰੋਡੇਸ਼ੀਆ")*. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ

ਵਿਧਾਨਕ, ਨਿਆਂਇਕ, ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ

D ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. *ਆਲਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਯੂਰੋਪਾ ਪੋਸਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ.*[15] ..."

E 9. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਹਿਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਵੀ. ਐਮ. ਪੀ.*[16], ਸਮਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1946 ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

F "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੋ

ਸੈਕਸ਼ਨ 3. ਸ੍ਰੀ ਉਮਰੀਗਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਸੀ ਖੁਦ ਖਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀ ਕਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

G ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

[12] (1970) 3 ਸਾਰੇ ER 871: (1970) 1 WLR 1231

[13] (1962) 1 QB 340: (1961) 3 ਸਾਰੇ ER 641: (1961) 3 WLR 798

[14](1960) 1 ਆਲ ER 446: (1960) 2 WLR 389: 1960 AC 336, PC

[15] (1968) 1 ਆਲ ER 826: (1968) 1 WLR 638

H [16] ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 465, 468; (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 380

ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰ. ਰਿਆਨ" ਅਤੇ ਸ਼ੈਚਰ ਵੀ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ". ਵਿੱਚ ਏ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਇਹ

ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੀਤੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਡਾਊਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਮਿਆਰ, ਕੋਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅੰਦਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਧਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਿਸ ਲਈ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਹੈ. ਇਹ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਉਮਰੀਗਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਪੇ."

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੇ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ.ਡੀ

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 94-ਏ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਸ ਪੱਖੋਂ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਬਣੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ". ਧਾਰਾ 94-ਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਪਰ ਐਫ ਦੁਆਰਾ
ਮਿਤੀ 28-2-1976 ਦਾ ਮਤਾ ਨਿਗਮ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85-ਬੀ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94-ਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿਚ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਮਤੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬ-ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

"(1934) 293 ਯੂਐਸ 388: 79 ਐਲ ਐਡ 446
» (1934) 295 ਯੂਐਸ 495: 79 ਐਲ ਐਡ 1570

ਮਿਤੀ 28-2-1976 ਨੂੰ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਧਾਰਾ 94-ਏ. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 94-ਏ, ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਲਈ ਸਬ-ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ."

13. ਵਿੱਚ ***ਸਿਧਾਰਥ ਸਰਾਵਗੀ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ"***, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ: -

"5. ਗੈਰ-ਵਿਧਾਨਕ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਬਾਰੇ।

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹੋਵੇ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨੇ ਹਨ ਜਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਫ਼ਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਉਕਤ ਏਜੰਸੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਓ, ਹੈ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿਧੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨੀਤੀ[20]. ਼.ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ

ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇ ਮੰਤਰੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ

ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ, ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਸਮਾਜਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇਵੇ ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਅੱਜ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਲੋੜ ਵਧੇਰੇ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹਰ ਕੰਮ ਆਪ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ.

---

[19] (2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248

[20] ਖੰਭਾਲੀਆ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1048 ਪੀ. 1051, ਪੈਰਾ 7

7. ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ A
ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਅਧਿਕਤਮ *ਡੈਲੀਗੇਟਸ ਨਾਨ ਪੋਟੈਸਟ ਡੈਲੀਗੇਟ,* ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ
ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ
ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ."

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ B
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ: *O* ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਏ ਨੂੰ
ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਕਰਕੇ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ C
ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਧਾਰਣ
ਤਰੀਕਾ; *(ii)* ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ,
ਅਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
ਫੈਸਲਾ ਲਓ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ D
ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ
ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ; *(iii)* ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਕਿ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ
ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਝ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਢੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਹ E
ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਖੁਦ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;
ਅਤੇ *(iv)* ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ
ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀ
ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ.
F

15. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ
ਮੰਗਵਾਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ
ਲਈ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ G
ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ,
ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ
ਕਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ
ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਜੇ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਏ H
ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੰਗ
ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇਕ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ. ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜਾਂ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਮੰਗ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ
ਸਮੇਂ ਤੱਕ

A ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜ, ਭਾਵ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਝ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

16. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76-ਏ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਧੀਨਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
B ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 76-ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਥੇ:

"76-ਏ. **ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਫ਼ਦ**- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ-

C (a) ਧਾਰਾ 2(9), 33(3)(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, 70(1), 74 ਅਤੇ 78 ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ; ਅਤੇ

(b) ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 45(1), (2), 56(1) ਅਤੇ 70(2) ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ-ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ
D ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ."

ਧਾਰਾ 76-ਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਣ ਐਕਟ, 1914 (ਐਕਟ ਨੰ. 1914 ਦਾ IV). ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੁਖੀ ਐਂਟਰੀ 44, ਅਰਥਾਤ "ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨ, ਪਰ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ" ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ. ਧਾਰਾ 47-ਏ ਸੀ
E ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1967 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਨੰ .24 ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ 29 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ. ਨਿਯਮ 11-ਏ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ.

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76-ਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
F ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ. ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ
G ਧਾਰਾ 47-ਏ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਯੋਗ ਹਨ, ਕੋਲ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 76-ਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ.

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

17. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿਚ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਖੁਦ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋ. ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਸੀ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ. ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੇ. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ, ਅਤੇ ਸੀ ਨੇ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

18. ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 11-ਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਦ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਟੇ ਕਹੇ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ.

19. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 2, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੋਰਟਿਨ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ.

19.1 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਅ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

> "...ਨਿਯਮ 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 4-7 ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ I ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦੇਣਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ, ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੋ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
>
> ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੋ ਆਦਿ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਹੀ

A ਫਾਰਮ II ਨੋਟਿਸ ਕਾਲਿੰਗ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣ ਲਈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਆਰਡਰ. ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਸਮਾਂ
B ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ."

19.2 ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
C ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਨਿਯਮ 7 ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹੋ ਜੋ ਏ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ
D ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ (2) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
E ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ.

ਨਿਯਮ 7 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ. ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਜੀਓਐਮਜ਼ ਨੰ. 69 ਮਿਤੀ
F
("1997 ਸੋਧ) ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ."

20. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਹੈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
G ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜੋ (ਆਈ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਿਆ; ਅਤੇ (ii) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਸਬੰਧਤ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਵਧੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ
H ਕਿ ਜਾਂਚ "ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਨਿਯਮ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਦਮ ਹੋਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕੀਤਾ:

A) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਹੇ ਹੋਏ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸੈੱਟ ਕਰੋ. ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬ. [ਨਿਯਮ 4(1)]

B) ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਨਿਯਮ 4(2)].

C) ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਨਿਯਮ 4(3) ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ.

D) ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਨਿਯਮ 4(4)]. ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 5 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ.

E) ਆਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿਨ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਨਿਯਮ 6]

F) ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿ .ਟੀ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ. ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਜੀ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ "ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ". [ਨਿਯਮ 7]

21. ਸਮੀਕਰਨ "ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਕੀ ਵਰਣਨ "ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ" ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਫਾਰਮ ਮੈਂ ਨਿਯਮ 4(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ? ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਚ

A
ਨਕਾਰਾਤਮਕ. ਫਾਰਮ I ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 21 ਦਿਨ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੰਗਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ. ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ

B ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਮਗਰਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ "ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ". ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ, ਹਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੇ "ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ" ਲਈ". ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

C ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਹੈ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ. "ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ" ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਮੀਕਰਨ" ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ "ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ...." ਇਹ ਹੈ

D ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ.

22. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ.

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

E A) In ***ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ.ਕੇ. ਕੰਗਨ ਅਤੇ ਹੋਰ***[1] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

F "10. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਆਮ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ. ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ. ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

G ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਹਰ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਕਰੇਗੀ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਦਾਗ ਦੇ ਨਾਲ. ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀ ਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਕਰੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੋ. ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ

H [1] (1976) 2 ~~ਐਸਸੀਸੀ~~ 895

ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ, ਇਸਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੱਲੇਗਾ. ... ..."

ਬੀ) ਵਿੱਚ ***ਟੀ. ਵੀ. ਉਸਮਾਨ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ***[2], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(3) ਵਿਚ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਬੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ: -

"10 ਵਿੱਚ *ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਵੀ. ਬੰਬੇ ਰਾਜ*[3] ਇਹ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

> "[ਜੀ] ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣਾ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
>
> ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਡੀ ਗੰਭੀਰ ਆਮ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
> ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।"ਈ

ਬੀ. 1) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਿਯਮ 7(3):

> "11 ਨਿਯਮ 7(3) ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਮੀਕਰਨ "ਸ਼ੱਲ" ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਐਫ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਹੈ ਏ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਜੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਥੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਬੇਸ਼ਕ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

[2] (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 754
[3] ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 181

A ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ. ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ. ਪਰ ਜੇ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲਾਂਚ ਕੀਤਾ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(3) ਸਿਰਫ ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂਚ
B ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਲਾਂਚ ਕੀਤਾ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਬਲਿਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
C ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਅਤੇ ਜੇ ਨਮੂਨਾ ਉਕਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਸੜਨ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਮੀਆਂ, ਉਹ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸਟੈਂਡ ਇਨਕਾਰ. ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਰ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
D

ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਬਣੋ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਨਮੂਨਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
E ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 13(2) ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੋ."

F C) ਵਿੱਚ ***ਪੀਟੀ ਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਾਹਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ***[4] ਸਿਧਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"**48.** ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਉਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕੁਦਰਤ
G ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H [4] (2003) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 498

ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ, ਉਹੀ ਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ. (ਵੇਖੋ *ਸ਼ਿਵਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ ਵੀ. ਮੋਂਗੀਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ*[25], *ਨੋਮਿਤਾ ਚੌਧਰੀ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ.*[26] *ਅਤੇ ਗਰਬਾੜੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਪ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਵਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜਾਨਾ*[27].)

49. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. (ਵੇਖੋ *ਰਜ਼ਾ ਬੁਲੰਦ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਨਗਰ ਬੋਰਡ, ਰਾਮਪੁਰ*[28], ‘, *ਰਾਜ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵੀ. ਐਸ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ*[29], *ਵੈਂਕਟਾਸਵਮੱਪਾ ਵੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀ. Commr (ਮਾਲੀਆ)*[30] *ਅਤੇ ਰਾਏ ਵਿਮਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ*[31].)"

24. ਰਿਲਾਇੰਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ***ਮੈਕਿਨਨ ਮੈਕੇਂਜੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਸ਼ੀਨਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ***[32]**.** ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠੇ ਸਨ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਐਫਐਫਏ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਵਰਕਮੈਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉੱਨਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> "**37.** ਸ੍ਰੀ ਸੀਯੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ. ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫਐਫਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ ਏ, ਫਿਰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫਐਫਏ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲ 1972 ਵਿਚ ਸੋਧ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਲਈ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ

---

[25] ਏਆਈਆਰ 1966 ਪੇਟ 144 : ILR 45 Pat 436 (FB)।
[26] (1992) 2 ਕੈਲ ਐਲ ਜੇ 21
[27] (1997) 1 CHN 189
[28] ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 895 : (1965) 1 ਐਸਸੀਆਰ 970 1996 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 717
[29] (1996) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

A ਧਾਰਾ 25- ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ ਐਫਐਫਏ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ/ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛਾਂਟੀ. ਅਜਿਹੀ ਭਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ/ਵਿੱਚ
B ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ/ ਸਥਾਪਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਵਿਭਾਗ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਉਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

C ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ/ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ***ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆਏ***[33], ***ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਵੀ.ਕੇ. ਕੰਗਨ***[2]' ***ਅਤੇ ਸ਼ੀਫ ਉੱਦੀਨ ਵੀ. ਅਬਦੁੱਲ ਗਨੀ ਇਕੱਲਾ***[34] ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

D ਲਾਜ਼ਮੀ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "**44.** ਦੀ ਧਾਰਾ 25- ਐਫਐਫਏ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।
>
> E ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰੋ. ਜਿਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ. ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
>
> F ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਏ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਭਾਗ/ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
>
> G ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗਲਤ.ੰਗ ਨਾਲ.

---

[33] ਏਆਈਆਰ 1961 ਸੀ 751

H [34] (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 403

45. ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਰਿਟਰਨਮੈਂਟ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਵਿਭਾਗ/ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ' ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਕਾਲੀ

ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 1972 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 32 ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 25 ਐਫਐਫਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ.

25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47-ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਟਾਈਮਲਾਈਨ. ਜੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਫਾਰਮ II ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ II ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁੱਲ; ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਖ ਹੈ ਸਹੀ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਗਾੜ ਦਿਓ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਨ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ, ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਭ. ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਸੋਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ.

ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ***ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ.ਕੇ. ਕੰਗਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ' , ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਈ ਲਿਆ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਿਆ ਹੈਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ.

A 26. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਨਿਯਮ 7 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਣ ਲਈ. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ.

27. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਸਿਰਫ ਉੱਠਦਾ ਹੈ
B ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਇੱਕ ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 31633-31637 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਥੇ ਕੱ .ੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

"ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 480/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ.,
2005 ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 544/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ, ਲਈ

C 2007 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਮਕੋ ਨਗਰ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਮਕੋ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਤਿਰੂਵੋਟ੍ਰਿਯੂਰ ਹਾਈ ਰੋਡ ਅਤੇ ਐਨੋਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਰੋਡ. ਅੱਗੇ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ 2005 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ 11.5 ਤੋਂ 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 13 ਰੁਪਏ

D 2007 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 14 ਲੱਖ ਤੱਕ.

ਵਿਕਰੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ 2006 204/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 46 ਏ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, 25-09-2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਡਾ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (ਲਗਭਗ 40) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

E 544/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਮੁੱਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਕਸਟੈਂਟਸ ਇਹ ਕੇਸ ਕੁਝ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 1 ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ 2 ਮੈਦਾਨਾਂ ਤੱਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕੇਸ 1200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਕੰਮ. ਨੰ .10084/2007 ਨੂੰ ਐਸ.ਨ.168/ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ/ 7, 9, 9 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ 625/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ. ਅੱਗੇ ਵੀ ਦੇਖੋ.

F ਨੰ .10675/07 ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਿਆਂ 4.957 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 485/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਮੁੱਲ. ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ 47 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਸਟੈਂਪਾਂ) ਨੇ 920/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ. ਨੰ .10676/07, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ

G 16290/- ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਅਪਣਾਇਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁੱਲ 841/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਟੈਂਪਾਂ) ਨੇ ਏ 920/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਮੁੱਲ. ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ 1200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਸੀ. ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਫੁੱਟ

H 01.08.2000 ਤੋਂ.

ਪ੍ਰਭਾਵ A ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁੱਲ A
01.04.2012 ਤੋਂ 3500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ.

ਡੌਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ. ਨੰਬਰ 10675/2007 ਅਤੇ 10676/2007 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਹੱਦ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਵਿਸ਼ਾ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਇਸ ਲਈ, 5 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ 2005 ਵਿੱਚ B
ਰਜਿਸਟਰਡ, 544/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ, ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ
ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
ਮੁੱਲ ਅਸਧਾਰਨ ਹਨ ਰੁਪਏ 920/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ. 2007 ਵਿੱਚ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਤਿੰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ 2007 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਪ੍ਰਤੀ 920/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁੱਲ C
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ sq.ft. ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ
ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਿਧਾਂਤ.10675/2007 ਅਤੇ
10676/2007.

ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ D
ਹੈ ਸਾਰੇ 8 ਕੇਸ. ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ 9 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁੱਲ ਕਿਉਂ ਹੈ 544/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ
ਫੁੱਟ. ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰਡ 5 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ 2005 ਅਤੇ 2007 ਵਿਚ
ਰਜਿਸਟਰਡ 3 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ 920/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਅਤੇ
10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 10 ਵੇਂ E
ਹਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁੱਲ ਕਿਸ
ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ
ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 10675, 10676/2007
ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ F
ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪਸ ਐਕਟ ਦਾ 47 ਏ 5 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ
ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ 11 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ
ਅਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 10675, 10676/2007 ਜਿੱਥੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ." G

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ
ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਜਿਸਟਰੈਂਟ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ
ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਅਭਿਆਸ H
544/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ
ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ 920/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ
ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਸਾਲ 2005 ਅਤੇ 2007 ਕ੍ਰਮਵਾਰ.

A 28. ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 2449 ਤੋਂ 2014 ਦੇ 2453 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 19.03.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"13. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ,
ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

B ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਵਿਚ ਪੇਸ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ, ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

C 14. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ***ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਵੀ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ***[35] ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ, ਦੇ ਉਲਟ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

D ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਿਯਮ 6, 7 ਅਤੇ 11-ਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧਏ (5) ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

E ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿਚ ਝਿਜਕ ਜਵਾਬਦੇਹ."

F 29. ਵਿੱਚ ***ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਵੀ. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ: -

"**33.** ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਐੱਫ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਮ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ, ਚੇਨਈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 47, ਸਟੈਂਪਸ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ
G ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ. ਵਾਚਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ (6) ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਿੱਛੇ ਵਸਤੂ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੂ-ਮੋਟੂ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

H [35] 2012(3) ਸੀਟੀਸੀ 589

ਐਕਟ, ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਏ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ
ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ. ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ A
ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਕ ਫਰਜ਼ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ
'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਬਜ ਈਕਟਿਵ ਬਣਾਓ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ
ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ
ਧਾਰਾ 47-ਏ (2) ਅਤੇ/ਜਾਂ 47-ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ
B
ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਚੇਨਈ, ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ
ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ
ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ.

34. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲੀਆ ਅਥਾਰਟੀ ਕਮ C
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਚੇਨਈ ਪਹੁੰਚਿਆ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਕਿ
ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਸਟਪਸ) ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ
ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਵਸਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਲਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ
ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ D
ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਚੇਨਈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ
ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-
ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਓ. E

35. ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਸੂਓ ਕੀੜਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ
ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (6) ਅਤੇ (7) ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ
ਕੀਤੀ. ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੈ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ, ਕਿਉਂਕਿ F
ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਜਾਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ
ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼
ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਸਮੱਗਰੀ
ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਿਪੋਰਟ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ G
ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ
ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਆਪਣੀ
ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ.

36. ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਧਾਰਾ 47(5) ਦੇ ਤਹਿਤ H
ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

A ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਵਸਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧੀ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਚੇਨਈ, ਨੂੰ

B ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਐਕਟ ਦੇ 47(2) ਅਤੇ (3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦੇਸ਼, ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ, ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

C ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਸੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ. ਉਸਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ."

30. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਨੂੰ

D ਸਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ-ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3); ਅਤੇ ਜੇ ਆਰਡਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੋਧੋ, ਸੋਧੋ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ. ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ

E ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ. ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਓ, ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ

F ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅੱਗੇ, ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ, ਕੋਈ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਕ ਹੋਰ ਸੀਮਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੁਣਿਆ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

G ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਜਾਂ (3) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਉੱਚ-ਰੋਸ਼ਨੀ ਸੀ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਤੋਂ 36 ਵਿਚ ***ਰਾਜੇਂਦਰਨ***

ਵੀ. ***ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ*** A
(ਸੁਪਰਾ). ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

B

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ
(3). ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਿਹੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਥੋਪੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦ ਸਨ.

31. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ C
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਧਾਰਾ 47-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਨੰ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਹੈ ਮੁੱਦਾ.

32. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ D
ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਤ (ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦਾ 20(3) ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ "ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਗਤੀ 'ਤੇ" ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ***ਐਮ/ਐਸ ਰਾਮ ਕਨਾਈ ਜੈਮਿਨੀ ਰੰਜਨ ਪਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਮੈਂਬਰ, ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ***[36] ਹਵਾਲਾਤ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਦਰਾਸ: ਮਦਰਾਸ: E

> 13. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ *ਪੂਰਬ ਏਸ਼ੀਆਟਿਕ ਕੰ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ*[37] ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਨੂੰ F
> ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਏ ਮਨਮੋਹਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਢੰਗ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੋਧ ਕੀ ਹੈ? ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ
> ਦੇਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ G
> ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ H
> ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ, ਇਹ ਹੈ

---

[36] (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 369
[37] (1956) 7 ਐਸਟੀਸੀ 299 (ਮੈਡ)

A ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਵੀ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਆਦਿ. ਸੁ ਮੋਟੂ ਸੋਧ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਬਡ ਅਤੇ ਕੈਬਿਨਡ ਜਾਂ ਸੀਮਤ.

B ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਟਿ .ਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਉਨਾ ਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ. ਰਾਜ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਰਾਜ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੁਖੀ ਹੋਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

C ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ."

33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

D ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ *"ਸੁਓ ਮੋਟੂ"*, ਜਾਂ "ਆਪਣੀ ਗਤੀ 'ਤੇ", ਵੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ:

ਏ) ਉੜੀਸਾ ਅਸਟੇਟ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਬੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, 1951, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ

E ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਬਰੁੰਡਾਬਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ***[38] ਦੇਖਿਆ: -

"**12.** ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸੁਓ ਮੋਟੂ
ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਐੱਫ."

F ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ: -

"**16. ਇਹ** ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ
ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ

G ਵਾਜਬ .ੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ. ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦਾ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ

H [38] (1995) ਸਪੋਰਟ 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 249

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲ
ਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.] ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਦਮਨ. ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। A

ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ 'ਤੇ. ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜੋ ਪੱਤਾ ਸੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ. ਕੀ ਇਹ ਝੂਠ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ
ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਰ? ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
B
ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਹੀ? ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ."

ਬੀ) ਵਿੱਚ ***ਵਿਜੇਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੁਕਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ***[39] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ: - C

"**9.** ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 49-ਬੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਰੰਭ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ. ਸੁਓ ਕੀੜਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹਰ ਕਸਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ D ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੋਰਸ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਰਵ ਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਸੰਦ ਅਤੇ ਨਾਪਸੰਦਾਂ 'ਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕ E ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਲਾਤ. ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਵਧੇਰੇ ਚੌਕਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ."

34. ਵਿੱਚ ***ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, ਬੇਲਾਰੀ ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ***" F ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**3.** ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਵਾਂਗੇਰੇ ਜ਼ੋਨ, ਦੇਵਾਂਗੇਰੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 16-2-1994 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 21-3-1994 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ G 12-7-1990 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ. ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4-4-1994 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ H ਕੀਤਾ

[39] (1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 693
40 (2005) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21

A ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22-ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ। 8-4-1994 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22-ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲਾ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੇ 22-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2-6-1994 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ."

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੈਰਾ 11
B ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**11.** ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਕੋਰਟ:
(ਓ) .....

C (ਅ)

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
D ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 12(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ, ਕੀ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
E ਸੈਕਸ਼ਨ 22-ਏ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 12(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 22-ਏ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ?

(ਡੀ)

F

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"**14.** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਉਗਰਾਹੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ. ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਹੈ
G ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਹੈ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ?

H

17. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਰਤ ਏ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ A
ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖ਼ੁਦ. ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੋਧ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕੀ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਰ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

B

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ.

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ C
ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਡਰ D
ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਧਾਰਾ 22-ਏ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗਲਤ ਹੈ. ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਆਫਪੈਨਲਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ." E

35. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ *"ਸੁਓ ਮੋਟੋ"* ਜਾਂ "ਇਸਦੀ ਗਤੀ 'ਤੇ", ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਜਿਸਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ F
ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਵਿਆਜ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ, ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਫਸ ਜਾਓ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮਾਲੀਆ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ, ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ G
ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਗਿਆਨ ਇਸ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੰਭਾਵਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ. ਇੰਨੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ. ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

H

A ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਸਰੋਤ.

ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

B ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ.

36. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ

C ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਵਾ. ਜਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਾ ਬਣੋ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੀਮਾਵਾਂ. ਉੱਚ

D ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੱਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸੀ।

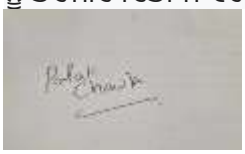
E ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ, ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲੀਆ. ਅਭਿਆਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ. ਅਸੀਂ, ਅਸੀਂ,

F ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿਓ.

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ.

G ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate