[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਮਿਸ 'ਏ'

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 659)

ਅਕਤੂਬਰ 08, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਉਪ ਧਾਰਾ.164, 173, 190, 207, 208 - 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਪੀ - ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ SIT - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -ਪੀੜਤ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪ ਧਾਰਾ.164 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ SLP ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਧਾਰਾ.164 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਤ: ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ.164 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ.207 ਅਤੇ 208 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨੇਨਾਵਿਨਾਕੇਰੇ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਨਾ ਉਰਫ਼ ਤਰਕਾਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨਾ [2014] 5 ਐਸਸੀਆਰ 812, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਕੋਡ, 1860 – ਉਪ ਧਾਰਾ.376C, 354D, 342, 506।

<u>ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ</u>

ਹੋਲਡ: ਸ਼ਿਵਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ 164 ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਪਸੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਲੀਆ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਹ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ/ਮਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 208 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੜਾਅ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 2012 ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸ਼ਿਵਾਨਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਵਿਸਤਾਰ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਥਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 207 ਅਤੇ 208 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਠੀਕ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੇਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਕਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 14-19][523-C-H; 524-ਏ-ਈ]

ਨੋਨਾਵਿਨਾਕੇਰੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵੰਨਾ ਉਰਫ਼ ਤਾਰਕਾਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨਾ (2014) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 913: [2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 812 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਮਿਸ 'ਏ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1985) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 537 : [1985] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 942 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰਾਜੂ ਜਾਨਕੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 6 ਸਾਰੇ LJ 486 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 812 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 942 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 659।

2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 39538 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸਿਧਾਰਥ ਸੀਮ, ਸਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਵਸ਼ਸਵੀ ਵਰਿੰਦਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39538 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 07.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।
3. 25.08.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਹਜਹਾਂਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀਡੀਓ ਉਸਦੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਅਕਾਉਂਟ 'ਤੇ ਵੇਖੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕੁੜੀਆਂ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਪਰਕਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਆਸ਼ਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੁਰੰਤ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 442 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 506 ਅਤੇ 364 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਉਤਪੀੜਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 445 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ, ' ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ')।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੇਸਬੁੱਕ ਵੀਡੀਓ ਵਾਇਰਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਦੀ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30.08.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੌਸਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 30.08.2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. 02.09.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

"ਅਸੀਂ ਲੜਕੀ ਮਿਸ "ਏ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ.

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗੀ। ਮਿਸ "ਏ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਸ "ਏ" ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 27.08.2019 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 0445, ਮਿਤੀ 27.08.2019, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲੜਕੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 364 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 0442 ਮਿਤੀ 25.08.2019 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੋਵਾਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੜਕੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲੇ ਸ਼ਾਹਜਹਾਂਪੁਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। ਧਮਕੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲੜਕੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਸ “ਏ” ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।”

8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ ਆਈ ਟੀ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ 16.09.2019 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਕੋਡ') ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.09.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। 17.09.2019 ਨੂੰ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਾਹਜਹਾਨਪੁਰ, ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨੇਨਾਵਿਨਾਕੇਰੇ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਨਾ ਉਰਫ਼ ਤਰਕਾਰੀ ਸ਼ਿਵਾਨਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੀਨਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ (ਆਂ) ਦੇ ਨਾਂ ਵੀ ਜਾਣ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ(ਆਂ) ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਵੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਸਰ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੱਖ ਲਓ। ਇਹ ਸਭ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਨੂੰ 'ਡੰਟ' ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ

ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਵਾਮੀ ਚਿਨਮਯਾਨੰਦ ਸਰਸਵਤੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

9. 20.09.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸ਼ਾਹਜਹਾਂਪੁਰ ਨੇ 23.09.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 22.10.2019 ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.39538 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 19.09.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 05.11.2019 ਨੂੰ ਐਸਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 442 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 445 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 445 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 376C, 354D, 342, 506 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ।

10. 07.11.2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39538 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜੂ ਜਾਨਕੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -
"ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਰਚੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ..."
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:-
"ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਜੀ.ਏ. ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਲ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ. ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਮਪਾਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ਿਵਨਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:-

"ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ। ਮੈਂ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕੇ, 13.11.2019 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।

13. ਸ਼ਿਵਨਾ2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਨ:-
"2. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 376 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
3. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਅਤੇ ਸੁਹਿਰਦ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। "ਬਲਾਤਕਾਰ" ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲੇਡੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਕੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਡੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਕੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ:-

"10.1. ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ/ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ। ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

10.2 ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਲੇਡੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ/ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਡੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।

10.3 ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ/ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਡੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10.4 ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

10.5 ਪੀੜਤ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ: ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ 2005 ਦੇ ਐਕਟ 25 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 164-ਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਪੀੜਤ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

15. ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 173 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ, ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 190 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਧਿਆਨਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ/ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 207 ਅਤੇ 208 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੜਾਅ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ ਕੋਡ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲ 2012 ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਵਾਨਾ2 ਵਿਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਵਿਸਤਾਰ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਥਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 207 ਅਤੇ 208 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਕੋਡ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ।

20. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਿਵਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
21. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE