**ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਲੇਡੋਨੀਆ ਜੂਟ ਅਤੇ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸਿਸ ਨਿਰਮਾਣ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3735)**

**19 ਨਵੰਬਰ, 2020**

**[ਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ 2016: ਆਰ.ਆਰ.5 ਅਤੇ 6 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ - ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬੋਨਾਫਾਈਡਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ (ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) - ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਪਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਦੇ ਸ.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ-ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ-ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ ਆਰ.24 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ: (i) ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੂੰ ਆਰ. 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 26, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਪਰ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਆਰ.26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸ.433 ਦੇ ਜਾਂ ਸ.433 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ rਆਰ.5 ਅਤੇ 6, ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ ਆਰ.26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪੜਾਅ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ.434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾ ਉਪਬੰਧ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ.434 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰ ਕੌਣ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸ.434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸ.434 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 - ਆਰ.26 ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਸ.434(1)(ਸੀ) ਦੇ ਸ.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ), ਪੰਜਵਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਸ.447.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ 'ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016। [ਪੈਰਾ 21, 22][813-ਡੀ-ਜੀ]

2. ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 434 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 485(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਉਪਰੋਕਤ 2 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੌਥੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਕੇਵਲ (i) ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਹਨ ਅਤੇ (ii) ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (2) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਤਬਾਦਲੇਯੋਗਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ, 4 ਵੇਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 23, 24, 25][813-ਜੀ-ਐੱਚ; 814-ਏ-ਐੱਫ]

3. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 239(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 434 (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ)

ਨਿਯਮ, 2016 ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ (i) ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਚੌਥੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ; (ii) ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਅਤੇ (iii) ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। , ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 26, 27, 28, 30, 31, 32][814-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 815-ਏ-ਸੀ; 816-ਏ-ਬੀ; 816-ਡੀ-ਈ]

4. ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਕੌਣ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਸਮੀਕਰਨ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਵੀ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੀ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਸਮੀਕਰਨ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਰਾਗ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਰਾਗ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: (i) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 447, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 447 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ

ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇ। (ii) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 454 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਝੂਠਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 454(7) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (iii) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 457 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ (i) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ (ii) ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 290 ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1956 ਐਕਟ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 2013 ਐਕਟ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457(3) ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 290(2) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 457 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (iv) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 460 ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵੇਲੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 460(6) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 292(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ. (v) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 466(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਗੇ। [ਪਾਰਾ 41, 42, 43][818-ਬੀ-ਐਚ; 819-ਏ-ਐਚ; 820-ਏ]

5. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਡਿਡਕਟਿਵ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕਟ ਰੂਟ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 434(1)(ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 44][820-ਬੀ-ਸੀ]

6. ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 5 ਤਰੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਕੋਰਟ) ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 45, 46][820-ਸੀ-ਐੱਫ]

ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਅਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 477 - 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਸੀਂ।

**<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>**

**[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 477 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 36 ਲਈ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3735।

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 23 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਏ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਦਾਪੂਰਨਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਰਜਤ ਮਿੱਤਲ, ਪ੍ਰੀਸ਼ਿਤ ਵਿਲਾਸ ਸੁਰਸ਼ੇ, ਜੀ.ਪੀ. ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਸ. ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਾਵਰਾ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

**ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜੀਪੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ। ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ

4. ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਰਧਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰ., ਇੱਥੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2015 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 24 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ 1ਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

5. ਇਸਲਈ, ਮਿਤੀ 08.01.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਆਰਡਰ, ਇੱਥੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪਟੀਸ਼ਨਿੰਗ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੇ 30.01.2016 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.02.2016 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਖਬਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.03.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ। .

7. 10.03.2016 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤਾਂ) ਨਿਯਮ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 53 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.03.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1ª ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ (ਇੱਥੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਪਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ।

10. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.08.2016 ਨੂੰ 10.03.2016 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟਾਲਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

11. ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਨ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016' ). ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.02.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 24 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ

13. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ: (i) ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

(ii) ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚਰਚਾ

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ ਐਕਟ 18) ਨੂੰ 29.08.2013 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 30.08.2013 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2014 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ, 01.01.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੋਰਰੀਜੰਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 12.09.2013, ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। 01.04.2014.

15. ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 01.06.2016 ਦੁਆਰਾ ਸ.ਓ.1934 (ਈ) ਮਿਤੀ 01.06.2016. ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) 15.12.2016 ਨੂੰ ਐਸ.ਓ. 3677(ਈ) ਮਿਤੀ 01.12.2016।

16. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅੱਜ ਦੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (2016 ਦਾ ਐਕਟ 31) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15.11.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

17. ਧਾਰਾ 434 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ ਐਕਟ 18) ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 434 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 (2016 ਦਾ ਐਕਟ 31) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। .

| **ਸੈਕੰ. 434 ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ** | **ਸੈਕੰ. 434 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 2016 ਦੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, ਐਕਟ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| 434. ਕੁਝ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। -(1) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, - | [੪੩੪॥ ਕੁਝ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। -(1) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, - |
| (ਏ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956) ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ 1956), ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ; | (ਏ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956) ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ 1956) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ; |
| (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; | (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ; ਅਤੇ |

| | |
|---|---|
| (ਸੀ) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ;<br><br>ਡੀ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 (1986 ਦਾ 1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਰਡ: ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ | (ਸੀ) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:<br><br>ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਣ: [ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਖਵੇਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ: [ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ-]<br><br>(i) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ; ਜਾਂ<br><br>(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ |

| | |
|---|---|
| ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੈ।<br><br>(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। | ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:] [ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਦਾਲਤ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ। ) ਨਿਯਮ, 1959।] [ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (31 ਦਾ 31) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2016)।] (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।] |

18. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

(i) ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ) ਚੌਥਾ ਆਰਡਰ, 2016 07.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ 15.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ;

(ii) 29.06.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ) ਆਰਡਰ, 2017 ਜੋ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਅਰਥਾਤ 2018 ਦਾ 26, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ. 06.06.2018.

19. ਧਾਰਾ 434 'ਤੇ ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

20. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। . ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਾਲਸੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਾਲਸੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ..... ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹੈ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਐਕਟ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੇਰਦਾ ਹੈ। ). ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਿਰਫ

ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 'ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 434 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(ਏ) ਸਵੈਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ।

24. ਉਪਰੋਕਤ 2 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੌਥੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਕੇਵਲ (i) ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਹਨ ਅਤੇ (ii) ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (2) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ।

25. ਤਬਾਦਲੇਯੋਗਤਾ, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ, ਚੌਥੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 434 (1) (ਸੀ) ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

27. ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਹੁਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 239(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 434 (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ (i) ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ; (ii) ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਅਤੇ (iii) ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਸੈਕਸ਼ਨ 434(1)(ਸੀ) ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"5. ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ।- (1) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 419 ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰ, 1 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਜਾਂ 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਉਹੀ ਕੰਪਨੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

31. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"6. ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, 2013 (2013 ਦਾ 18)।"

32. ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

33. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ

ਹਨ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਣਾ।

34. ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਕੋਰਟ) ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦਾ ਨਿਯਮ 26 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ- ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੱਜ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

35. ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਖਰੀ ਅੰਗ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਫਾਰਮ ਨੰ. 6 ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

36. ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ "ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ, ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਅਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ "ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ 27 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।"

37. ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 26 ਅਤੇ 27 ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 5ਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇਸ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

38. ਪਰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ"। . ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" (ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਧਿਰ ਹੋਵੇ) ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ। 5ਵਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ 2019 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 477 ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਧਿਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

40. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 5ਵੇਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ" ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ "ਪਾਰਟੀਆਂ" ਕੌਣ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਸਮੀਕਰਨ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਵੀ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੀ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਸਮੀਕਰਨ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

42. ਪਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਰਾਗ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਰਾਗ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(i) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 447, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 447 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਵਾਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 447

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇ।

(ii) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 454 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਝੂਠਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 454(7) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iii) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 457 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ (i) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ (ii) ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 290 ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1956 ਐਕਟ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 2013 ਐਕਟ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457(3) ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 290(2) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 457 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(iv) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 460 ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ

---

1 2019 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 477

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 460(6) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 292(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ.

(v) 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 466(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਗੇ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਡਿਡਕਟਿਵ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕਟ ਰੂਟ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 434(1)(ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

45. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਰਚ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

46. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਇੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। , 2013 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 5 ਤਰੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਕੋਰਟ) ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ।

47. ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Pallav

**PALLAV THAKUR ADVOCATE**