ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4002)

08 ਦਸੰਬਰ, 2020

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ਼, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ - ਭੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ - ਰਾਜ ਦਾ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਡਰ (ਨਿਟ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 7,473 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦਾ ਐਲੀਵੇਟਿਡ ਕੋਰੀਡੋਰ (ਫਲਾਈਓਵਰ) - ਗਿਆਰਾਂ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ, 'ਆਰ' ਬਿਲਡਰਸ ਸਮੇਤ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ 'ਰਾ' ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. - ਰਾਜ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 306.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਿਕਾ-I-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟ ਦੇ ਅਨੈਕਸ-I ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) - ਇਸ ਲਈ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਰਾ' ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. 293.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਨਿਟ ਦਾ 2.2.2.2(ii) ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦੇ 25% 'ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ' ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ - ਇੱਕ 'ਆਰ' ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੇ 315.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਨੈਕਸ-I ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਲ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲ ਸੀ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੋ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ 'ਰਾ' ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਇਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐੱਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.2.2(ii) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਾਲ ਗਲਤ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਹੈ ਸਹੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਫਾਰਮੈਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਟ ਦੇ ਅਨੈਕਸ-I ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਿਕਾ-I-ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 11, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ,

ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਹੁਣ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਦੋਸ਼ੀ', ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ - ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਰਾ' ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਦਲ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ 2.2.2.2(ii) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਹੈ, 'ਆਰ' ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ,

ਹੋਲਡ: 1. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੈਰਾਟੈਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੈਟ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਟ ਦੇ ਅਨੈਕਸ । ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਰਲ ਅਤੇ 'ਆਰਾ' ਬਿਲਡਰ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ । ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਹੁਣ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਦੋਸ਼ੀ" ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 15.05.2018 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਨਾਲ ਹੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸਹੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਭਿਆਸ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.3(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੂਰੇ ਤੱਥ। ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੱਥ ਦਾ ਦਮਨ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜੋ ਕਿ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19][841-ਐਚ; 842-ਏ-ਡੀ]

2. ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ I, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.03.2020 ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਸਮੇਤ ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਰੱਖ ਚੁੱਕੀ ਹੈ 13 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੁਰਮ ਲਈ "ਦੋਸ਼ੀ" ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ। 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਢਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21][843-ਏ-ਸੀ]

3. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਕਾਰਕ ਵੱਲ ਆਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 'ਆਰ' ਨਾਲੋਂ ਲਗਭਗ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਹੈ। ਬਿਲਡਰਜ਼, ਸਟਿੰਗ ਨੂੰ 'ਆਰ' ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਕਰੇਗਾ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਜੋਂ ਰਕਮ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦ 15.06.2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ (ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][843-ਸੀ-ਡੀ]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਰਾ' ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਸਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 2.2.2.2(ii) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੰਮ, ਅਰਥਾਤ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਦੋ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਪੁਲ, ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਪੁਲ ਹੇਠਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਉਹੀ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, 'ਆਰ' ਬਿਲਡਰ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਾਰਗ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਡੀਐਫਸੀਸੀਆਈਐਲ ਅਤੇ 'ਰਾ' ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰਾਲ ਹੈ 2380 ਮੀਟਰ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ 7,473 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਰਾ' ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ 02.07.2020 ('ਰਾ' ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 04.08.2020। [ਪੈਰਾ 23][843-ਡੀ-ਜੀ]

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651: [1994] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 122; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਸੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517 : [2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 606; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿ. ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਸੰਯੁਕਤ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 622: [2016] 4 ਐਸਸੀਆਰ 890; ਏਫਕੋਂਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 551 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵਿਨੂਭਾਈ ਹਰੀਭਾਈ ਮਾਲਵੀਆ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿ. ਕੇ. ਮੋਹਨਦਾਸ (2009) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 313: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 118 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਕੱਤਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ, ਏ.ਪੀ. ਵੀ. ਬੀ ਚਿਨਮ ਨਾਇਡੂ (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 746: [2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1147 - ਵੱਖਰਾ।

ਕੈਰਾਟੇਲ ਇੰਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81 : [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 950; ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ ਮੋਹਨਦਾਸ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 118; ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 272: [2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 224 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 950	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ
[2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1147	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ
[2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 118	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ
[1994] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 122	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13 ਦਾ
[2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 606	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ
[2016] 4 ਐਸਸੀਆਰ 890	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15 ਦਾ
[2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 551	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16 ਦਾ
[2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 224	ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17 ਦਾ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

[2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1147	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 20
(2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 1	ਅਯੋਗ	ਪੈਰਾ 20
[2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 118	ਅਯੋਗ	ਪੈਰਾ 20

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4002 2020 ਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 6681।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4003 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4004-4005 2020 ਦਾ।

ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਸ. ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਮਨੋਜ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਮਿਹਿਰ ਮੋਡੀ, ਧਵਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸਿੱਕਾ, ਐੱਮ. ਕੇ ਅਸ਼ਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ. ਰਮਨਾ ਮੂਰਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ["ਨਿਟ"] ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.12.2019 ਵਿਭਾਗ ["ਪੀਡਬਲਯੂਬਡੀ"]। ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੀ ਐਲਆਈਜੀ ਸਕੁਏਅਰ ਤੋਂ ਨਵਲਖਾ ਸਕੁਏਅਰ (ਪੁਰਾਣਾ) ਤੱਕ ਐਲੀਵੇਟਿਡ ਕੋਰੀਡੋਰ (ਫਲਾਈਓਵਰ) ਐਨਐਚ 3) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਏ-ਬੀ ਰੋਡ ਏ 7,473 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ. ਇਸ ਕੰਮ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 272.66 ਕਰੋੜ, ਸਮੇਤ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਬਰਸਾਤੀ ਮੌਸਮ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇੱਥੇ ਹੇਠ:

3. ਸੈਕਸ਼ਨ - 2 ਦੇ ਅਧੀਨ, "ਬੋਲੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ, ਧਾਰਾ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ, "ਜਨਰਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.1.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2.1.4 ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅੰਤਿਕਾ-I ਅਰਥਾਤ ਅੰਤਿਕਾ IAਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅੰਤਿਕਾ IBੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ. ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੋਵੇਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਾਜ਼ 2.2.2.2(ii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2.2.2.2 ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ

xxx xxx xxx

(ii) ਆਮ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ (ਸਮੇਤ ਵੱਡੇ ਪੁਲਾਂ/ ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ/ਟਨਲ):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦੇ 25% ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 68.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ ਸਤਾਰਾਂ ਲੱਖ) ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਧਾਰਾ 2.2.2.5. ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ 90% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦੇ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੇਜਰ ਪੁਲ/ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ/ਟਨਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ ਮੇਜਰ ਬ੍ਰਿਜ/ਆਰ.ਓ.ਬੀ./ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਵਾਧੂ ਤਜਰਬਾ ਪਿਛਲੇ 5 (ਪੰਜ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਲਾਈਓਵਰ/ਸੁਰੰਗ ਬੋਲੀ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮੇਜਰ ਬ੍ਰਿਜ/ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੁਰੰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜਾਂ ਜੁੜਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੜਕਾਂ/ਰੇਲਵੇ/ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ/ ਲਈ ਟਿਊਬਾਂ (ਸਮੇਤ ਸੁਰੰਗਾਂ) ਸਿੰਚਾਈ/ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਦਿ) ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਹੈ ਕਰਾਸ-ਵਿਭਾਗੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੀ 25 ਲੰਬਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 2.2.2.5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2.2.2.5 ਤਕਨੀਕੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਸਮਰੱਥਾ:

(i) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਲਾਜ਼ 2.2.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਨੁਭਵ ("ਯੋਗ ਅਨੁਭਵ") ਕਲਾਜ਼ 2.2.2.6(i) ਅਤੇ (ii) (ਦੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ

"ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ")। ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕੋਲ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਅਨੁਭਵ:

ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਚਾਲੂ ਹੈਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ	ਕਾਰਕ
1	ਹਾਈਵੇਅ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.2.2.6 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ	1
2	ਕੋਰ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 2.2.2.6 (i)	0.70
3	ਹਾਈਵੇਅ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰੋ 2.2.2.6(ii)	1
4	ਕੋਰ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਯੋਗ ਹੈ ਧਾਰਾ 2.2.2.6(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ	0.70

(ii) ਇੱਕ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ 0.5 (ਜ਼ੀਰੋ ਪੁਆਇੰਟ ਪੰਜ) ਦੇ ਗੁਣਕ ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਸਕੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। "

ਧਾਰਾ 2.6.2(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ:

“2.6.2 ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਡ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ:

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਪਰਦ, ਜਾਂ...”

ਸੈਕਸ਼ਨ - 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, “ਤਕਨੀਕੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਤੀ ਦਾ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਉਦਘਾਟਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਿਡਸ”, ਧਾਰਾਵਾਂ 3.1.6.1 ਅਤੇ 3.1.6.2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“3.1.6. ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਟੈਸਟਿੰਗ

3.1.6.1 ਤਕਨੀਕੀ ਬਿਡਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੱਲ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਹਰੇਕ ਤਕਨੀਕੀ ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ ਇਸ ਆਰਐਫਪੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ:

(ਏ) ਤਕਨੀਕੀ ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ. 'ਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਅਨੁਸਾਰ ਔਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ-ਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ I, IV, V ਅਤੇ VI (ਬੋਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਫਾਰਮੈਟ);

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 2.11.2 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀਪੀਪੀਪੀ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ) ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਬਿਡ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 1.2.4 ਅਤੇ 2.20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ;

(ਡੀ) ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 2.1.5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਈ) ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲੀਡ ਮੈਂਬਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 2.1.6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ;

(ਐਫ) ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸਤਿਕਾਰ);

(ਜੀ) ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਐਚ) ਬੋਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਨਲਾਈਨ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ 30,000.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਤੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ. ਪੁਲ ਕੰਸ. ਭੋਪਾਲ ਖੇਤਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ;

3.1.6.2 ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਬਿਡ ਜੋ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਬਦਲ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਬਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ - 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ", ਧਾਰਾ 4.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 4.3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"4.1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਐਲਓਏ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ ਐਲਓਏ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਬਿਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਲਓਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਓ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਭਿਆਸ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਭਿਆਸ, ਅਣਚਾਹੇ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐੱਸ ਬਿਡ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ।"

xxx xxx xxx

“4.3 ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ:

xxx xxx xxx

(ਬੀ) "ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਭਿਆਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਤੱਥ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ" ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਸਮੇਤ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਬ੍ਰਿਜ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਨ - ਭੋਪਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 13 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ:

"11. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ, ਅਸੀਂ/ਸੰਯੁਕਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਾਡੇ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

13. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ/ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੀਈਓ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ/ਵਿਰੁਧ ਕਰਮਚਾਰੀ।"

ਅੰਤਿਕਾ ।ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਮੇਤ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"2. ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗੀ ਬਿਡ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹਨ; ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਨਕਲਾਂ ਹਨ ਮੂਲ।"

"ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਅਨੁਬੰਧ I, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

"7 (ਏ) ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ/ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਾਡੀ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੀਈਓ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਬੰਧਕ/ਕਰਮਚਾਰੀ।

(ਬੀ) ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ/ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸਾਡੀ ਭੈਣ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੀਈਓ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਬੰਧਕ/ਕਰਮਚਾਰੀ।

ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ (ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਵਾਧੂ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੱਥੀ ਕਰੋ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ) ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਪੈਰਾ 2.1.14।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਗਿਆਰਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ["ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ"], ਰਾਜਕਮਲ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ["ਰਾਜਕਮਲ ਬਿਲਡਰਜ਼"] ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਅੰਤਿਕਾ I.ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.2.2(ii) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। "ਇੱਕ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ" ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦੇ 25% ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਸੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ 03/13/2020, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6681 ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 17.03.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

5. ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ ਨੇ 306.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਕਮਲ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। 315.80 ਕਰੋੜ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਰਚਨਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ 293.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ।

6. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.06.2020 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 6681, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਨੈਕਸ । ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 15.05.2018 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੁਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਪਦ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ ਜੋ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, 15 ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ 11 ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਏ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, 30.07.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (ਬੀ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੈਕਸ । ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਪੜਤਾਲਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਅਤੇ "ਜਾਂਚ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ["ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ"] ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ "ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਕਮਲ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਇਸ ਲਈ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪਾਸੇ ਇਸ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ["ਐਲਓਆਈ"]। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 306.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 8404 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ. 02.07.2020 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਚਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਚਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 2.2.2.2(ii) ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"9. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 2.2.2.2(ii) ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸਨ

ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25% ਹੋਣਾ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁੱਲ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 2.2.2.2(ii) ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"2.2.2.2(ii) ਆਮ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ

(ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੁਲ/ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ/ਟਨਲ ਸਮੇਤ):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦੇ 25% ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 68.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਰੁ. ਅਠੱਤੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ ਸਤਾਰਾਂ ਲੱਖ) ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਧਾਰਾ 2.2.2.5.

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ 90% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ 25%। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੇਜਰ ਪੁਲ/ਆਰਓਬੀ/ ਫਲਾਈਓਵਰ/ਟਨਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ ਮੇਜਰ ਬ੍ਰਿਜ/ਆਰ.ਓ.ਬੀ./ਫਲਾਈਓਵਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ/ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 5 (ਪੰਜ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੰਗ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੇਜਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬ੍ਰਿਜ/ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ ਦੀ ਮਿਆਦ 50% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੁਰੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜਾਂ ਜੁੜਵਾਂ ਟਿਊਬਾਂ (ਸਮੇਤ ਸੜਕਾਂ/ਰੇਲਵੇ/ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ/ਸਿੰਚਾਈ/ਹਾਈਡਰੋ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਈ ਸੁਰੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਦਿ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਕਰਾਸ-ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੁਰੰਗ ਦੀ 25% ਲੰਬਾਈ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈਵੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮੁੱਖ ਪੁਲ/ਆਰਓਬੀ/ਫਲਾਈਓਵਰ/ਸੁਰੰਗਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 68.17 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 25% ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਕਰੋੜਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਡੀਐਫਸੀਸੀਆਈਐਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ, ਜੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੜਕ ਓਵਰਬ੍ਰਿਜਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 76,87,90,595.00 ਰੁਪਏ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੜਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਓਵਰਬ੍ਰਿਜ ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਚਿਆ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਓਵਰਬ੍ਰਿਜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਓਵਰਬ੍ਰਿਜ ਦੀ ਲਾਗਤ 68.17 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਮ ਦਾ 25% ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐਲ-1 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 293.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਯਾਨੀ 3,06,27,00,000/-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁ. 13.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਪਰੋਕਤ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ ਹਨ ਅਭੌਤਿਕ।"

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ ਕੰਪਨੀ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ 15.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਲ-1 ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗੀ ਰੈਂਡਰਡ ਓਟਿਓਸ "ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪਰਾਧਕਤਾ ਵੱਲ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨੈਕਸ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ। ਉਸਨੇ "ਧੋਖੇਬਾਜ਼" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਭਿਆਸ" ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਹੈ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਇਆ ਪੁਲ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਭਿਆਸ ਧਾਰਾ ਵੀ.

10. ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81 ["ਕੈਰੇਟਲ ਇਨਫੋਟੈਕ"], ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਸੀ

ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਫਾਰਮੈਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਸੂਟ ਉਸ ਦੇ ਗਾਹਕ. ਉਸਨੇ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ., ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਚਿਨਮ ਨਾਇਡੂ, (2005) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 746, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਫਾਰਮ ਭਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨਦਾਸ, (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313. ਉਸਨੂੰ ਦਰਦ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਨੈਕਸ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਨਤਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਹੈ। 9 ਰਾਜਕਮਲ ਤੋਂ ਕਰੋੜਾਂ ਘੱਟ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 02.07.2020 ਅਤੇ 04.08.2020 ਮਿਤੀ 23.08.2017 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਸਮਰਪਿਤ ਫਰੇਟ ਕੋਰੀਡੋਰ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ["ਡੀਐਫਸੀਸੀਆਈਐਲ"] ਦੋ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਰੋਡ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 76.87 ਕਰੋੜ, 95% ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 68.71 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ 25% ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ (68.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਰੋਡ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਜਕਮਲ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਮੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 11 ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ" ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰੋ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 2.2.2.2 (ii) ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪੁਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਪੈਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵੱਡਾ ਪੁਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਉਸ ਨੇ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਦੋ ਰੋਡ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.08.2017 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਡੀਐਫਸੀਸੀਆਈਐਲ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ 2380 ਮੀਟਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਹੋਣ। ਇਹ 7.473 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 3.736 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵੀ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਮੌਜੂਦਾ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਨਾਏ ਗਏ ਹਨ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖੇ:

> "94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:
>
> (1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ
>
> (2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
>
> (3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲਾ. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
>
> (4) ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂਪੜਤਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੱਧਰ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ.

(5) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਪਰ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੈਲਾ ਫਾਈਡਸ ਦੁਆਰਾ.

(6) ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਧੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੋ ਖਰਚਾ।"

(ਪੰਨੇ 687-688)

14. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (2007) ਵਿਚ 14. ਐਸਸੀਸੀ 517, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"22. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਮੈਲਾ ਫਾਈਡਸ. ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ" ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ "ਆਵਾਜ਼" ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹੋ। ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਜੇ ਠੇਕੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਲਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਅਸਫ਼ਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਹੰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ / ਮੋਲਹਿਲਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ, ਅਤੇ ਮਨਾਉਣਾਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੋ, ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੋ

ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਈ ਗੁਣਾ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: (i) ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਬੇਈਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;

ਜਾਂ

ਭਾਵੇਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: "ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ";

(ii) ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ/ਠੇਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ (ਸਾਈਟਾਂ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।" (ਪੰਨੇ 531-532)

15. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ) ਵਿੱਚ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ), (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 622, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"47. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਲਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ. ਜਿਵੇਂ ਰਾਮਾਣਾ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ [ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489] ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਟ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ [ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651] ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਗੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਏ

ਫੈਸਲਾ "ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ [ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517] ਨੇ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ [ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ' ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 216]।

48. ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਭਟਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ [ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489]। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਚੱਜੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(ਪੰਨਾ 638)

16. ਏਫਕੋਂਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"14. ਸਾਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 489] ਲਗਭਗ 40 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ — ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹੱਤਤਾ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ III ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4.2(ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਮੈਟਰੋ" ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ.

15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਅਤੇ ਕਦਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਕੁਕਰਮ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ. ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ।"

(ਪੰਨਾ 825)

17. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਨਟੀਕਾਰਲੋ ਲਿਮ. ਬਨਾਮ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮ., (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 272 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਸਫ਼ਾ 287 'ਤੇ ਪੈਰਾ 25 ਦੇਖੋ) ਅਤੇ ਕੈਰਾਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ (ਸੁਪਰਾ) (ਵੇਖੋ ਸਫ਼ੇ 92-93 'ਤੇ ਪੈਰੇ 38-39)।

18. ਇਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿਓ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਲੇਖਕ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੇ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਹਨ ਕੈਰਾਟੈਲ ਇਨਫੋਟੈਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰੇ 4, 9, 22 ਅਤੇ 23 ਲਈ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ 19-12-2017 ਨੂੰ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਏ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਘੋਸ਼ਣਾ ਗੈਰ-ਬਲੈਕਲਿਸਟਡ/ਗੈਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ/ਗੈਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਾਰਟੀ

ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ

ਮਿਤੀ: _____

ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ: _____

ਸਥਾਨ: _____

ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ: _____

ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ

ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਲਾਨਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਉਪਰਾਲੇ।"

(ਪੰਨਾ 85)

"9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ "ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ" ਅਤੇ ਉਸ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਅਨੁਪਾਲਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦਾ 10(ਜੀ)। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਈਐਸਓ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਟੈਂਡਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"8. ਵਪਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ

ਓਐਮਸੀ ਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਨਬਾਉਂਡ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿੱਚ ਮਾਈਗਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ "ਜ਼ੀਰੋ" ਵਿਘਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ:

(ਏ) ਟੋਲ-ਫ੍ਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ।
(ਬੀ) ਆਈਵੀਆਰਐਸ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਲ ਹੈਂਡਲਿੰਗ।

(ਸੀ) ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ 'ਤੇ ਕਾਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦਾ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ.

(ਡੀ) ਗੋ-ਲਾਈਵ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਓਪਰੇਟਰ।

10. ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ:

***

(ਜੀ) ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੈਧ ਆਈਐਸਓ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ 27001 ਅਤੇ ਆਈਐਸਓ 2301 ਵਪਾਰਕ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ।"

(ਪੰਨਾ 86)

"22. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ, ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਸਾਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੇਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ 20(ii) ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂ. ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮੈਟ ਨੱਥੀ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਜੇਕਰ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ। ਅਸੀਂ ਉੱਥੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

23. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ. ਪਰ ਫਿਰ, ਇਹ ਫਰੇਮਿੰਗ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੈਟ 1. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਵੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਵੇਖੋ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 20(i) ਨੇ ਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਰਮੈਟ ਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ!”

(ਪੰਨਾ 89)

19. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ

ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਗਾਹਕ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦਾ ਅਨੈਕਸ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ), ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਹੁਣ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਦੋਸ਼ੀ" ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 15.05.2018 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਭਿਆਸ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ ਨਿਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.3(ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਸਕੱਤਰ, ਵਿਭਾਗ. ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ, ਏ.ਪੀ. ਵੀ. ਬੀ. ਚਿਨਮ ਨਾਇਡੂ, (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 746 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਸਮੀਕਰਨ "ਦੋਸ਼ੀ" ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰਵ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਨੂਭਾਈ ਹਰੀਭਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 12 ਤੋਂ 18 ਮਾਲਵੀਆ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਫ਼ਤੀਸ਼, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਓ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨਦਾਸ, (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313 (ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ) ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਭਿਆਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਹੈ ਸਬੰਧਤ.

21. ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ।, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.03.2020 ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ ।ਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ "ਦੋਸ਼ੀ" ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਢਹਿ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਕਾਰਕ ਵੱਲ ਆਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਰਾਜਕਮਲ ਤੋਂ 9 ਕਰੋੜ ਘੱਟ ਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ ਨੇ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਟੈਂਡਰ, ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਜਿੰਨੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗਾ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 15.06.2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਨਸੋਫਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਏ. ਲਈ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਲਾਜ਼ 2.2.2.2(ii) ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਹੋ ਕਿ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ, ਅਰਥਾਤ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਪੁਲ, ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਪੁਲ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ ਉਹੀ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਇੱਕ ਇਸਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੱਧ ਰਾਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰੋਡ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਡੀਐਫਸੀਸੀਆਈਐਲ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸਿਰਫ 2380 ਮੀਟਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੈ 7.473 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ SLP ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.07.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 04.08.2020।

24. ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਾਜਕਮਲ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਯੂਪੀਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE