ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5650)

08 ਦਸੰਬਰ, 2020

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, 1973: ਐਸ.15 - ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀਆਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਗੀ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1955 – ਐਸਐਸ.30ਸੀ, 30ਡੀ, 30ਡੀਡੀ – ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 254.2 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ - ਚਾਲੂ 19.12.1963 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ 127.1 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੋਲ 17.25 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਰਹਿ ਗਈ - ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 14.04.1972 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.30ਡੀਡੀ ਦੀ ਸੋਧ, 1955 31.12.1969 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਸੀ ਉਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਵੈਧ ਸੀ - 15.03.1982 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਲੀਆ ਸੀਲਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖੀ 19.12.1963 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਐਸ.122 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਐਕਟ, 1882 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਅਣਜਾਣ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ 4.5 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣੀ - ਦੁਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹੋਲਡ: ਰੀਸੀਟਲਸ ਇਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਨੀ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ - ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਉਸ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ,

ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੁੱਤਰ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇੱਕ ਬਲਦ ਅਤੇ ਹਲ ਵਾਹੁਣ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਲਈ ਉਪਕਰਣ - ਇਹ ਤੱਥ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਇਮ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ ਵਜੋਂ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 31.12.1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ - ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਵਰਗ ਐਸ.30ਡੀਡੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ - ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਸ.30ਡੀਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸ.30ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀਲਿੰਗ ਆਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1973।

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882: ਐਸਐਸ.122, 123 - ਕੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਹੀ ਗਈ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ - ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦਾ ਜੀਵਨ ਕਾਲ - ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾਨ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ - ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ - ਪਰਿਵਰਤਨ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਇਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਸਾਧਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਉਸੇ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੋਨੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਉਹ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਡੀਡ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ ਦਾਨੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ

ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਸੀ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ-ਪੁੱਤਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਨੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੇ ਐਸ.123 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ - ਗਿਫਟ ਡੀਡ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1973 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1955।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, 1973 - ਐਸ.6 - ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.6 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 26-09-1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 01-01-1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ 19-12-1963 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 26-09-1970 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.6 1973 ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦਾਨ-ਪੁੱਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਉਪਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.6 ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਤੋਂ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: ਸ਼ਬਦ 'ਸਵੀਕਾਰਤਾ' - ਦਾ ਅਰਥ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ। ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ 30 ਜੂਨ 1979 ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਸੀਮਾ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਹੈ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ 1973 ਦਾ ਐਕਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਉਪ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 20.11.1976 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ

ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ (ਬਿਲਿੰਗ), ਰਾਜਸਥਾਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਸੀ 20.11.1976 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15.04.1972 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ 1973, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਸੀ। ਦ ਕੇਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15। [ਪੈਰਾ 13, 14, 15, 16][855- ਸੀ-ਐਚ]

2.1 ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਵੈਧ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾਨੀ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਲਈ, ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਾਨੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ। [ਪਾਰਾ 20, 21][856-ਜੀ-ਐਚ; 857-ਏ]

ਨਰਮਦਾਬੇਨ ਮਗਨਲਾਲ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਜੀਵਨਦਾਸ ਮਗਨਲਾਲ ਠੱਕਰ (1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 255 : [1996] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 780 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.2 ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਨਾ ਹੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਰਸੀਦ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ।" ਉਕਤ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਾਨੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 24-27][857-ਐਫ-ਐਚ; 858-ਏ]

ਅਸੋਕਨ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਟੀ (2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ 210 - ਰੈਫਰਡ ਨੂੰ.

ਰਾਮਨਾਥ ਪੀ. ਅਈਅਰ: ਦ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਦੂਜਾ ਅਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 19 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

2.3 ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਾਠਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਨੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮਿਤੀ 19.12.1963. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 31.08.1984, ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਪਣੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨਾਲ, ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸੀ ਦਾਨੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੋਹਫ਼ਾ। [ਪਾਰਸ 28-31][858-ਜੀ-ਐਚ; 859-ਏ-ਡੀ]

2.4 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਵੇਖੋ ਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਾਨ-ਪੁੱਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡੀਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਦਾਨੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][859- ਈ-ਜੀ]

3.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਸੀ ਪੰਜ ਲੋਕਾਂ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਤੀਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਪੰਜ ਏਕੜ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਹਰ ਵਾਧੂ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਸੱਠ ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 34.4 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ

19.12.1963 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦਾ ਗੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਲਗਭਗ 17.25 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। [ਪਾਰਾ 35, 38][860-ਸੀ; 862-ਬੀ-ਸੀ]

3.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.02.1958, ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ 1(ii) ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ. ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਪਵਾਦ ਵੰਡ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਇੱਕ ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦਾ ਪੱਖ, ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 31.12.1969 ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਮਤ। [ਪਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40] [862-ਸੀ-ਈ]

3.3 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ, ਇੱਕ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜੋ ਬਾਹਰ ਹੈ ਛੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਹਰੇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਆਤਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 30 ਡੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਤੋਂ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ 1955। ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ 30 ਡੀ.ਡੀ., ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀ। [ਪੈਰਾ 43][863-ਬੀ-ਡੀ]

3.4 ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਬਿਆਨ ਹੈ 31.08.1984 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੁੱਤਰ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਬਲਦ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਹੈ ਹਲ ਵਾਹੁਣਾ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਹੋਏ ਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.12.1988, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੁਕੜੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਖ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ-ਪੁੱਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 44, 45][863-ਈ-ਜੀ]

3.5 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਭਾਵ 31.12.1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 19.12.1963 ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ. ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵੈਧ ਹੈ 1955, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 46, 47][863-ਐਚ; 864-ਏ-ਸੀ]

3.6 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 1973 ਦਾ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III-ਬੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦਾ 40 ਪਿਛਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਵਿੱਚ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਦੂਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 1973 ਦਾ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਰ ਤਬਾਦਲੇ 26-09-1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਸਮੇਤ 01-01-1973, ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੋਹਫ਼ਾ

ਡੀਡ 19-12-1963 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 26-09 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ- 1970. ਇਸ ਲਈ, 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕੀਤਾ ਪੁੱਤਰ. ਤੀਸਰਾ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ। [ਪੈਰਾ 48][864-ਸੀ-ਐਫ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1996] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 780 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ 210 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5650 2010 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.04.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਵਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 264/1999 (ਲਿਖਤ)।

ਡਾ: ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਾਵਰਾ, ਜੀ.ਪੀ. ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਤਾਰੀਕ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ 25.04.2008, ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋਧਪੁਰ 'ਚ ਡੀ.ਬੀ. 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 264 (ਰਿੱਟ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ 02.07.1990 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੇ 02.04.1997 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ.

2. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) 254.2 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। 19.12.1963 ਨੂੰ, ਉਹ 127.1 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਰਪਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭੇਟ ਕੀਤੀ। ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 17.25 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸੇ ਨੂੰ 15.04.1972 ਨੂੰ ਉਪ ਉਪ ਮੰਡਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਾਲੀ, ਰਾਜਸਥਾਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਦੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1955 ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ") ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ 31.12.1969, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੋਧ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, 15.03.1982 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਲੀਆ ਸੀਲਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਮਾਲੀਆ ਸੀਲਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15.04.1972, ਡਿਪਟੀ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਾਲੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਛਾਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ 1955 ਦੀ। ਇਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

5. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਪਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.10.1988 ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 11 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ 11 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਪਾਲੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.07.1990, ਦ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ, 28.10.1988 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਅਤੇ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ 4.5 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ।

7. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, 1950 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਆਰਡਰ ਦੇਖੋ ਮਿਤੀ 02.04.1997, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਸੀਲਿੰਗ ਆਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਆਫ਼ 1973") ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 26.09.1970. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਾਦਲਾ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਚਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ,

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਉਸੇ ਬਾਰੇ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 25.04.2008, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਤੇ 30ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 1963 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 17.25 ਏਕੜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਰਪਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਦਾ 122 ਸਵੀਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਜੀ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 1955. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਸੀਲਿੰਗ ਕੇਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਤੇ 30ਡੀ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਭਰਤਾ 1955 ਦਾ ਐਕਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੇਠਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕੇ, ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਆਦ.

12. ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ:

i. ਕੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਸੀਮਾ?

ii. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

iii. ਕੀ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਗਿਆਨਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਤੇ 30ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ 1955?

<u>ਮੁੱਦਾ ਨੰ.1</u>

13. 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈ ਰਾਜ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ। ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂ 30 ਜੂਨ 1979 ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30 ਜੂਨ 1979 ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ 15.

15. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬੈਂਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 20.11.1976 ਨੂੰ ਉਪ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲੀਆ (ਬਿਲਿੰਗ), ਰਾਜਸਥਾਨ।

16. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 20.11.1976 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਮਿਤੀ 15.04.1972 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੈਧ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ। ਇਸਲਈ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ.2

17. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 19.12.1963 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਵੀ ਸੀ।

18. ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

> 122. "ਤੋਹਫ਼ਾ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ। - "ਤੋਹਫ਼ਾ" ਕੁਝ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਨੀ ਕਹਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਨੂੰ, ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। - ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਦੇਣ ਦੇ.
>
> ਜੇ ਦਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੋਹਫ਼ਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।

19. ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

> 123. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ। - ਤੋਹਫ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ, ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ.
>
> ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤਬਾਦਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ.
>
> ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ।

20. ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਹੀ ਗਈ ਦੇਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੂਰਨ ਨਿਜਾਤ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਨ ਦਾਨੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਾਧਨ ਦੋ ਗਵਾਹ.

22. ਨਰਮਦਾਬੇਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਮਗਨਲਾਲ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਜੀਵਨਦਾਸ ਮਗਨਲਾਲ ਠੱਕਰ, (1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 255 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ:

6. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦਾ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ, ਮਿਲ ਕੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਨੀ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਨਕਰਤਾ ਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਤੇ ਅਪੀਲ, ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। " ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਸੀ।

24. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 122 ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਨਾ ਤਾਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰੋ।

25. ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਜੋਂ ਤੋਹਫ਼ਾ।" (ਦੇਖੋ ਰਾਮਨਾਥ ਪੀ. ਅਈਅਰ: ਦ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਦੂਜਾ ਐਡ., ਪੰਨਾ 19)।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਕੇ। ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾਨੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ.

27. ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾਨ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸੋਕਨ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, (2007) 13 ਐਸਸੀਸੀ 210

> 14. ਤੋਹਫ਼ੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਨਾ ਦਿਓ। ਇਹ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਰਕਮ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਾਠ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "...ਸਾਰੇ ਖਸਰਾ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 50. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਮੇਰਾ ਛੋਟਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਮੇਰੇ ਵੱਡੇ ਬੇਟੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ਾ... ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੁਸੀਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਅੱਧੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਖੇਤੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਹੁਣ ਤੁਸੀਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਂ ਕਰਵਾ ਲਵੋ... ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਅੱਗੇ ਮੈਂ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ... ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਰੀ ਚੰਗੀ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ। ਮੈਂ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੇਰੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ..."

ਇਹ ਪਾਠ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੰਮ

29. ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇੰਦਰਾਜ਼

ਗ੍ਰਾਮ ਸੇਦਰੀਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਾਲੀ ਦਾ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਮਿਤੀ 28.10.1968 ਸਪਸ਼ਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 19.12.1963.

30. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 31.08.1984, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਨੀ ਨੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15.12.1988 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਉਹ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

32. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਨੀ ਦਾ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਾਠ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਪਰ ਇੰਤਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦਾਨ ਵਾਲੇ ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਇਆ ਹੈ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

33. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਦਾਨੀ-ਪੁੱਤਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਾਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਦਾਨੀ ਦਾ ਅਤੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

<u>ਮੁੱਦਾ ਨੰ.3</u>

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਤੇ 30ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ 1955। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III-ਬੀ ਵਿੱਚ (ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਇੰਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸੀਲਿੰਗ ਆਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1973) ਵਜੋਂ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ 1955

35. 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III ਬੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 30ਬੀ ਤੋਂ 30ਜੇ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਛੱਤ ਸੀਮਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਸੀ ਛੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਪੰਜ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ, ਛੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਕਬਾ ਤੀਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਹਰੇਕ ਵਾਧੂ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਪੰਜ ਏਕੜ ਦੀ ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਸੱਠ ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ।

36. ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਛੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ, 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

37. ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ 30ਡੀ ਅਤੇ 30ਡੀਡੀ। ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

30 ਡੀ. ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸਿੰਗ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਤ ਖੇਤਰ।—

(1) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 25-2-1958 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ-

(i) ਵੰਡ ਦੇ ਰਾਹ, ਜਾਂ

(ii) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ,

ਉਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (i) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ii) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਛੂਠ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ

ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀਕੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ 9-12-1959 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

...

30ਡੀਡੀ. ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।—

ਧਾਰਾ 30ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ, -

(i) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਰ ਤਬਾਦਲਾ ਤੀਹ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਦੇ ਤੀਹ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਏਕੜ ਦਸੰਬਰ, 1969 ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਮਤ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰ ਤਬਾਦਲਾ ਜੂਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1970 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਕਲਾਜ਼ (ਏ), (ਬੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਖੇਤ (ਈ) ਸੈਕਸ਼ਨ 30-ਜੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1970 ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਮਈ, 1959 ਈ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦਿਨ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਵਿਆਖਿਆ - । ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ" ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਿਰਤ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲੇਬਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾੜੇ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਨਗਦ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਦਾ ਕਾਰੀਗਰ।

II. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਹੋਏ" ਸਮੀਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

38. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਪੰਜ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਘੱਟ ਸੀ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 34.4 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.12.1963 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 17.25 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

39. ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, 25.02.1958 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(i) ਅਤੇ 1(ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਪਵਾਦ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

40. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 30ਡੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 30ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ 30 ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 31.12.1969 ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

41. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 4.5 ਏਕੜ ਦੇ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ। 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ।

42. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 19.12.1963. ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਠ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ

> "...ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਖ਼ੇਤਦਾਰ (ਮਾਲਕੀਅਤ) ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੈਂ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੇ ਖਸਰਾ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਤਲਬ 50 ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਮੇਰਾ ਛੋਟਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਖੁਸ਼ੀ।...ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੁਸੀਂ ਅੱਧੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਹੁਣ ਤੁਸੀਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋ ਤੁਹਾਡਾ ਨਾਮ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

43. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੋ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਇੱਕ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜੋ ਹੈ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਇੱਕ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 30ਡੀ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ 30ਡੀ.

44. ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 31.08.1984, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ-ਪੁੱਤ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ ਇੱਕ ਬਲਦ ਅਤੇ ਹਲ ਵਾਹੁਣ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਲਈ ਸਾਜੋ ਸਮਾਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 15.12.1988, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

45. ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੁਕੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੁੱਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ-ਪੁੱਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਉਮਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲਕ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਖੁਦ ਕਿਸਾਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਪੁੱਤਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇਹੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇ ਬਿਆਨ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਵਜੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ।

46. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 30ਡੀਡੀ ਯਾਨੀ 31.12.1969। ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 19.12.1963 ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ, ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਡੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 30ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

48. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 1973 ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਰਾਹੀਂ 1955 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਏ III-ਬੀ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ 1973 ਪਿਛਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1973 ਦਾ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਸੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1955. ਦੂਜਾ, 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ 26-09-1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ 01-01-1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ 19-12-1963 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 26-09-1970 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1973 ਦੇ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਦਾਨੀ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਤੀਜਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜੋ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ ਐਕਟ 1973

49. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE