[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 896

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ

ਵੀ.

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ.

2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 742।

27 ਨਵੰਬਰ, 2020

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਐੱਮ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ— ਕਲਾ. 226 ਅਤੇ227 — ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੋਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 — s.482 ਅਤੇ s.439 — ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.306 ਅਤੇ ਐਸ. 34 — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 04.11.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੂ/ਐਸ. ਆਈਪੀਸੀ — ਦੇ306 ਅਤੇ ਐਸ.34 ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਸੀ ਮਾਨਸਿਕ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਅਤੇ ਉਸਨੇ — In ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ 'ਚ ਤਿੰਨ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ/ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ/ ਕਲਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ226/227 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਐੱਸ.482 ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ — ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ 439 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ *ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ306 — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਇਰ 11.11.2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ: — ਹੋਲਡ: ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਪਿਛਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ 'ਦਬਾਅ ਹੋਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ — ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ "ਪੈਸਾ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ" — ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ*

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ.
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ

ਐਸ.306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ — ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ — ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿਮਾ ਪੱਖ, ਸ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਬਾਰੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਆਈ ਪੀ ਸੀ 306 ਦੇ ਐਸ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਅਤੇ ਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.— ਦਾ 482 ਇਸਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ u/s ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. 482 ਕਰੋੜ ਪੀ.. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਆਰਟ.226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ — ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਆਰਟ. 226, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਆਜ਼ਾਦੀ — ਇਸ ਲਈ, 11.11.2020 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.226 — ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

— *ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਈਪੀਸੀ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ306 ਅਤੇ ਐਸ.34 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ/ਆਰਟ.226/227 ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਯੂ/ਐਸ.482 ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ — ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ — ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 439 ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ — ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ — ਹੈਲਡ: ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ*

— *ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ —*

A *ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਤੌਰ'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀ ਇੱਕ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ, ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ ਪਹਿਲੇ — 'ਤੇ ਰਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਕਲਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ.*

B *226 — ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਖਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ.*

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ — "ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ" — ਵਿਚਾਰਿਆ.

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

C **ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਐਫਆਈਆਰ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ, ਇੰਟੀਰੀਅਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਲਾਹਕਾਰ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ,**

D **ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ "ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ". ਦ ਐਫਆਈਆਰ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਛੱਡਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ "ਪੈਸਾ ਹੈ।**

E **ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਫਸੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਮਾਲਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸਾਡੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ". *ਪ੍ਰਿਮਾ ਪੱਖ,* ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ.**

F **ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਹਨ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ*ਉੱਚ ਤੋਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਣਾਉ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ*ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਦੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਾਠ ਕੀਤਾ ਕਿ**

G **ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਰਥਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੰਤਰ, ਪਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਜੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ**

ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ A
ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ
ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਅਹੁਦਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ
ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਉਸਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 439. ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਗਲ਼ਤੀ ਵਿਚ ਸੀ
ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਓ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
B
ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ *ਹਾਲਾਂਕਿ* ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. [ਪੈਰਾ 55][939-ਐਫਐਚ; 940-AD]

2. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482। ਜਦਕਿ
ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, C
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਦ ਅਪਰਾਧ
ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਨੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ
ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਚਿਹਰਾ* ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ
ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ, D
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ
ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ
226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣੇ
ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ E
ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ
ਵਰਤੋਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ
ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ. [ਪੈਰਾ 56] [940-ਡੀਜੀ]

F

3. ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ
ਹੋਏ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 226, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ
ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ G
ਸਕਦਾ ਹੈ: (i) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ
ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ; (ii) ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ
ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਖਦਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ
ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ; (iii) 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ
ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (iv) ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ H
ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਅਜੀਬ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ; (ਵੀ) ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ

A ਐਫਆਈਆਰ; ਅਤੇ (ਵੀਆਈ) ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ. [ਪੈਰਾ 57][940-ਡੀਐਚ; 941-ਏਸੀ]

4. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ (ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ: ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ, ਦਿੱਲੀ; ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ;

B ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ; ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ; ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ. [ਪੈਰਾ 58][941-ਡੀ]

5. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ

C ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਮਝਦਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ। ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ

D ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਡਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

E ਗਵਾਹ. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ. [ਪੈਰਾ 59][941-ਈਜੀ; 942-ਏ]

6. ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ.

F ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਾਗਰਿਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਉੱਚ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ "ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ". ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

G ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਜਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ.
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਲਾਤਮਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀਆਂ. ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਇੱਕ - ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ - ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਅੰਤ. ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਤ
ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ: ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ

ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ. 1898 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਇਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ।
ਧਾਰਾ 561 ਏ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਏ ਵਧੇਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਥਰ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਚਾਲੂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਉਸ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗਿਆਨਵਾਨ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
ਉਸ ਦੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ.
ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਐਫਆਈਆਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੰਤਮ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇਗੀ
ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਫਆਈਆਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ. ਬਰਾਬਰ ਇਹ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ — ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ —to ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣਵੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

A **ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਸਿਰੇ — ਸਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ. ਮਨੁੱਖੀ ਯੁੱਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਓਨੀ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਲਿਬਰਟੀ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੌਕਸੀ ਨਾਲ ਬਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।**

B **ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਕੋਕੋਫੋਨੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ). ਫਿਰ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਕਸਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 60]1942-BH; 943-AD]**

7. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਹਨ

C **ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਜੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੱਧਰ — ਪਹਿਲਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਵਿੱਚ,**

D **'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪੱਖ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਕਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦੇਵੇਗੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਦਖਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਦਰਵਾਜ਼ੇ**

E **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਕਮੀ ਵੀ**

F **ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 611 1943-ਈ-ਐਚ 1**

ਅਮਲੇਂਦੂ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ **(2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707: [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 836;** *ਐਸ ਐਸ ਛੀਨਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਜਨ* **(2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 190: [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1111;** *ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ* **(2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ**

G **629: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 351;** *ਐਮ ਅਰਜੁਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਇਸ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)* **(2019) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 315;** *ਉਦੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* **[2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 703;** *ਰਾਜੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* **(2020) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 359;** *ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **(2020)**

10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 200; *ਨਾਰਾਇਣ ਮਲਹਾਰੀ ਥੋਰਾਟ ਬਨਾਮ ਵਿਨਾਇਕ ਦੇਵਰਾਓ ਭਗਤ* **(2019) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 232;** *ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2018) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 753: [2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 951 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ **(2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 779: [2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 141;** *ਪ੍ਰਵੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ.* **(2012) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 734: [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1129;** *ਵਿਨੁਭਾਈ ਹਰੀਭਾਈ ਮਾਲਵੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ* **2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1346;** *ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ* **(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 628: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 351;** *ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਪੜਤਾਲ* **(2015) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 609: [2015] 1 ਐਸਸੀਆਰ 377;** *ਆਮ ਕਾਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ* **(2018) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਵਿਨੀਤ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ ਅਤੇ* **ਓਰਸ (1998) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 226: [1997] 6** ਪੂਰਕ. **ਐਸਸੀਆਰ 595;** *ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ* **(2014) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 453: [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 465;** *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ* 1992 **ਪੂਰਕ. 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335: [1990] 3 ਸਪਲ. SCR 259;** *ਕਮਲ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪੋਕਰਨੇਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ* **(2019) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 350;** *ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਓਰੀਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ* **(1994) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ: [1993] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 461;** *ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **(2004) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129: [2004] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 351;** *ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ. ਪੀ* **(2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 797: [2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1051;** *ਕਿਸ਼ਨਗਿਰੀ ਮੰਗਲਗਿਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ* **(2009) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 52: [2009] 1 ਐਸਸੀਆਰ 672;** *ਵੈਜਨਾਥ ਕੋਂਡੀਬਾ ਖੰਡਕੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2018) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 781;** *ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ, ਦਿੱਲੀ* **(2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 28042001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 684;** *ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ* **(2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 526;** *ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ* **(2005) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21: [2005] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 454;** *ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ* **(2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49642010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1165;** *ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ* **(2012) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 40: [2011] 13 ਐਸਸੀਆਰ 309;** *ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ* **(2020) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 337;** *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਬਾਲਚੰਦ* **(1977) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 30841978] 1 SCR 535 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

Case Law Reference

[2017] 1 SCR 141	referred to	Para 3
[2012] 8 SCR 1129	referred to	Para 25(iv)
[2010] 10 SCR 351	relied on	Para 31
[2015] 1 SCR 377	referred to	Para 31
[2018] 6 SCR 1	referred to	Para 31
[1997] 6 Suppl. SCR 595	referred to	Para 31
[2014] 1 SCR 465	referred to	Para 43
[1990] 3 Suppl. SCR 259	referred to	Para 44
(2019) 14 SCC 350	relied on	Para 44
[1993] 2 Suppl. SCR 461	referred to	Para 47
[2004] 5 Suppl. SCR 351	referred to	Para 47
[2007] 7 SCR 1051	referred to	Para 47
[2009] 1 SCR 672	referred to	Para 47
[2009] 15 SCR 836	relied on	Para 47
[2010] 9 SCR 1111	relied on	Para 47
[2010] 10 SCR 351	referred to	Para 48
(2019) 3 SCC 315	referred to	Para 50
[2019] 9 SCR 703	relied on	Para 51
(2020) 15 SCC 359	relied on	Para 51
(2020) 10 SCC 200	relied on	Para 51
(2018) 7 SCC 781	referred to	Para 52
[2018] 14 SCR 232	relied on	Para 54
[2001] 2 SCR 684	referred to	Para 58
[2002] 2 SCR 526	referred to	Para 58
[2005] 3 Suppl. SCR 454	referred to	Para 58
[2010] 12 SCR 1165	referred to	Para 58
[2011] 13 SCR 309	referred to	Para 58
(2020) 13 SCC 337	referred to	Para 58

[2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 951 ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 62
[1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 535 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 63

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 742 ਦਾ 2020

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.11.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਿਖਤ ਵਿਚ 2020 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 4278 ਵਿਚ ਬੰਬੇ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੈਂਟ.) 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 4132.

ਨਾਲ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 743 ਅਤੇ 2020 ਦੇ 744.

ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਅਬਾਦ ਪੋਂਡਾ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਾਗੀ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ, ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਸਾਕੇਤ ਸ਼ੁਲਦਾ, ਵਸੰਤ ਰਾਜ ਅਸੇਕਰਨ, ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਓਝਾ, ਦੇਬਰਸ਼ੀ ਦੱਤਾ, ਰਾਜ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਿਸ਼ਵਦੀਪ ਵਿਖੇ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਸੰਜੀਵ ਸੰਬਾਸਿਵਨ, ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਰੀ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੇਤਨਾ ਐਨ. ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਨਾ ਆਈਪੇ, ਨਿਰਨੀਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਸ਼ੀ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਭਾਦੋਰੀਆ, ਸਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੌਰਵ ਕੇਜਰੀਵਾਲ, ਈਸ਼ਵਰ ਨਨਕਣੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਕਾਨੋਦੀਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਮੀਤ ਜੈਨ, ਅਨਿਤ ਕੋਹਲੀ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਸਮੀਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਅਮਿਤ ਜੈਨ, ਅਨੁਰਾਗ ਠਾਕੁਰ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਾਹ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਾਹ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਾਹ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਹੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਅਨੁਪਮ ਖੇਰ, ਅਨੁਪਮ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਦੀਪਕ ਥਲਕਰੇ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ਾਹ, ਜੀਓ ਜੋਸੇਫ, ਐੱਫ.

ਮੈਂ. ਚੌਧਰੀ, ਨੂਰ ਉਲ ਇਸਲਾਮ, ਵੈਭਵ ਕਰਨਿਕ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.**

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹ ਹਨ: ਉਹ:

A ਅਪੀਲ

B ਪਾਰਟੀਆਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਏ 'ਸੰਖੇਪ

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ

D ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ

E ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ।

F 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 743 (SLP (Crl) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ। 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 5599)।

G 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 744 (SLP (Crl) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 5600)।

A H .ਐਚਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ

I *Prima Facie* ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

J ਜੇਜੇਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ।

B K ਕੇਸਿੱਟਾ

A. ਅਪੀਲ

C **1.** ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ,1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 **("CrPC"),** ਦ

D ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

(i) ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ **("ਸ਼ੋ")** ਵਿਚ ਰਾਏਗੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ' **("ਐਫਆਈਆਰ")**

E ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 **("IPC")** ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(ii) ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

F (iii) ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਇਹ ਤਿੰਨ ਰਾਹਤ[2] ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ·ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ.

G 2018 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 0059

[2] (ਏ) ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਇਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਐਫਆਈਆਰ, ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 0059 ਮਿਤੀ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਅਲੀਬਾਗ ਪੁਲਿਸ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਰਾਏਗੜ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ;

H (b) ਮੰਡਮਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਇਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕੁਦਰਤ ਵਾਂਗ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 0059, 2018, ਮਿਤੀ 5 ਮਈ 2018, ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ, ਰਾਏਗੜ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860;

(c) ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕੁਦਰਤ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ;

2. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਏ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ[3], ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਐਫਆਈਆਰ.

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9 ਨਵੰਬਰ 2020, ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 10 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 2020. ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ **ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ **ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ।**[4] **("ਹਬੀਬ ਜੀਲਾਨੀ").** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੁਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੂ-ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਾਅ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ, ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ, ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ.

ਬੀ. ਪਾਰਟੀਆਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ 'ਏ' ਸੰਖੇਪ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸੰਪਾਦਕ ਹੈ ਚੈਨਲ, ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀ.ਵੀ. ਉਹ ਏਆਰਜੀ ਆਊਟਲੀਅਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਹਨ ਮੀਡੀਆ ਏਸ਼ੀਆਨੇਟ ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਜੋ ਆਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਿੰਦੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਂਕਰ ਦੋਵਾਂ ਚੈਨਲਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੋਅ ਕਰਦੇ ਹਨ.

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

[3] (ਓ)ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 59 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ.

(ਅ) ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਸਮੇਤ ਅਗਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 2018 ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 59.

[4] (2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 779

A 2018 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 59 ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਜੋ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ.

6. ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਏਆਰਜੀ ਆਉਟਲੀਅਰ ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ("ARG") ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਮ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ।

B ਕੰਪਨੀ, ਕੋਨਕੋਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ **("CDPL")** ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਨਵੇ ਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ (ਦੀ **"ਮ੍ਰਿਤਕ").**

7. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਕਸ਼ਿਆਤਾ ਅਨਵੇ ਨਾਇਕ (ਦੀ **"ਜਾਣਕਾਰੀ"),** ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ. ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ

C ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"12. ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ:

ਤੱਥ: ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਕਸ਼ਾ ਅਨਵੇ ਨਾਇਕ ਉਮਰ 48 ਸਾਲ, ਕਿੱਤਾ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ, 901, ਰਿਸ਼ਭ ਟਾਵਰ, ਸੈਨਾਪਤੀ ਬਾਪਟ ਮਾਰਗ, ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਐਲਫਿਸਟੋਨ ਵੈਸਟ, ਮੁੰਬਈ-25 ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

D ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰ. 8169947073, ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਮੇਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੋਧਨ ਨਾਇਕ, ਬੇਟੀ ਅਡਨੀਆ ਨਾਇਕ ਇਕੱਠੇ. ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਕੋਨਕੋਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ dstype ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਬਤੀਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ

E ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਲਾਹਕਾਰ. ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜੱਦੀ ਸਥਾਨ ਪਿੰਡ ਕਵੀਰ, ਤਾਈ ਵਿਖੇ ਹੈ. ਅਲੀਬਾਗ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਪਿੰਡ ਕਵੀਰ ਤਾਈ ਵਿਖੇ ਮੇਰੀ ਸੱਸ. ਅਲੀਬੈਗ . ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਸੀ

F ਮੁੰਬਈ. ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੇਰੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੈਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਅਮਾਵ ਗੋਸਮਾਨੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪੈਸਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

G ਨਾਲ ਹੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਹ ਬਹੁਤ ਮਾਨਸਿਕ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਹੈ. ਕੱਲ੍ਹ 04.05.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.45 ਵਜੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਾਡੇ ਘਰ ਤੋਂ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਲੀਬਾਗ ਕਵੀਰ ਆਇਆ. ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 7.30 ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਸੱਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9763437648 ਤੇ ਕਾਲ ਕੀਤੀ

H ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਾਡੇ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਕਵੀਰ ਅਲੀ ਬੈਗ ਵਿਖੇ ਘਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਦੋਂ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਏ

ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਆਜੀ ਬਾਹਰ ਚਲੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ ਘਰ. ਅੱਜ 05.05.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.30 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰਾ ਧੀ ਅਡਨੀਆ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਾਡੇ ਘਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣਿ ਪਾਟਿਲ ਸਨ
ਦਾਦਰ ਹਿੰਦੂ ਕਲੋਨੀ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਮੇਰੀ ਧੀ ਨੂੰ ਅਡਨੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ 'ਤੇ ਕਿ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਨਾਇਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਧੀ ਅਡਨੀਆ ਭੈਣ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੁਸ਼ਾ ਦੁਰਗੇਸ਼ ਵੈਨਗੰਕਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵੈਨਗੰਕਰ ਆਉਣ ਲੱਗੇ ਸਾਡੇ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਰਾਹੀਂ ਅਲੀਬਾਗ ਤੱਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਵਡਖਲ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਕਸ਼ਿਤ ਲਖਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸਤ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਲ ਕੀਤੀ
ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਸੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਨੇ ਵੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ . ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 2.15 ਵਜੇ ਕਵੀਰ ਵਿਖੇ ਸਾਡੇ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਪਹੁੰਚੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਭੀੜ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਗਏ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੇਰੀ ਸੱਸ
ਕੁਮੁਦ ਨਾਇਕ ਡਾਇਨਿੰਗ ਰੂਮ ਨੇੜੇ ਮੰਜੇ 'ਤੇ ਪਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੌੜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਧਾਗਾ ਲਟਕ ਗਿਆ ਸੀ ਘਰ ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਪਾਈਪ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਸੱਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ
ਕੁਮੁਦ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਅਲੀਬਾਗ ਲਈ ਰਵਾਨਾ. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਘਰ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਨੋਟ ਦਿਖਾਇਆ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੁਕਰ ਨਾਇਕ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ (ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ). ਉਕਤ ਨੋਟ ਵਿਚਲੀ ਲਿਖਤ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਫ ਹਨ ਅਤੇ 1 ਉਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ
ਉਕਤ ਨੋਟ ਉਸ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ 3 ਵਜੋਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ) ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ, 4) ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ (ਕੋਨਕੋਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) 6) ਅਸੀਂ ਦੋਵੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਈ) ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਵੇ ਐਮ. ਨਾਇਕ 2) ਕੁਮੁਦ ਐਮ. ਨਾਇਕ, 7) ਪੈਸਾ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਾਡੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ 8 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਾਬ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਦੇ ਗੋਸਵਾਮੀ ਏਆਰਜੀ ਆਊਟਲੀਅਰ ਨੇ 83 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
ਬੰਬੇ ਡਾਈਂਗ ਸਟੂਡੀਓ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, 9) ਫਿਰੋਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਆਈਕਸਵਤ ਐਕਸ/ਜੀ ਸਕਿਮੀਡੀਆ ਨੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 400 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅੰਧੇਰੀ 10 ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਆਈਡੀਆ ਸਕੁਏਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਮਿਸਟਰ ਨਿਤੇਸ਼ ਸਰਦਾ ਸਮਾਰਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਮਗਰਪੱਤਕ ਅਤੇ ਬਨੇਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (55 ਲੱਖ

A ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੈਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪੈਸਾ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਦੀ ਏਆਰਵੀ ਆਊਟਲਾਈਫ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2) ਫਿਰੋਜ਼ ਖਾਨ ਨੇ 4 ਕਰੋੜ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, 3) ਨਿਤੇਸ਼ ਸਰਦਾ 55 ਲੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਜਨਤਕ. ਉਕਤ ਨੋਟ ਵਿਚ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੇਰਾ

ਮੇਰੀ ਮੌਤ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਮਧੂਕਰ ਨਾਇਕ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ. ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਹੈ ਭਾਰੀ ਦਬਾਅ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ. ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ, 2. ਫਿਰੋਜ਼ ਖਾਨ, 3. ਨੀਲੇਸ਼ ਸਰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ

C ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ ਮਧੂਕਰ ਨਾਈਕ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਦਬਾਅ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਅਨਵੇ ਨਾਇਕ ਦੀ ਉਮਰ 53 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਮਧੂਕਰ ਨਾਇਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ

D

ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ.

ਐਫਆਈਆਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(ਆਈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਏਆਰਜੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ) ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

E ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬੰਬੇ ਰੰਗਾਈ ਸਟੂਡੀਓ ਲਈ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੀ. ਫਿਰੋਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਤੋਂ 4 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਨਿਤੇਸ਼ ਤੋਂ 55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਰਦਾ (ਜੋ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਅਪੀਲ);

F (ii) ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਮਾਨਸਿਕ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇ;

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਹੈ।

G ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ; ਅਤੇ

(iv) ਮੁਖਬਰ ਨੂੰ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਸੱਸ ਕੁਮੁਦ ਨਾਇਕ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲੀਬਾਗ ਵਿਖੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਨਿਵਾਸ. ਅਲੀਬਾਗ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ

H ਪਤੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ. 'ਤੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ

ਅਲੀਬਾਗ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੱਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਏ 'ਤੇ ਪਈ ਮਿਲੀ ਬੈੱਡ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੇ ਫਾਹਾ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ.

8. 6 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਅਲੀਬਾਗ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ARG ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ. 7 ਅਤੇ 8 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਏਆਰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ 91. 22 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 91 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਮਈ 2018 ਅਤੇ 28 ਜੂਨ ਨੂੰ 2018, ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ARG ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

9. 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੇ ਏ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ **("CJM")** ਇੱਕ 'ਏ' ਲਈ' ਸੰਖੇਪ. CJM ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ `A' ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ. A' ਸੰਖੇਪ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਮੈਨੂਅਲ, 1959 ਦਾ ਪੈਰਾ 219 (3). ਇੱਕ 'ਏ' ਸੰਖੇਪ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 219 (3) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਨਿਯਮ 219 (3)।

(3) ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਿਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਇੰਡੈਕਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧੀਗਤ. ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸੰਬੰਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗ਼ ਵਾਲੇ ਕੱਪੜੇ, ਨਾ ਹੋਣ ਸਹੀ ਪਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

"A" ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਣਪਛਾਤੇ (ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿੱਥੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ).

"B" ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਝੂਠਾ.

A "ਸੀ" ਨਾ ਤਾਂ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਤ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਅ.

"ਗੈਰ-ਸਮਝਣਯੋਗ" ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਸਮਝਦਾਰੀਯੋਗ ਅਪਰਾਧ."

10. 'ਏ' ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ।

B ARG ਅਤੇ ਮੁਖਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਜੀ ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਸੀਡੀਪੀਐਲ, ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਏਆਰਜੀ ਨੇ ਸੀਡੀਪੀਐਲ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ARG ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

C ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. CDPL ਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 39.01 ਲੱਖ ਸੀਡੀਪੀਐਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 15 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ARG ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਬਿਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ. 6.45 ਕਰੋੜ, ਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਏਆਰਜੀ ਤੋਂ 5.75 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ 70.39 ਲੱਖ

D ਬਿੱਲ ਤੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 88.02 ਲੱਖ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ. 6 'ਤੇ ਨਵੰਬਰ 2019, ARG ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ 39.01 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਭੜਕਾਹਟ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

E ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦਾ ਮਹੀਨਾ.

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ

11.ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫ ਬੁਰਾਈ.

F

12.16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪਾਲਘਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਗੜ੍ਹਚਿੰਚਲੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਣਤੰਤਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੌਰਾਨ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ,

G ਦੋ ਸਾਧੂਆਂ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੀੜ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਗਾਰਡ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਨਿ newsਜ਼ ਸ਼ੋਅ ਤੇ *"ਪੂਛਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ"* 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਸਨ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ.

ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼. ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ, ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

> "ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ
>
> 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੀ ਮਿਤੀ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 238, ਪੁਲਿਸ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ 153, 153-ਏ, 153-ਬੀ, 295-ਏ, 298, 500, 504(2), 506, 120-ਬੀ ਅਤੇ 117 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 1860 ਦਾ."

ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੌਦਾਂ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 32 'ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ. ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ਡੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਨੂੰ ਐਨ ਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਾਰਗ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ, 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 2 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਪਿਧਨੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ. 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137 ਸੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਹੋਏ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੈਨਲਾਂ 'ਤੇ 2020, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਾਂਦਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਸ ਇਕੱਠ ਨਾਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ[6], 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137 ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ.

15. 19 ਮਈ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਐਫਆਈਆਰਜ਼, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਨਾਗਪੁਰ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰਮ.

16. 30 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[5] ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰ 1.) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 130
[6] ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰ 1.) 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1189

ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਅੱਗੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪਾਈਧੋਨੀ ਥਾਣੇ ਅੱਗੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137 ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 6 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਕਦਮ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ.

17. ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਹਨ. ਇਹ ਹਨ: ਇਹ ਹਨ:

(i) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ 9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦੇ ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਰਾਏਗੜ੍ਹ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਖਲਾਪੁਰ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 142 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਏਗੜ ਨੇ ਧਾਰਾ 452, 448, 323, 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34;

(ii) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ "*ਸ਼ਿਵ ਕੇਬਲ ਸੈਨਾ*" ਕੇਬਲ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਭਰ ਦੇ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਲੀਕਾਸਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦੇ;

(iii) ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 11 ਸਤੰਬਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2020 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ *ਸ਼ਿਵ ਕੇਬਲ ਸੈਨਾ* ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ;

(iv) 16 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ;

(v) ਦੀ ਧਾਰਾ 108 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ;

(vi) 6 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 843 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਂਦੀਵਾਲੀ ਥਾਣਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਯੂਨਿਟ, ਮੁੰਬਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੰਸਾ ਰਿਸਰਚ ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ `frp scam';

(vii) ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ 8 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਆਰਪੀ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ';

(viii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ 2020 ਦੇ ਐਫਆਈਆਰ 843 ਦੇ. 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ; ਅਤੇ

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਨੰ: 3143 ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 19 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ 2020 ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੋ.

ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ

18. 26 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 59 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂਚ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ "ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ". ਪੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਈ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 59/2020 ਅਧੀਨ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 306/34 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 2018 ਦੇ 114 ਨੂੰ ਅਲੀਬਾਗ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ,
> ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਫ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ."

19. 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਸਥਾਨਕ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਖਾ, ਰਾਏਗੜ ਨੇ ਸੀਜੇਐਮ, ਅਲੀਬਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਧੀਨ ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 59 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ 34.

20. 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 59 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੇਰੇ 7:45 ਵਜੇ. 2:37 'ਤੇ।

A ਦੁਪਹਿਰ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ 482.

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਜੇਐਮ, ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ

B ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਏ 'ਸੀ' ਸੰਖੇਪ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਜੇਐਮ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਨਵੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਰਾਜ ਨੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰਾਏਗੜ ਅੱਗੇ ਸੋਧ.

C 22. ਬੰਬੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ. 7 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ 2020, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ

D ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਰਾਏਗੜ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ. ਇਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਧੂ-ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ

E ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਸੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ.

ਈ. ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧੀਨ

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ

F ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ ਸਾਲਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਨੇ ਇਹ

ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਅਤੇ ਆਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੰਪਾਦਕ ਰਹੇ ਹਨ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ;

G (ii) ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਏ' ਸੰਖੇਪ ਦਾ, ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਜੋ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਹੈ *ਅਲਟਰਾ ਵੇਲ੍ਹਾਂ*

(ਆਈਆਈਆਈ) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼, ਜਦੋਂ ਉਹ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਏ ਕਰੋ

ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਕਰੋ A
ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ 34. ਉਥੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ
ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

i. ਏ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ;

ii. ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਐਕਟ; ਅਤੇ। B

iii. ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ

C

ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏਆਰਜੀ) ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਪਨੀ (ਸੀਡੀਪੀਐਲ) ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸੌਂਪਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ 5.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਕੀ ਭੁਗਤਾਨ. ਡੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਨਸਿਕ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵੀ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕੰਮ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ.

D

24. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਹਬੀਬ ਜੀਲਾਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 9 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਵੀ, ਜਨਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਚੁੱਕਿਆ. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ

E

F

G

A 25. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ

ਦੂਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(ਆਈ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ:

ਮੈਂ. ਜਾਂਚ ਦਾਗੀ ਹੈ *ਮਾਲਾ ਫਿਡੇਸ;* ਅਤੇ

B ਵੇਖੋ. ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਇਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34;

(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ*'ਤੇ ਦੇਖੋ ਦਾ ਮੁੱਦਾ *ਮਾਲਾ ਫਿਡੇਸ*ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਆਪਣਾ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਫਾਈਨਲ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਵੇਖੋ;

(iii) 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ
C ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਦਰਜ;

(iv) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ **ਪ੍ਰਵੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ**
D ਬਨਾਮ **ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.**[8] **("ਪ੍ਰਵੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ"),** ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋਵੋ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਿਸਦਾ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਗਠਜੋੜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਏ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ
E ਏ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਇੱਕ
F ਅਸਥਾਈ ਰਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ;

(ਵੀ) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਕ ਲੜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
G ਉਸ ਲੜੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ;

(vi) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

H [8] (2012) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 734

ਹਿਰਾਸਤ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਿਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ;

(vii) ਹੈਬੀਅਸ ਬੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਕਾਰਪਸ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਵਿਚ ਸੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸੰਦਰਭ;

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ (ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ;

(ix) ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੀ ਰਾਜ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿਖੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 2020;

(x) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰ. A ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਥਕ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟਵੀਟ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਏ 'ਸੰਖੇਪ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(xi) ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ 'ਸਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 219(3), ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਐਨ ਏ 'ਸੰਖੇਪ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪੜਤਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

A ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ a' ਸੰਖੇਪ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਾਂਚ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ. ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ **ਵਿਨੁਭਾਈ ਹਰੀਭਾਈ ਮਾਲਵੀਆ** ਬਨਾਮ **ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ**[9]**;** ਅਤੇ

ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਨ ਲਈ ਕੇਸ ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ.

26. ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ, ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦੂਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ

D ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਗਲਤ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫਸਾਉਣਾ.

E ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ 'ਸਾਰਾਂਸ਼ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਕ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ

F ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅ ਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿਓ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

27. ਸ੍ਰੀ ਸੀਯੂ ਸਿੰਘ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ

G ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

(ਆਈ) 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ;

(ii) 7 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ;

(iii) 7 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ 9 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2020. ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ *ਮਾਲਾ ਫਿਡੇਸ* ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ ਅਜੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(iv) 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਡਿਟੈਕਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀਜੇਐਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ "ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ". ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਇਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ. ਧਨ ਸੰਪਤੀ a' ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਸਰਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

28. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੋ ਸਾਥੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ. ਦੋ ਸਾਥੀ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ.

F. 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 743 (SLP ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ (ਸੀਆਰਐਲ) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 5599)।

29. ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਣਾਰਾਯਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸ੍ਰੀ ਫਿਰੋਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਦੀ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

30. ਸ੍ਰੀ ਫਿਰੋਜ਼ ਸ਼ੇਖ iCastX Technologies Private ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਸੀਮਤ. 2016 ਵਿੱਚ, iCastX Technologies ਨੇ M/s Atos ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਉਸਾਰੀ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਲਈ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅੰਧੇਰੀ ਈਸਟ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ. Atos India ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਡੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦਾ ਉਪ-ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ iCastX H ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਸੀ।

A ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੁੜੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ.

31. ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੇ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ

B ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ** ਬਨਾਮ **ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ**" ਅਤੇ **ਆਮ ਕਾਰਨ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ**[2] **("ਆਮ ਕਾਰਨ").** ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਣਾਰਾਯਣਨ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 5 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮਈ 2018. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਿਰਣਾ **ਵਿਨੀਤ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਓਰਸ.** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ** Ors.° ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ.

2020 ਦੀ ਜੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 744 (SLP (Crl) ਤੋਂ ਬਾਹਰ

C **ਹੋਣਾ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 5600)।**

32. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਂ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਸਮਾਰਟਵਰਕ

D ਬਿਜ਼ਨਸ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ.

33. ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ/ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ ਪੁਣੇ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਕੇਂਦਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਸੀਡੀਪੀਐਲ ਸੀ ਅਤੇ 4.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰੀਦ

E ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਡੀਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਸਨ ਜੋ ਮੇਲਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਐਸਟੀ ਵੱਲ 83.02 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 4.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ

F ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਸੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਰਕਮ.

34. ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ. ਏ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

[10] (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 628 " (2015) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 609 [12] (2018) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਮਿ੍ਤਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. A

35. ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਿਚ ਹੈ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ. ਪਹਿਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈਬੀਅਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਹੈ ਸਰੀਰ. ਇਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੀ 26 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ. ਅਧੀਨਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਸੀਜੇਐਮ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਏ 'ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ' 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ. B C

36. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਐਕਟ, 1951 ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਵਿਚ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੱਖਰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ reਜਾਂਚ ') ਪੀੜਤ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਪੂਰੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. D E F

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣਾ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਬਣੋ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਹੀਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕਈ ਪੰਨੇ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ. G

38. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਬਾਕੀ ਅਰਦਾਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ H

A ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ "ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

B ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਜਾਂਚ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਘਰ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ

C ਸਬਮਿਸ਼ਨ, ਹੈ *ਅਲਟਰਾ ਵੇਲਾਂ*ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਜਾਂਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਆਪਕ ਪੁਨਰ-ਜਾਂਚ" ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ".

D 39. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਜ 26 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ 4 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਈ 2018 ਵਿਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏ' ਸੰਖੇਪ ਸੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ

E ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ.

ਐਚ. ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ

F 40. ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪਰਿਪੇਖ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ

G 2018 ਦੀ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 0059 ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ 5 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

41. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਹਬੀਬ ਜੀਲਾਨੀ** (ਸੁਪਰਾ). ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ".

H ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

"45. ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਤੇ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਦਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ
ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ
ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਧਨ
ਸੰਪਤੀ

ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ
ਅਰਜ਼ੀ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।
ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ 482।"C

ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਨਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵੀ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ*ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਾ 306 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34. ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ.

42. ਹੁਣ, ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਦਾ ਅਸਲ ਆਯਾਤ ਕੀ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਹਬੀਬ ਜੀਲਾਨੀ** (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ, ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਧਾਰਾ 147, 148, 149 ਅਤੇ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦਾ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ **ਹਬੀਬ ਜੀਲਾਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਨੇ "ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ". ਵਿਚ ਸੀ ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ, ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ), ਵਿਚਾਰ ਲਈ:

"1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਕਰਕੇ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਰਪੀਸੀ) ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ."

A ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"11. ਇਕ ਵਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ।

B ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226. ਵਿੱਚ *ਭਜਨ ਲਾਲ [ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਜਨ ਲਾਲ,* 1992 ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335:1992 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 426: ਏਆਈਆਰ 1992 ਐਸਸੀ 604] ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ *ਹਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਵੀ. ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਹਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਵੀ. ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ,* (1972) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 452:1972 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

C (ਅਪਰਾਧ) 208] , *ਜਹਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ. [ਜਹਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ.,* (1974) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 522:1974 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 558: ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸ ਸੀ 1146] , *ਅਮਰ ਨਾਥ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [ਅਮਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹਰਿਆਣਾ,* (1977) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 137:1977 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 585] , *ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ,* (1977) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 451:1977 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 613] , *ਦੀ ਸਥਿਤੀ*

D *ਬਿਹਾਰ ਵੀ. ਜੇ.ਏ.ਸੀ. ਸਲਦਾਨਹਾ [ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਜੇ.ਏ.ਸੀ. ਸਲਦਾਨਹਾ, ਐਸ,* (1980) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 554:1980 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 272: ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 326] , *ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ. ਸਵਪਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ [ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ. ਸਵਪਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ,* (1982) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 561:1982 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 283: ਏਆਈਆਰ 1982 SC 949], *ਨਾਗਾਵਾ ਵੀ. ਵੀਰਨਾ ਸ਼ਿਵਲਿੰਗੱਪਾ ਕੌਂਜਲਗੀ।*
[ਨਾਗਾਵਾ ਬਨਾਮ. ਵੀਰੰਨਾ ਸ਼ਿਵਲਿੰਗੱਪਾ ਕੌਂਜਲਗੀ, (1976) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

E 736: 1976 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 507: ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 1947] , *ਮਾਧਵਰਾਓ ਜੀਵਾਜੀਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ ਵੀ. ਸੰਭਾਜੀਰਾਓ ਚੰਦਰੋਜੀਰਾਓ ਆਂਗਰੇ [ਮਾਧਵਰਾਓ ਜੀਵਾਜੀਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ ਬਨਾਮ. ਸੰਭਾਜੀਰਾਓ ਚੰਦਰੋਜੀਰਾਓ ਗੁੱਸਾ, ਗੁੱਸਾ,* (1988) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 692:1988 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 234] , *ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਮੁਰਾਦ ਅਲੀ ਖਾਨ [ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਮੁਰਾਦ ਅਲੀ ਖਾਨ,* (1988) 4

F ਐਸ ਸੀ ਸੀ 655:1989 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 27: ਏਆਈਆਰ 1989 ਐਸਸੀ 1] ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

G ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੇਠਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਟੀਕ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਣਗਿਣਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

12. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ: *(ਭਜਨ ਲਾਲ ਕੇਸ[ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਜਨ ਲਾਲ,* 1992 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335:1992 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 426: ਏਆਈਆਰ 1992 ਐਸਸੀ 604], ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 378-79, ਪੈਰਾ 102)

"(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਅਤੇ ਬੀ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਬਣਾਓ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 155(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ.

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਕਾਬੂ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡੀ ਬਣਾਓ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ.

(4) ਜਿਥੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਏ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਹੈ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 155(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਈ

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਧਾਰ.

(6) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ F ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਉੱਕਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ, ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ.ਜੀ

(7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਾਲਾ ਫਿੱਕੀ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇਕ ਘਟੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ."

A ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ
ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

13. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ
B ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.
ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ.

14. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਤੋਂ *ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ,* (1977) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 451:1977 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 613] ਜਿਸ
C ਵਿੱਚ ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ. (ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 451, ਪੈਰਾ 2)

"2. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਹੈਰਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ
D ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਰਿਪੋਰਟ. ਪੁਲੀਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ

E
ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਰਡਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ. ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੋ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ
F ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਲੱਭ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ."

15. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਏ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
G ਬਹੁਤ ਹੀ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘੁੱਟਣ ਜਾਂ ਸੁੰਘਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੇਸ*"

43. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੜਤਾਲ". ਇਕ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੈਡੈਂਸੀ. ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਜਦਕਿ ਖ਼ਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ
482, ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ. ਵਿਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ** ਬਨਾਮ **ਯੂਪੀ ਰਾਜ',** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "23. ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ *ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ [ਹੇਮਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ, ਯੂ ਪੀ.,* (2014) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 453: (2014) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 363] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ *ਲਾਲ ਕਮਲੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ [ਲਾਲ ਕਮਲੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਪਰ,* (2009) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 437: (2009) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 330] . ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ, ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਕੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੀ ਉਹ ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵਰਤਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ, ਹੈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟੋਪੀ ਸੁੱਟਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ.

[14] (2014) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 453

A 44. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂਚ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. 'ਤੇ

B ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ "ਅਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਕੂਲ ਵਜੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼". ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗ਼ਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀ ਮਾਪਦੰਡ

C ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ. ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ **ਭਜਨ ਲੈਪਸ ("ਭਜ ਐਨ ਲਾਈ")** ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ

D ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਕਰੋ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਬਣਾਓ ਜਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਓ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ **ਕਮਲ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪੋਖਰਨੇਕਰ** ਬਨਾਮ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ.**

E **ਮੈਂ. ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮਾ ਫੇਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ**

45. ਉੱਚ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਹਿਲੂ 56 ਪੰਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੈਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ *ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਮ ਚਿਹਰਾ* ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

F ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ 9 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ

G ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ, ਕੇਸ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

---

[15] 1992 ਸਪ. 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335

H [16] (2019) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 350

46. ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 306 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ "ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ" 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ". ਭਾਗ 107 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਆਫ ਚੁੱਕ". ਸੈਕਸ਼ਨ 107 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:ਬੀ

> "107. ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਭਿਆਸ।—A ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, who— First.—Instigates ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ।
>
> ਦੂਜਾ.—Engages ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਜਿਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਛੁਟ
> ਉਸ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ।
>
> ਤੀਜਾ.— ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਨਾ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ.
>
> ਵਿਆਖਿਆ 1.—A ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਡੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਏ
> ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
>
> ਇਲਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਏ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏ ਤੋਂ ਵਾਰੰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ Z, B ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਹ C Z ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ A ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ C Z ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ A ਨੂੰ C ਨੂੰ ਫੜਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ.
>
> ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—Whoever, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ, ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

47. ਸੈਕਸ਼ਨ 107 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਖੰਡ ਅਬੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ. ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਜਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁੱਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ. ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ

[1] 306. ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ।— ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ.

A 306 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਪੱਛਮੀ ਰਾਜ ਬੰਗਾਲ** ਬਨਾਮ **ਓਰੀਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ", ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ", ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ** ਬਨਾਮ **ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ**[20] **("ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ")** ਅਤੇ **ਕਿਸ਼ਨਗਿਰੀ**

B **ਮੰਗਲਗਿਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ** ਬਨਾਮ **ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ'.** ਵਿੱਚ **ਅਮੇਰੂਡ ਪਾਲ** ਬਨਾਮ **ਪੱਛਮੀ ਬੇਂਗਾ 1 ਦਾ ਰਾਜ**[22]**,** ਜਸਟਿਸ ਮੁਕੰਦਕਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੋ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਦੇਖਿਆ:

"12...ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ. ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
C ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ."

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ
D ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਕੇ". ਉਕਸਾਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ **ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ** (ਸੁਪਰਾ), "ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦੇ ਕੇ ਭੜਕਾਉਣ, ਭੜਕਾਉਣ, ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ". ਵਿੱਚ **ਐਸ ਐਸ ਛੀਨਾ** ਬਨਾਮ **ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਜਨ**[23]**,** ਦੋ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਦਲਵੀਰ ਭੰਡਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:
E

"25. ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ. ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦੇ ਬਿਨਾਂ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ
F ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦੀ ਨੀਅਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪੁਰਸ਼ ਰੀਆ ਬਣਨਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸਰਗਰਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
G ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ."

" (1994) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 73

[19] (2004) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129

[20] (2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 797

48. **ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ**' ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਇਕ ਕੇਸ ਉੱਠਿਆ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ A
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 294 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ. ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਝਿੜਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. B
ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਇਕ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਸਨ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ. ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਦਾ ਨਾਂ ਹੈ।
ਦੋਸ਼ੀ—epelent. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਐਸ. ਸਿਰਪੁਰਕਰ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ **ਭਜਨ ਲਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: C

> "10. ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰੋ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਏਗਾ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ. ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਵਜੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ. D E
>
> 11. ਸਾਡੇ ਉੱਤਮ ਯਤਨਾਂ ਅਤੇ ਸੂਖਮ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ, ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਹੈ ਵਿਭਾਗੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਇਕ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਾਨਸਿਕ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੁਦ ਉਦਾਸੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਅਖੌਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰੋ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਖਤਮ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਡਿ .ਟੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਾਰ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਫਤਰ ਖੁਦ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ." F G H

ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੁਕਾਵਟ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

[24] (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 628

"12. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਿਆਉਣ ਲਈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਆਈਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਿੰਤਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਰਾਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ."

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਵਿਚ ਦੁਖ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਈ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ "ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 482 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

49. ਸਾਡੇ ਵਿਚੋਂ ਇਕ (ਧਨੰਜਯ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕ ਸਹਿਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਜੇ **ਆਮ ਕਾਰਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਧਾਰਾ 107 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ:

> "458. ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਕਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ. ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਏ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਕਸਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ. ਇਹ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜੋ (ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ) ਇਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਣਾ ਇਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 305 ਅਤੇ 306 ਐਲਪੀਸੀ."

50. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ **ਐਮ ਅਰਜੁਨਨ** ਬਨਾਮ **ਰਾਜ (ਇਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।**
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ)।[25], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਬਨੁਮਾਥੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ:

> "7. ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ
> ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਹਨ: ਇ: *(ਆਈ)* ਅਬੇਟਮੈਂਟ; *(ii)* ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੀਅਤ
> ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣਾ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਬਣੋ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

.

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ/ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ."

51. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ.** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ**[26]**,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਜਸਟਿਸ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤੱਤ, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ:

"38. ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਕੰਮ/ਦੇ. ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਪੱਖੀ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਕਰਮਾਂ ਦਾ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਡੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੇਗੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ/ਕਾਰ ਦਾ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਸਬੂਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਈ

ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

39. ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਔਫ ਦੋਸ਼ੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਭੜਕਾਉਣਾ, ਭੜਕਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ. ਜੇਕਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਰ ਹੈ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੀ

[26] 2010 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 233 ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।H

A ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸਿਵਾਏ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰੋ, ਕੇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਦੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

B ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼. ਦਾ ਸਵਾਲ *ਮੇਨਸ ਰੀਆ* ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕੰਮ ਹਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਗੁੱਸੇ ਦੇ ਸਨੈਪ ਸ਼ੋਅ ਨਾਲੋਂ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਛੋਟਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ

C ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੜਕਾਇਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਨਾਜ਼ੁਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਾ ਅਤੇ

D ਮ੍ਰਿਤਕ."

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਰਾਜੇਸ਼** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ**[27]**,** ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਸਟਿਸ ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"9. ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

E ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲਿਆਓ, ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ

F ਨੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਰ ਕੇ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਰਜ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ."

G ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੰਜਾਬ**[28]**,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਜਸਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਰਿਸ਼ਿਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ:

---

[27] 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 93 ਨੇ 18 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

H [28] 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 40 ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

"15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ, *ਮੇਨਸ ਰੀਆ* ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ. ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ A
ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ. ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ *ਮੇਨਸ ਰੀਆ*, ਉੱਥੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੋਵੇ
ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਮਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਨ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ, B
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ."

52. ਵਿੱਚ **ਵੈਜਨਾਥ ਕੋਂਡੀਬਾ ਖੰਡਕੇ** ਬਨਾਮ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ** ਓਰਸ.[29], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਜਸਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੂ.ਯੂ. ਲਲਿਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖ਼ਾਰਜ ਕਰਨ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ C
ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ. ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ 8 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤਸੀਹੇ ਝੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਕੰਮ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਘੰਟਿਆਂ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਸਮੇਂ D
ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਛੁੱਟੀਆਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਾਧਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ E
ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਰੂਪ ਪੁਲਿਸ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਤੱਥ ਨਾਕਾਫੀ ਸਨ ਅਤੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੰਮ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. F

53. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ **ਪ੍ਰਵੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਲਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਐਸ. ਚੌਹਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ G
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈ ਪੀ ਸੀ. ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਦਾ ਲਈ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ, ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ

[29] (2018) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 781 H

A ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਝਿੜਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ:

"19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ

B ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ. ਇਹ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੇਮੀ ਵੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਜੋ ਏ

C ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਿਣਾ ਪਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਮੰਗਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਚ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ, ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੋ ਅਕਸਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

D ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਖਿੱਚ 'ਤੇ 16-17 ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਅਜਿਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ, ਜੋੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ, "ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ" ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ

E ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰਡਰ [ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦਾ 420, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 5-1-2012 (ਯੂ.ਟੀ.ਟੀ.) ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ."

F ਇਸ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਿਆ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ.

54. ਵਿੱਚ **ਨਾਰਾਇਣ ਮਲਹਾਰੀ ਥੋਰਾਟ** ਬਨਾਮ **ਵਿਨਾਇਕ ਦਿਓਰਾਓ ਭਗਤ।**[30], ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਸਟਿਸ ਯੂ.ਯੂ. ਲਲਿਤ ਨੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

G ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਸੀ ਏ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਬੇਟਾ ਅਤੇ ਨੂੰਹ

H [30] (2019) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਸਨ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫੋਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰੋ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: A

> "12. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਹਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਤੋਂ 3-4 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ. ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚ ਕਿ ਕੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਸੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ." B C D

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪੀੜਤ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ. E

55. ਹੁਣ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ. ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਪਾਠ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਲਾਹਕਾਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਖਬਰ, ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ "ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ". ਐਫਆਈਆਰ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਏ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ "ਪੈਸਾ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਾਡੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ". *ਪ੍ਰਿਮਾ ਪੱਖ,* ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਜੋ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਦਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ F G H

A ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦਾ ਅਰਥ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਾਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਨ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ*ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਗਿਆ ਇਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

B ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ 482. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਾਠ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਥਹੀਣ ਧੁਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਨਾ ਸੀ *ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ* ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ।

C ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਉਸਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

D ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ.

56. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ*ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹਨ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੀ

E ਕਸਰਤ, ਇਹ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਹੈ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ*ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 482, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਵਿੱਚ

F ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਰਹੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਆਜ਼ਾਦੀ.

(ii) ਕੀ ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਗਵਾਹ; A

(iii) 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(iv) ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਬੀ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ; B

(v) ਕੀ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਹਨ ਬਾਹਰ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਖੜੇ ਹਨ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ C

(vi) ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ.

58. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ (ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ) ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ: **ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ** ਬਨਾਮ **ਐਨਸੀਟੀ, ਦਿੱਲੀ**[31]**; ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ** ਬਨਾਮ **ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ**[32]**; ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਖੇਪ** D ਬਨਾਮ **ਅਮਰਤਾ** ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ[33]; **ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ**[34]**;** ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ **ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ**[35]**;** ਅਤੇ **ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ** ਬਨਾਮ **ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ**[36]**.**.

59. ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। E
ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਕੇਸ ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ F
ਹੱਥ 'ਤੇ. ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਏ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਖੀ* ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਫ ਅਧੀਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਕਰੋ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਡਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰੋ. ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਖਦਸ਼ਾ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ

G

.

" (2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 280
[32] (2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598
[33] (2005) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21
[34] (2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 496
[35] (2012) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 40
[36] 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1605 ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। H

A ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 11 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ.

ਜੇ. ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ।

60. ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ,

B ਨਾਗਰਿਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਭਾਗ 482 ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ "ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ". ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

C ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਚੌਕਸੀ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਜਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਤਮਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਬਣੋ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀਆਂ. ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਬਣਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਲੋਕ ਹਿੱਤ

D ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ — ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ - ਦਾ ਅੰਤ ਹੈ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ. ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਿਰਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ: the ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ

E ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ. 1898 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 561 ਏ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਿਆ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ[37] ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਫੈਬਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦੀ ਹੈ

F ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ . ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੀੜਤ ਦਾ ਅਤੇ, ਵਧੇਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

G ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੰਦਾ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਉਹ ਖਾਸ ਅਧਾਰ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਹੈ

ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਏ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੰਤਮ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਮੁਲਾਂਕਣ

ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ. ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ. ਬਰਾਬਰ ਇਹ ਹੈ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ — ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣਵੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਬਣੋ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਿਰਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹੋ — ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਰੂਰਤ,
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ. ਮਨੁੱਖੀ ਯੁੱਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਓਨੀ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੌਕਸੀ, ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਕੋਕੋਫੋਨੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ (ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ) ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਬਚੋ. ਫਿਰ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਕਸਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ.

61. ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਦੋ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ — ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਅੰਤਰਿਮ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਬਹਿਸਯੋਗ ਕੇਸ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ *ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ* ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਰਾਏ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 226 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਖਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਉਸ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜੋ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ* ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਂਝੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ. ਇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ. ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਡੂੰਘੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ.

A 62. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ (ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.) ਏ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ** ਬਨਾਮ **ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ**":

> "[ਟੀ] ਉਹ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਮੂਲ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
>
> B ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਜ਼ਾਦੀ. ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਸੀਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਰੂਹਾਨੀ ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ."

C ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਸੀ. ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ.

63. ਚਾਰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਰਾਜ**
D **ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ** ਬਨਾਮ **ਬਾਲਚੰਦ**[39]**,** ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਨੇ ਤਰਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸਾਡੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ 'ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਜੇਲ੍ਹ'[40]. ੍.ਭਾਰਤ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡੋ ਅਦਾਲਤ ਹਰ ਸਮੇਂ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ. ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਜੋ ਇੰਟਰਫੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

E ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ. ਸਾਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਅਧੀਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਕਾ'. ਇਹ ਲੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਦਿਵਾਓ. ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਦਾਹਰਣ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾ .ਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ. ਇਹ

F ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਅਗਾ .ਂ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਕੈਦ ਭੁਗਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਗੰਭੀਰ ਹੈ. ਆਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਗਰਿਕ ਅੰਡਰਰੀਅਲ ਵਜੋਂ ਲਟਕਦੇ ਹਨ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ — ਜਿੱਥੇ ਮਨੁੱਖ

G

---

[38] (2018) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 753

[39] (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 308

[40] ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਦੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਹਨ: **ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.** ਬਨਾਮ **ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ,** (2005) 8

H ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21 ਅਤੇ **ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ** ਬਨਾਮ **ਸੀਬੀਆਈ, ਸੀ,** (2012) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 40.

ਇੱਜ਼ਤ ਦਾ ਕੋਈ ਰਖਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਏ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਸਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮੀਕਰਨ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਾਅ "ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ।

ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੀ""". ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਂ, ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਚਿਹਰਾ ਇੱਕ B
ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਉਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ. ਅਸੀਂ ਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁੱਖ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਅਣਗਿਣਤ ਹੋਰ ਚਿਹਰਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. C

64. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਵਸਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡੇਟਾ ਗਰਿੱਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੇਟਾ **("NJDG")** 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਵੇਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਰਤ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ: D

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ	
ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ।	91,56842[42]
ਅਪਰਾਧੀਮਾਮਲੇ(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਕੇਸ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਪੀਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ)।	12,66,133
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ	
ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ।	1,96,861

E

F

65. NJDG 'ਤੇ ਡੇਟਾ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਐਨਜੇਡੀਜੀ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਰੋਤ ਹੈ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ G
ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ. ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਟੀ ਟੂਲਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

---

[41] ਅਰਘਿਆ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਰਿਤਵਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਹਰਾਸ਼੍ਰੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮਜ਼ ਆਦਿ, *(ਤਾਯ.* 23 ਜੂਨ 2015) < ਤੇ ਉਪਲਬਧhttps://thewire.in/economy/saharashri-and-theਸਰਵਉੱਚ>

[42] ਨੋਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ, ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ *ਸਰਲ.* ਅੱਗੇ, ਦੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ, ਡੇਟਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ. ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਦਾਣੇਦਾਰ ਡੇਟਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ NJDQ < 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।www.njdg.ecourts.gov.in>.

A ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲੋਕਤੰਤਰੀਕਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ NJDG 'ਤੇ ਡੇਟਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਲੜੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ

B ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ. ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗੀ ਪਹਿਲੇ ਹੈਮਲਿਨ ਲੈਕਚਰ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ, ਸਿਰਲੇਖ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਆਜ਼ਾਦੀ' [43]

> "ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਜੱਜ ਸੀਟ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਪਰੰਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਲਾਹ ਪਰ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ
> C ਪ੍ਰਭੂ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ', ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੁਣੋ. ..."

ਇਹ ਸਾਡੀ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਹੜਾ.
D

66.ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਕੋ ਜਿਹੇ, ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ
E ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇ. ਸਿੱਟਾ

67.ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ
F ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ. ਦ 11 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਪਰੇਟਿਵ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

> "9 ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ
> ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ. ਅਸੀਂ
> G ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜ ਇੱਕ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੋ,

.

[43] ਸਰ ਅਲਫ੍ਰੇਡ ਡੇਨਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਹੈਮਲਿਨ ਲੈਕਚਰ, ਪਹਿਲੀ ਸੀਰੀਜ਼, < 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।https://socialsciences.exeter.ac.uk/media/ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫੈਕਸਟਰ/ਸਕੂਲ ਆਫਹਿਊਮੈਨਟੀਜ਼ ਸੈਂਡਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸ/ਲਾਅ/ਪੀਡੀਐਫ/////////s/ ਮੁਫ਼ਤ
H dom_ਅੰਡਰ_the_Law_I.pdf.

ਫਿਰੋਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਨੀਤੀਸ਼ ਸਰਦਾ ਨੂੰ ਏ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ
ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ।. B

10 ਸਬੰਧਤ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਾਏਗੜ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤੁਰੰਤ.

11 ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਤ ਕਾੱਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਦਿਨ ਦਾ।" C

68. ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 11 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕੀ ਇਹ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ. D

69. ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

70. ਬਕਾਇਆ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ (ਜ਼), ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ.

E

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate