[2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 983

ਰੋਹਤਾਸ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

(2011 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 38)

10 ਦਸੰਬਰ, 2020

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ

ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 - ਐੱਸ. 211-224, 386 - ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ - ਸੱਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ) ਨੇ ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ - ਛੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਤ) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਯੂ / ਐੱਸ.ਐੱਸ . 307 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐੱਸ .149; ਐੱਸ .148 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੂ/ ਐੱਸ ਐੱਸ .307, 148 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਯੂ / ਐੱਸ .307 ਘਟਾਇਆ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪੰਜ ਤੱਕ; ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਐੱਸ ਐੱਸ .211-224 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕੀ ਕੇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ 149 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਐੱਸ .149 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ - ਹਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਤਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ - ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਐੱਸ.34 ਸਥਾਪਿਤ - ਅਪਰਾਧ ਯੂ / ਐੱਸ.307 ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ - 148 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ ਐੱਸ .34, 141, 148, 149, 307 - ਗਵਾਹ - ਸਜ਼ਾ.

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ ਐੱਸ .34, 149 – ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਗਵਾਹ - ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ - ਗੈਰ-ਜਾਂਚ - ਆਯੋਜਿਤ: ਸੁਤੰਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਹਰ ਕੇਸ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 *ਚਾਰਜ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ*

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ 'ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ' ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਆਮ ਵਸਤੂ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੰਜ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ। ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ \ ਆਈ ਪੀ ਸੀ (ਜੇਕਰ ਆਮ ਇਰਾਦਾ ਹੈ), ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 211 ਤੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ 224 ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕੀ ਨਵਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ, ਕਹੋ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਧਿਆਇ XVII ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਹਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਹਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਲਤ, ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗੈਰ-ਫ੍ਰੇਮਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 464 ਅਧੀਨ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕੀ ਕੇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ੍ਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ

34 ਅਤੇ 149 ਦੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਢੰਗ ਹਨ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸੈਂਬਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ 'ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15-17, 22][993- ਐੱਫ -ਐੱਚ; 994- ਏ-ਈ; 997-ਸੀ-ਈ]

1.2 ਸਾਂਝੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਉਸੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੱਭਿਆ, ਭਾਵ, ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਖਮੀ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਭਰਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3). ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ: ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰੂ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਝੱਲਿਆ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ। ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸੱਟਾਂ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ 24.01.1998 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੱਖੀ ਧਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਹਥਿਆਰ ਸੁੱਟੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰ ਦਿੰਦੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਕੁਹਾੜੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ (ਕੁਲਹਾਰੀ) ਰੋਹਤਾਸ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਪੀ7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮਖੌਟੇ ਵਿੱਚ ਛੇਕ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਠੀਕ ਹਨ ਹਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਘਟਨਾ ਕਿਸੇ ਪਲ-ਪਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸੀ। 25.01.1998 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23, 24 ਅਤੇ 26] [997- ਈ-ਐਚ; 998-ਏ-ਬੀ; 998- ਈ- ਐੱਫ]

2. ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਦਰਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਪਰ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਘਟਨਾ ਦੀ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੰਸਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਿਰਛੇ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਸਤ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਾਨ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਦੀ ਅੱਖ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਕਾਰਨ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ. ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪਰਾ 27, 28][998- ਜੀ - ਐੱਚ ; 999-ਏ-ਸੀ]

3. ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਰਮੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਰਹਿਮ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਲਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅੱਧਾ ਵੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਜੇਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਇਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ. [ਪੈਰਾ 29-31][999- ਈ-ਜੀ]

4. ਸਿੱਟਾ:

ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਹੈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ. [ਪੈਰਾ 32][999- ਐੱਚ ; 1000-ਏ]

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 679 - ਵੱਖਰਾ

ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਚੰਦੂਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1969) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 166; ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸ.ਸੀ 204: [1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 904; ਵਿਲੀ (ਵਿਲੀਅਮ) ਸਲੇਨੀ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਏਆਈਆਰ 1956 ਦਾ ਰਾਜ ਐਸ.ਸੀ 116 : [1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1140; ਚਿਤਰਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 266 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 49; ਆਤਮਾਰਾਮ ਝਿੰਗਾਰਾਜੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 41:[1997] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432; ਨੱਲਬੋਥੂ ਵੈਂਕਈਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2002) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 117 : [2002] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 606; ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 212 : [1990] 2 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 625 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ।

ਧੂਪਾ ਚਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 506:[2002] 1 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 412; ਸੁਬਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32 : [1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 84; ਨੱਲਾਪਰੇਡੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 60; ਸੁਬਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722 - ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ.

ਮਹਿਬੂਬ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀ.ਸੀ 118 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 679	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2002] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 412	**ਪੈਰਾ 12**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 84	**ਪੈਰਾ 12**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
(1969) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 166	**ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**

(1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722	**ਪੈਰਾ 17**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 904	**ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1140	**ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 49	**ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[1997] 3 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432	**ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2002] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 606	**ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[1990] 2 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 625	**ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2011 ਦਾ 38 ਨੰ.

ਹਾਈ ਦੇ 15.03.2010 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1826-ਐਸਬੀ/02.

ਨਾਲ

2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 775।

ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਡਾ: ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

ਇਹ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀਡੀਓ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ, 15.03.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਹਤਾਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸੰਜੇ (2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 38 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਬਿਜੇਂਦਰ (2011 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 775 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ 148 (" ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ") ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੋਨੀਪਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਕੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,00,000 (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਲੱਖ) ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ।

ਤੱਥ

2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਏ ਪੀੜਤ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 26.01.1998 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਹਤਾਸ, ਸੰਜੇ, ਬਿਜੇਂਦਰ (ਮੌਜੂਦਾ) ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) ਜੋ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਨ ਤੋਂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.]

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਆ ਕੇ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਆਪਣੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਦੱਸੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਝਗੜਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮ ਰੁਟੀਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸ. ਭਾਵ 25.01.1998 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੁੱਡਾਵਾਲਾ ਖੇਤ ਕੋਲੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਲਾਟ (ਪਾਟੇਵਾਲਾ ਫੀਲਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੱਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ - ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰੋਹਤਾਸ, ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਬਿਜੇਂਦਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਹਾੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰਨੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ, ਹੱਥਾਂ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸਿਰ ਹਵਾ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਿੰਦਰ ਉਰਫ ਬੀਰੇ ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰੋਣ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਬਲਵਾਨ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-3) ਜੋ ਕਿ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ ਬੁੱਢੇਵਾਲਾ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਜਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਲਾਰਮ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ 7 ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਲਵਾਨ ਆਪਣੇ ਜ਼ਖਮੀ ਭਰਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਹਸਪਤਾਲ ਸੋਨੀਪਤ ਵਿਖੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਮਲਟੀਪਲ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਰਣਬੀਰ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰੋਹਤਕ ਵਿਖੇ ਵਿਗਿਆਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, " ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ , ਰੋਹਤਕ")।

3. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੁਲਸ ਨੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ 26.01.1998 ਨੂੰ ਪੀਜੀਆਈਐਮਐਸ, ਰੋਹਤਕ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 323, 325, 506, 148 ਅਤੇ 149 ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸਨ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੋਨੀਪਤ 'ਚ ਦੋ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ; ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਦੰਗੇ ਕਰਨੇ ਧਾਰਾ 148, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਆਮ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ. ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ 08.11.2000 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ - ਬਲਵਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3)। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਰਿਹਾ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰੋਹਤਾਸ, ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਬਿਜੇਂਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ ਬੀਰੇ, ਹਵਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਉਥੇ ਆ ਗਏ। ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ "ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਦੇ ਦੋ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਜਦਕਿ ਰੋਹਤਾਸ ਨੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ

ਮੇਰੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਸੱਟਾਂ... ਸੰਜੇ ਨੇ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਕੁਹਾੜੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮੇਰੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ... ਬਿਜੇਂਦਰ ਨੇ ਕੁਹਾੜੀ ਦੀ ਹਥੇਲੀ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਮੇਰਾ ਖੱਬਾ ਹੱਥ।" ਇਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਜਿੰਦਰ, ਹਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੀਰੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁੱਜੇ ਘਟਨਾ ਦੇ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਝੱਲ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀ... [ਐੱਸ ਆਈ ਸੀ]"

5. ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਬਲਵਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਨੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 25.01.1998 ਨੂੰ ਉਹ ਬੁੱਢੇਵਾਲਾ ਖੇਤ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਿਖੇ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸਨੇ ਰਸਤੇ ਵੱਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਭੱਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੌਲਾ ਸੁਣਿਆ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰੋਹਤਾਸ, ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਕੁਹਾੜੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਬਿਜੇਂਦਰ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ/ ਰਣਬੀਰ।" ਜ਼ਖਮੀ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਾਂਗ ਬਲਵਾਨ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-3) ਨੇ ਵੀ ਏ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵੇਰਵਾ ਰਣਬੀਰ। 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਲਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਵਾਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਰੋਂ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਲਗਭਗ ਅੱਧੇ ਕਿੱਲੇ ਦੇ ..."

6. ਡਾ: ਸੁਮਨ ਮਾਥੁਰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -4), ਜਿਸ ਨੇ ਡਾਕਟਰੀ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖਮੀ, ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੋ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਤ ਸੱਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਸਰੀਰ:

"1. 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਦੇ ਹੇਠਲੇ 1/ 'ਤੇ ਡੂੰਘੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਤੀਜੀ ਹੱਡੀਆਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਸਾਂ ਸਨ ਕੁਚਲਿਆ. ਤਾਜ਼ਾ ਖੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਜਖਮ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਹੱਡੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸੱਜੇ ਗਿੱਟੇ ਦੇ ਪੈਰ. ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।

3. ਮੂਹਰਲੇ ਪਾਸੇ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੀ ਜਖਮ ਅਤੇ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦਾ ਐਕਸ-ਰੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।

4. ਜਖਮੀ ਜ਼ਖਮ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦਾ ਡੋਰਸਮ.

5. ਪਾਮਰ 'ਤੇ ਡੂੰਘੇ ਜ਼ਖ਼ਮ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਚਮੜੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦਾ ਪਹਿਲੂ। ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।

6. ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਖੋਪੜੀ ਦਾ ਡੂੰਘਾ ਜ਼ਖ਼ਮ ਪੈਰੀਟੋ ਟੈਂਪੋਰਲ ਖੇਤਰ ਖੱਬੇ ਕੰਨ ਤੋਂ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉੱਪਰ। ਐਕਸਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ

7. ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਖੋਪੜੀ ਦਾ ਡੂੰਘਾ ਜ਼ਖ਼ਮ ਪੈਰੀਟੋ ਅਸਥਾਈ ਖੇਤਰ. ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ”

7. ਆਰਥੋਪੈਡਿਕ ਸਰਜਨ, ਡਾ: ਅਜੇ ਗੋਇਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-10), ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੀਜੀਆਈਐਮਐਸ ਰੋਹਤਕ ਵਿਖੇ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕਸ, ਐਕਸਰੇ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਫਰੈਕਚਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ, ਨਾੜੀ ਅਤੇ ਨਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਬਾਹਰੀ ਦੁਵੱਲੀ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਚਿਪਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26.01.1998 ਨੂੰ ਨਾੜੀਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿਗੜਨ 'ਤੇ, ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ 01.02.1998 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ (ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ) ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਇਸ ਅੰਗ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਸਬੰਧ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ, ਡਾਕਟਰ ਐਸ.ਐਸ. ਲੋਚਾਬ (ਪੀਡਬਲਯੂ-12) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਡੀਓਥੋਰੇਸਿਕ ਅਤੇ ਵੈਸਕੁਲਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ ਸਰਜਰੀ ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ , ਰੋਹਤਕ। ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਟਿਬਿਅਲ ਧਮਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੀ ਕਮੀ ਨੇ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ. ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਐਸ.ਆਈ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.6) ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ.

8. ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ 6 ਬਚੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਪਿੰਡ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਕਾਰਨ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਡਾ ਵਰਸ਼ਾ (ਡੀਡਬਲਯੂ -1) ਫਿਰ ਮੈਡੀਕਲ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਸੋਨੀਪਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਸੰਜੇ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਮੈਡੀਕੋ ਲੀਗਲ ਦੌਰਾਨ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂਚ.

9. ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੱਖ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੋਨੀਪਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ ਅੱਖ ਸਬੂਤ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ 'ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ' ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਮ ਵਸਤੂ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 (ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ) ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇੱਕ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਕੈਦ)।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ

ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਜਿੰਦਰ, ਹਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੀਰੋ ਉਰਫ ਵਰਿੰਦਰ ਆ ਗਏ ਸਨ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਤਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨੈੱਟ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਕੋਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਰਜਿੰਦਰ, ਹਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੀ ਬੀਰੋ @ ਵੀਰੇਂਦਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰੋਹਤਾਸ, ਸੰਜੇ ਅਤੇ ਬਿਜੇਂਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੱਤ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 1,00,000 ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਵਾਧੂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਇੱਕ ਲੱਖ) ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1).

11. ਇਹ ਤਿੰਨ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰੋਹਤਾਸ ਅਤੇ ਸੰਜੇ (ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਅਤੇ ਬਿਜੇਂਦਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ।

ਵਿਵਾਦ:

12. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਓਥੇ ਹਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ 'ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਪੰਜ ਹੈ। ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੱਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1 , ਅਤੇ ਧੂਪਾ ਚਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 2 . ਅੱਗੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੁਬਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਸਰਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਦੂਜਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਬਲਵਾਨ ਵਾਂਗ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3) ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ.

---

1 (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 679

2 (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 506.

3 (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32.

ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.]

13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਟੇਟ ਕਾਉਂਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ, ਪਰ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮੁਲਾਕਾਤ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਦ ਆਮ ਵਾਂਗ ਰਾਜ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

14. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਾਲਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੀਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਰਾਧ? ਦੂਜਾ, ਕੀ ਸੁਤੰਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹਿੰਸਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਗਵਾਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ?

(i) *ਚਾਰਜ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ*

15. ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਦਿਲਚਸਪ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪਰ ਡੂੰਘਾਈ 'ਤੇ ਸਤਹੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਬਾਰੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ 'ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ' ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਮ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 141 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੰਜ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਉ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉਹ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ

ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 211 ਤੋਂ 224 ਤੱਕ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ। ਕੇਵਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਵਾਂ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੋ, ਕਹੋ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ।4 ਜ਼ੋਰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਹਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਲਤ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 464 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।5

17. ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕੇਰਲ ਦੇ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।6 ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਬਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਫਰੇਮਿੰਗ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਲਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੂਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਮ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ 5. "ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

19. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ

---

4 ਨੱਲਾਪਰੇਡੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ, 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 60, ਪੈਰੇ 16-21.

5 ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਚੰਦੂਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1969) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 166.

6 (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722

ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.]

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 7 , ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> "8. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਤਰ ਹੈ ਦੋ ਭਾਗ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 52 ਕੈਲ. 197, ਉਹ ਵੀ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹੱਦ ਓਵਰਲੈਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 149 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਮ ਹੈ ਵਸਤੂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ 149 ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 149 ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਬਦਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
>
> **ਪਰ ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਚਾਰਜ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਿਆ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਬਦਲ ਧਾਰਾ 149 ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।**
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ-ਐਕਟਰੈਕਟ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਲੀ (ਵਿਲੀਅਮ) ਸਲੇਨੀ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ 8 ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਚਿਤਰਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ9 . ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਮੂਹਿਕ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਰਲ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈ, ਆਤਮਾਰਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਗਾਰਾਜੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 10 , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> "4. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕੀ, ਬਾਕੀ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਸਰਲ) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੌਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਤੇ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਮੀ ਜਾਂ ਬੇਨਾਮ (ਕੁੱਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਜਾਂ

---

7 ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 204.

8 ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸ.ਸੀ 116, 49.

9 (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 266, 14.

10 (1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 41.

ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ) - ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਅੱਠ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਧਾਰਾ 149, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਹੋਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। 5. ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [1964] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 678, ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ 'ਤੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਹਨ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਚੌਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੌਥੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਸਰਲ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਪੀੜਤ ਦੇ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਕੰਮ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜੀ. ਹੋਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 326, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦੁਖਦਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੰਬੀਆ (ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਕੱਟਣ) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸੱਟ ਸਾਧਨ)।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੱਲਾਬੋਥੂ ਵੈਂਕਈਆ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 11 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

"24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰੀਡਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ; (ਏ) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ

---

11 (2002) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 117.

ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.]

ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘਾਤਕ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ; (ਬੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਗਲਤ ਬਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੀ) ਚਾਰਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 149 ਦੋਵੇਂ ਲਈ ਮੋਡ ਹਨ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ, ਉੱਥੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਜਦਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ 'ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ' ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ।12

23. ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਆਮ ਦੋਵੇਂ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਬਾਰੇ। ਅੱਗੇ, ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ: ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਰੂ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਤਲ, ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

24. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸੱਟਾਂ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ

---

12 ਮਹਿਬੂਬ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 118, ਪੰਨਾ 153-154।

24.01.1998 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਰੋਹਤਾਸ ਤੋਂ ਕੁਹਾੜੀ (ਕੁਲਹਾਰੀ) ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ-ਪੀ7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ, ਮਾਸਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਛੇਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਨੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰ ਦੀ।

25. ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਨ ਉੱਥੇ ਸੱਤ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘੇ ਕੱਟ ਸਨ ਸਿਰ (ਕੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ) ਸਮੇਤ ਸਰੀਰ; ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ, ਦ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅੰਗ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਪੀਜੀਆਈਐਮਐਸ ਰੋਹਤਕ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਭਰਾ, ਬਲਵਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਦੇ ਜਵਾਬ ਆਤਮ-ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਹਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਪਲ-ਆਫ-ਦ-ਪਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸਦੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰੋ। 25.01.1998 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੜਕਾਹਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਸਥਾਪਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ।

(ii) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ

27. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਮੰਗਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 13 ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਦਰਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਪਰ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ,

---

13 ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 212.

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੰਸਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਰਛੇ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

28. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਸਤ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਿਸਾਨ ਵੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪੁੱਜੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਉਡਾ ਰਹੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੀ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ 'ਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਕਾਰਨ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਬਣੇ ਹਨ ਖੇਤਰ. ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਸਨ ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਏ ਹਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

(ii) <u>ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਰਮੀ</u>

29. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਰੇ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਪਾਹਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੱਧੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੱਟੀ ਹੈ ਮਿਆਦ. ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਬਾਹਰੋਂ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਜੇਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਗੁੰਮ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ।

31. ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਨਾਲ ਹੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਸਿੱਟਾ:

32. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ...

ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE