ਨੋਏ ਵੈਲੇਸੀਨਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਸਪੀਏ, ਏ

(ਹੁਣ ਨੋਏ ਐਂਬੀਐਂਟ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

v.

ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8607)

ਨਵੰਬਰ 26, 2020

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996:

ਧਾਰਾ 34 – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ –
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਆਈਸੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 50 - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ
- ਰੱਖ-ਰਖਾਅ - ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 50 ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਮਿਸਾਲੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ
*ਬਾਲਕੋ ਕੇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕਹਿਣਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ (ਜਾਂ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.4.2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਆਈਸੀਸੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਨ
ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 23] [1052--]

*ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ
ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੰਕ (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: [2012] 12
327; ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
(2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 190: [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 501 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 722
: [2017] 7 ਐਸਸੀਆਰ 442; ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਈ-ਸਿਟੀ
ਮਨੋਰੰਜਨ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 331: [2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 833; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ
ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 749; ਬੀਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਵੀ.
ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2020)
ਐਸਸੀਸੀ 234 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ, ਐਸ.ਏ. (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 411;
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ
ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ 213: [2015] 10
85; ਹਾਰਮੋਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ
ਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 2015 (9) ਐਸਸੀਸੀ 172: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 697
- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

2.1 **ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦੋਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 156/2005 ਰਾਹੀਂ) ਧਾਰਾ 47/48 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ
ਐਕਟ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 05.06.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ,
ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ; ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 492/2006), ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ (ਅਪੀਲ) ਨੰਬਰ 740/2006)। [ਪੈਰਾ 24] [1052-; 1053- -]

2.2. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ, (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 492/
2006) ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਅਪੀਲ) ਨੰਬਰ 740/2006), ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [1055- -]

2.3 ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ (ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ)

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼) ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ 10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26] [1055-; 1056-
-]
**ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: [2011]
11 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਪਲੈਕਸ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 225; ਕੰਡਲਾ ਨਿਰਯਾਤ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. (2018) 14 715: [2018] 1
915 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2015] 10 SCR 85	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2015] 2 SCR 697	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2002] 2 SCR 411	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
[2008] 1 SCR 501	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 17
[2017] 7 SCR 442	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2017] 4 SCR 833	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
(2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2012] 12 SCR 327	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 23
[2011] 11 SCR 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25
(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 225	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[2018] 1 SCR 915	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8607.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.04.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2002 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 519 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦਾ।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਲਕੇ ਭੂਸ਼ਣ, ਅਨਿਰੁਧ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ, ਜੀਸੀ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਐਸਕੇ ਲੀਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1. ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਤੱਥ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ" ਜਾਂ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ") ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਟਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਰੇਸ਼ੇ, ਪੌਲੀਮਰ ਅਤੇ ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਪੌਦਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
"ਜਿੰਦਲ") ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1994 ਵਿੱਚ, ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ - ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਚੂਰ ਏਜੀ ਆਫ ਸੇਗਨਸਟ੍ਰਾਸ 97, 7001 ਚੂਰ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਐਨਕੋ') ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 30.01.1995 ਨੂੰ ਐਨਕੋ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ।
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ। ਇਹ ਸਨ: () ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਐਸਕੋਰਬਿਕ (ਈਸੀਏਏਪੀ, ਜਾਂ "ਪਲਾਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ"); () ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਐਸਸੀਏਏਪੀ ਜਾਂ "ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ"); () ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ ("ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ"); ਅਤੇ
(v) ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ("ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ")।
ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਨਕੋ ਨੇ ਜਿੰਦਲ ਨੂੰ ਐਸਕੋਰਬਿਕ ਐਸਿਡ ਪਲਾਂਟ ("ਪਲਾਂਟ") ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਨਕੋ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੰਦਲ
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤੁਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਵਿਸ ਫ੍ਰੈਂਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਫੀਸ 86,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਈ.ਸੀ.ਏ.ਏ.ਪੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ। ਮਾਰਚ 1995 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਨਕੋ ਨੇ ਈਸੀਏਏਪੀ ਨੂੰ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ। ਜਿੰਦਲ ਪ੍ਰਤੀ ਐਨਕੋ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਲੈ ਲਈਆਂ ਸਨ।

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 519/2002 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.4.2008 ਨੂੰ 1

ਜਿੰਦਲ ਅਤੇ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਏ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 31.10.1996 ਨੂੰ, ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ (ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ.), ਪੈਰਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈਸੀਏਏਪੀ, ਯਾਨੀ ਪਲਾਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਜਿੰਦਲ ਸ੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ ਨੂੰ ਆਰਬ੍ਰਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਏਸੀਸੀ ਅਲਬਰਟੋ ਸੈਂਟਾ ਮਾਰੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ।
ਸ੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਏਸੀਸੀ ਅਲਬਰਟੋ ਸੈਂਟਾ ਮਾਰੀਆ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
ਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਿਚਰਡ ਫਰਨੀਹੋਫ ਕਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 01.02.2000 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ; ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਈਸੀਏਏਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ 44,33,416 ਐਸਐਫਆਰ (ਸਵਿਸ ਫ੍ਰੈਂਕ) ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰੋ।

20.2.2000 ਨੂੰ ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 01.03.2000 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜੋ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ
ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ..."। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਆਈਸੀਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਐਫ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ
14.03.2001 ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇਸਾਈ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ) ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਸੰਚੇਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਹਿ-ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇਸਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 22.10.2001 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ।
ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਦੋਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ।

---

2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49/2000।
3 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨੰਬਰ 98/2000।

7. ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6.2.20024 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 5 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਪੀਲ")। ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਭਾਵ ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਫੈਸਲਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) [6] ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ "ਐਕਸ ਵਿਖੇ. ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਐਕਸ ਵਿਖੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਏ ਜੋ ਜਿੰਦਲ ਦੁਆਰਾ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਫਾਦਰ 1,453,316 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਪੀਲ") ਅਤੇ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ 7.

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਸਨ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2002 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ)। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ, ਐਸ.ਏ. ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ.[8] ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ 9 ਰੁਪਏ [ਨੇ] ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

<u>ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਯਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ

---

[4] ਮਿਤੀ 06.02.2002, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੋਏ ਵੈਲੇਸੀਨਾ 2002 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2) ਮਾਹ. ਐਲਜੇ 820.

[5] ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 519/2002।

[6] ਨੋਏ ਵੈਲੇਸੀਨਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2006 (3) . 510 (ਬੀ.ਓ.ਐਮ.) ਧਾਰਾ 47/48 ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਬ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 156/2005 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 05.06.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[7] ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 492/2006 ਸੀ; ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਸੀ। ਨੰਬਰ 740/2006

[8] (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105

[9] 2008 (4) ਐਸਸੀਸੀ 190

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 10 ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ[11] ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ 12 ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ("ਬਾਲਕੋ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ). ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੇਤਾਵਨੀ ਵੀ ਸੀ ਬੀ ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਸਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਭਾਗ ੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਾਲਕੋ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਆਈਸੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

117. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਇਲਾਜ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸੀਟ / ਸਥਾਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

****** ******* ********

123. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

---

10 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 8

11 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 9

12 2012 (9) 552

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਖੇਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ
ਆਪਣੇ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਣ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਵੀ ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 843 : 2007 ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 1282 (ਸੀਏ)] ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
"ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਬਨਾਮ ਬੀ [(2007) 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 591: (2007) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 237] ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"... ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ... ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਥਾਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

***** ****** ******

133. ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (1) ਅਤੇ (2) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
(2). ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ "ਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ" ਅਤੇ "ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ". ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (1) (ਈ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"V(1) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਹੈ
ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਸਬੂਤ ਕਿ- (ਏ) -(ਡੀ)***

(ਈ) ਇਨਾਮ ਅਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ,
ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ, ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

(2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-

ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ; ਜਾਂ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

**** ******* ******

135. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ। ਧਾਰਾ 48 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ "ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ
ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।
ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ,
ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ।

****** ****** ******

134. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 48 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

****** ****** ******

151. ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ [ਬਲੈਕਬੀ, ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਐਡ.), ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ / ਨਿਊ
ਯਾਰਕ 2009)। ਪੈਰਾ 11.96 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਹ "ਵਿਕਲਪਕ" ਜਾਂ "ਵਿਕਲਪਕ ਦੋ" ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਲੇਖਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਬਣੋ।" ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਕਸੀਕੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ (ਪਰ ਅਸਫਲ) ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ (ਪੈਰਾ 11.96)। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। (ਅਮਰੀਕਾ) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਡਾਸ ਸੋਸੀਡਾਡ ਅਨੋਨੀਮਾ ਪੈਟਰੋਲੇਰਾ (ਅਰਜਨਟੀਨਾ)
[(1992) 7 639]। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਠੋਸ (ਭਾਵ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਚ)
ਕੇਸ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ)...

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਭਾਸ਼ਾ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ V(1)() ... ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

152. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ
ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਭਾਗ 1), ਸੀਐਚ ਐਕਸ, ਪੰਨਾ 1260 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੱਦ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ
ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ (ਭਾਵ, ਉਹ ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਰਾਜ ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ,
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੀਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ
ਕਾਨੂੰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੀਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਨਾਮ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਾਹੀਂ ਵਾਹਨ
ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਅਤੇ 5, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਵੰਡ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੀਟ ਦੀ (ਨਿਰੰਤਰ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ.
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

153. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ "ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਅਤੇ "ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੋਵਾਂ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।
"ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ" ਕੇਵਲ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

"ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ". ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*** ******* ******

154. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ V(1)(), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ [(2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [(2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 190]
ਸਾਡੀ ਰਾਏ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰਲੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ
ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। [(2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 190] ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਾਲਕੋ, ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਏ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਬਾਰੇ
"ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ"13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ" ਵਰਗਾ ਕੁਝ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ "ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, ਪੈਰਿਸ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਹ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੀਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਯਾਨੀ ਯੂਕੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 14 ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ[15] ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 16 ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਬਾਲਕੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਾਲਕੋ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਾਲਕੋ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫੦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[17] ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੈ ਸਲਵਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪਵਾਦ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਧਾਰਾ ੪੮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ,
ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

---

13 ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸ਼ਬਦ
14 2015 (10) ਐਸਸੀਸੀ 213
15 2015 (9) ਐਸਸੀਸੀ 172
16, 2017 (14) ਐਸਸੀਸੀ 722
17 (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333

ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 18 ਅਤੇ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ 19 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਲਕੋ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ
ਬਾਲਕੋ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ, ਬਾਲਕੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਰਹਿਣਗੇ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਵੀ ਭਾਟੀਆ 20 ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਨ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਲਕੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।
ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਈਸੀਏਏਪੀ (
ਪਲਾਂਟ ਕੰਟਰੈਕਟ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 12.4.1 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

ਭਾਟੀਆ 21 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ 22 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ, ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ (ਭਾਗ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
(ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸ ਸਮਝ ਦਾ ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

75. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ
ਅਪੀਲੂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ / ਸਥਾਨ / ਸੀਟਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ
3.54 ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਗਰੈਵਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਬਲੈਕਬੀ, ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਸ, ਰੈਡਫਰਨ

---

18 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 8
19 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 9
20 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 8
21 ਸੁਪਰਾ ਐਨ.8
22 ਸੁਪਰਾ ਐਨ.9

ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਐਡ.), ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ / ਨਿਊਯਾਰਕ 2009)] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ
ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੀਟ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਕਈ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਅਕਸਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ੋ ਸਮੇਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ
ਉਹ ਸਥਾਨ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਵੀਰਾ
ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਕੋਮਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਪੇਰੂ [ਨਾਵੀਰਾ, ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ, ਪੇਰੂਆਨਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਕੰਪਾਨੀਆ]
ਪੇਰੂ, (1988) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 116 ()] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 121 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ 'ਸਥਾਨ' ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ
"ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ.
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੌਮਾਂ ਦੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ
ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ... ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੇ
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ.... ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਰ ਕਦਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ
ਇਹ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

76. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ
ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1985 ਦਾ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਗਏ। ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਵਿੱਚ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ [ਬਲੈਕਬੀ, ਪਾਰਟਾਸਾਈਡਜ਼, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ

(ਸੰਪਾਦਕ), ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (5ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ / ਨਿਊਯਾਰਕ 2009)] (ਪੈਰਾ 3.51), ਸੀਟ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ
ਆਯੋਜਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ "ਸੀਟ" (ਜਾਂ "ਫੋਰਮ" ਜਾਂ ਟਿੱਡੀ ਆਰਬਿਟਰੀ) ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਜਿਨੇਵਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, 1923 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ

***** ******** *****

95. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ), ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਈ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996
ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਟ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਸੀਟ" ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਗਰੈਵਿਟੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਖੇਤਰੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਭਾਗ 1 ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ
ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੀਆਂ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਚੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਕਸਿਮ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਮਫੈਸਿਟੇਸਰੇਟੇਸਿਟਮ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਇਹ ਭਾਗ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਗ ੧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ। ਇਹ ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ
ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ।

96. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

****** ****** ******

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ"
ਵਿਚੋਲਗੀ" ਨੂੰ "ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ" ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸੂਟ". ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ" ਸ਼ਬਦ ਭਾਗ 1 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀਟ ਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕੀਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ,
ਤੱਥ, ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਓ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ
ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗੀ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ
ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਹਨ, (ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ)
ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਭਾਵ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਥਿਤ ਹੈ।

***

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

****** ****** ******

ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੈ, ਉਥੇ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਜਗ੍ਹਾ" ਜਾਂ "ਸੀਟ" ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ
ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ, ਆਦਿ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 20 (2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ/ਸੀਟ। ਧਾਰਾ 20 (3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ "ਸਥਾਨ" ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 20 (3) ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 20 ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ "ਸੀਟ" /"ਸਥਾਨ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ? ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ "ਸੀਟ" / "ਸਥਾਨ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਗ 1 ਸੀਟ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।
****** ******* *******

110. ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਕੇਸ [2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)])

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ
ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ
ਕੀ ਸੀਟ ਦੇ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ
ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ, ਸੀਟ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਸਥਾਨ' 'ਸੀਟ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ), ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗਾ' ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ..."

ਪੈਰਾ 54 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਕੇਸ [2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)])

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ।
ਉਹ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੀ.
ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ। ਮੈਂ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਕੇਸ [2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਵੀ ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ] ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
843 : 2007 V 1282 ()] ।

111. v. [2008 ਬੱਸ 843: 2007 V 1282 ()]

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੁੱਕ, ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ

ਬਸ਼ਰਤੇ "ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਡਨ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1950 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਨੀਤੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ..." (ਬੱਸ ਐਲਆਰ ਪੰਨਾ 847, ਪੈਰਾ 2). ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਪੁਰਸਕਾਰ

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਹ ਅੰਸ਼ਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂਐਸ ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ "ਖਾਲੀ ਕਰਨ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਹਨ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਊਯਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੱਜ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਇੱਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ V () ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੱਜ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਹੁਕਮ।

****** ****** ******

ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ,
ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ / ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਬਾਲਕੋ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"194. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ
ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਖੇਤਰੀਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ 1 ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ
ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਭਾਗ
ਐਕਟ, 1996 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ,
1996."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਟ ਨੂੰ "ਸੀਟ" ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।[23] ਰਿਲਾਇੰਸ 24 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:

"18. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 [ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ

ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ [ਦੇਖੋ ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [(2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 161: (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 257], ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇਨਫਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 179 : (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ)
276] ਯੋਗਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗ ਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 735 : (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 864], ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603:
(2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 737] ਅਤੇ ਹਾਰਮੋਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ

ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [(2015)

9 172 : (2015) 4 (v) 341]]।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਰਮੋਨੀ ਕੇਸ [(2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 172 : (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 341] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 193)

"36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

---

[23] ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ "ਸਥਾਨ" ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਸੀਟ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਹਨ।
[24] ਸੁਪਰਾ ਐਨ 14

'5. ਜੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਚਾਰਟਰ, ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਆਮ ਔਸਤ/ਵਿਚੋਲਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ, ਤੀਜਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਹੋਣਾ ਜੋ ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।
ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਾਸਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 50,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ

ਸੀ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 198 ਅਤੇ 200, ਪੈਰਾ 45 ਅਤੇ 50-51)

"45. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਉਣਾ
ਧਾਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ
ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ.
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

*** *** *** ***

"50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਣਾ ਹੈ
ਲੰਡਨ। ਵਪਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ
ਜਿਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ,

ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗੀ
ਲੰਡਨ।

51. ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ [ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ] ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਸਿਧਾਂਤ
v. ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 105] ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਐਡੰਡਮ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ
ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ [ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਬਾਲਕੋ [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 810] ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਹੁਣ ਦੋ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ
[ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਖੁਦ - ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਭਾਟੀਆ [ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002)
4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ
ਭਾਟੀਆ (ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਸਿਧਾਂਤ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੈ
ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਭਾਟੀਆ (ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ., (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 105] ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਵਿਖੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਭਾਗ 1
ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਫਿਰ, ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ 25 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ [ਰੋਜਰ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ] ਵਿੱਚ
ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਕੁੱਕ, ਜੇ., ਇਨ
ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ,
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹਨ।
ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਲਟ ਇੰਡੀਸੀਆ ਨਹੀਂ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ.

47. ਬਾਲਕੋ [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 552 : (2012) 4 (v) 810] ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ (ਰੋਜਰ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ. ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ

---

25 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 16

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ੫੪ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

50. ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ [ਰੇਜਰ] ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. [ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1993) 2 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 48] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ.ਏ. [ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ੋਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਕੰਪਾਨੀਆ] ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇ ú, (1988) 1 ' 116

()] ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ,
ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਕੇਸ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2014) 3
ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 56, ਪੈਰਾ 129)

“129. … 'ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਮੇਰੇ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 : (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59] ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ
"ਸੀਟ/ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ"। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ "ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ [ਨਵੀਰਾ, ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ, ਪੇਰੂਆਨਾ]
ਐਸ.ਏ. ਵੀ. ਕੰਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ, (1988) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 116 (ਸੀ.ਏ.)), ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਐਲਪਾਈਨ [ਬ੍ਰਾਊਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਐਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ ਡੀ 137 (ਕਿਊਬੀਡੀ) : 2008 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 426
()] ਅਤੇ ਸੀ ਵੀ ਡੀ [ਸੀ ਵੀ ਡੀ, 2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 843: 2007 ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ

ਸੀਵ 1282 (ਸੀਏ)] ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: (ਐਨਰਕੋਨ (ਭਾਰਤ)
ਕੇਸ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 : (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 54, ਪਾਰਸ 123-124)

123. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸ "ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ।
ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਰਹੋ" ਨੂੰ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਝਗੜੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੰਨਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ
ਭਾਰਤ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਡਾ ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਮੰਚ ਹੋਵੇਗਾ।

124. ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ [ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
ਕਾਰਵਾਈ। ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ [ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ)] ਵਿੱਚ, ਨਵੀਰਾ [ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਕੰਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ, (1988) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 116 (ਸੀ.ਏ.)] ਅਤੇ ਡੌਨ ਦੇ ਬਰੇਸ [ਡੌਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ ਦੇ ਬਰੇਅਸ]
(ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ ਡੀ 137 (ਕਿਊਬੀਡੀ) : 2008 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 426 (ਟੀਸੀਸੀ)]
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸਮਾਗਮ ਦਾ ਸਥਾਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ। …"

20. ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ 26 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਲਕੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਲੰਡਨ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਯੂਕੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਚੁਣਿਆ ਸੀ।

"29. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਡਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਕਿ ਸੀਟ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਗ 1
ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੀਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਡਰੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 27 ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"38. ਬਾਲਕੋ [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. ਇੰਕ. ਦੇ ਪੈਰਾ 75, 76, 96, 110, 116, 123 ਅਤੇ 194 ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ,
(2012) 9 552 : (2012) 4 (V) 810] ਦਿਖਾਏਗਾ
ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਟ" 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਜੋ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ
96 ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ.

---

26 2017 (5) ਐਸਸੀਸੀ 331

27 2020 (4) ਐਸਸੀਸੀ 234

ਬਾਲਕੋ [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., ਏ
(2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 810] ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਅਨੁਸਾਰ "ਸੀਟ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ (ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ
ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
"ਅਦਾਲਤ", ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ "ਸੀਟ" ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਓ
ਵਿਚੋਲਗੀ ...
****** ****** ******

40. ਬਾਲਕੋ ਕੇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 96 [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552:
(2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ
(v) 810] ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ), ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਦਾਲਤ"
ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ
ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੱਸੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਦੋਂ
ਇਹ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ
ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।
ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਦਾਹਰਣ ਫਿਰ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਮੁੰਬਈ ਜਾਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ
ਹਨ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਾ ਅਗਲਾ ਵਾਕ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

**** **** ****

44. ਜੇ ਪੈਰਾ 75, 76, 96, 110, 116, 123 ਅਤੇ 194
ਬਾਲਕੋ [ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ.,

(2012) 9 552 : (2012) 4 (V) 810] ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਹਨ

ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਜਿਸ ਨੇ ਖੇਤਰੀਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ।

ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਬਾਲਕੋ (ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ, (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 810] ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਈ) 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

******** ******** ********

ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ... ਏਨੇਰਕੋਨ (ਭਾਰਤ) ਵਿੱਚ

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59], ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ [ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, 2009 ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 957 (ਕਾਮ) : (2009) 2 ਲੌਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰੈਪ 376] ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ...

******** ******** ********

ਐਨਰਕੋਨ [ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ, (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 59] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ

: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 60, ਪੈਰਾ 138)

138. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ

ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ)"

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜੀ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ 28. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਾਲਕੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 18.01.2011 ਨੂੰ (ਬਾਲਕੋ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚ- 28 2020 ਐਸਸੀਸੀ

ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 749

ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:[29]

"() ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 34.12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਲਝਣ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ
ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ।

ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 1 ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

() ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਭਾਵ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਘਰ. ਕਾਨੂੰਨੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ "ਨਿਗਰਾਨੀ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

---

[29] ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮਝਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਲਕੋ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਾਰਸ 76 ਅਤੇ 123 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"() ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ "ਸੈਕੰਡਰੀ" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ
ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ।

(v) ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਾਂਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਹ
ਹਨ:

ਏ) ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਚੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਅ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।[44] ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ; ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਆਦਿ।

) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਵੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਲੈਕਸ ਅਰਬਿਤਰੀ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ।[45]

ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ, ਸਬੂਤ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਸੁਣਵਾਈਆਂ, ਅਤੇ ਏ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਕਸ ਅਰਬਿਤਰੀ, ਕਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ
ਸੀਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।[46]

ਡੀ) ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ
ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦਾਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰੋ;
ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ
ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ.

(v) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ।
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਾ ਲਗਾਓ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾ ਕਰੋ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਚੁਣੌਤੀ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਵਿਭਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"12.4.1 ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12.4.2 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਪੈਰਿਸ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਲਕੋ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਮਿਸਾਲੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਜਾਂ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ (ਧਾਰਾ 12.4.2 ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਆਈਸੀਸੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

24. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਫਿਊਰੈਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ 31 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦੋਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 47/48 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 156/2005 ਰਾਹੀਂ)। ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ

---

30 , ਭਾਵ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

31 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 17

ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 05.06.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਨਾਲ ਹੀ ਜਿੰਦਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ; ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ
ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 492/2006), ਅਤੇ ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ (ਅਪੀਲ) ਨੰਬਰ 740/2006)।

ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ 32 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ (33 ਹੇਠਾਂ ਫੁਟਨੋਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਜੋ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਫੈਸਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ:

"88. ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 256] ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪੀ.ਐਸ. ਸਥੱਪਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੀ.ਐਸ. ਸਥੱਪਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 672],
ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 256) ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾ 10 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ: (ਪੀ.ਐਸ.
ਕੇਸ [ਪੀ.ਐਸ. ਸਥੱਪਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
672], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 689-90)

‘10. … ਅਪੀਲ ਲਈ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) ਅਤੇ (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ।

---

32 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 17

G

33 "50. ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼।—(1) ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-
ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ;
ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।
(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹੇਗੀ।

89. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2004 ਤੱਕ (ਪੀ.ਐਸ. ਸਥੱਪਨ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 672 ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ,

1996, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਤੁਲਜ਼ਾਪੁਰਕਰ, ਜੇ. ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਅ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" (ਹਵਾਲਾ ਐਸ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 1965 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਵੱਲ ਹੈ
ਬੋਮ 133 : ਏਆਈਆਰ 1967 ਬੋਮ 347 ਤੇ ਪੰਨਾ 354, ਪੈਰਾ 9. . ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਬਦ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

v ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 34 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"10. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ),
ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 524: (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 564]"

ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. v. 35 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"20. ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

---

34 2017 (14) ਐਸਸੀਸੀ 225
H
35 (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715

8 333 : (2011) 4 (V) 178], ਕਿਹੜੀ ਸੰਸਦ ਹੈ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਇੱਕ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਤੇ ਜੋ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।
ਇਹ ਫਿਊਰਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਡੇ ਲਾਸਨ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333 : (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 178] ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1)

ਸੀ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

********** **********

22. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਧਾਰਾ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੋਰਮ "ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ". ਸੈਕਸ਼ਨ
50 ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 492/2006) ਵਿੱਚ ਜਿੰਦਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਅਪੀਲ) ਨੰਬਰ 740/2006), ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ)
ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਜਿਹਾ

ਅਪੀਲ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ) ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਜਿੰਦਲ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਫਿਊਰਸਟ

ਡੇ ਲਾਸਨ 36 ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ 10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿੰਦਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

1,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

36 ਸੁਪਰਾ ਐਨ 17

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen