ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਵਨੀਤਾ

v.

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3822)

ਦਸੰਬਰ 15, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007:

2 (ਬੀ) ਅਤੇ 3 - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ)
ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਪਨਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

ਈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ – ਆਯੋਜਿਤ: ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005 - 2005 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ
ਪਰਿਵਾਰ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਟੁਕੜੇ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਲਾਮੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਨ - ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਔਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ 2007 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ
2005 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਪਾਅ - ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
2007 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2007 ਅਧੀਨ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

2005 ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ - ਪੀੜਤ ਔਰਤ 2007 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2005 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ - ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਰਾਹਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ - ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005 – ਸ. 2 (ਆਂ),

17, 26 (3) ਅਤੇ 36.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ - ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ -
ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਬਕਾਰੀ ਨਹੀਂ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ - ਵਿਆਖਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕਿੱਥੇ
ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਹੈ.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼:

'ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ' - ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ
ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖ਼ਲੀ
ਨੂੰਹ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਬੇਟੇ ਨੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉਸੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ,

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਕੋਲ (ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਏ ਹੈ
ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ
ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਟੀ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਪਰ
ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ- ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 17 ਅਤੇ
23][1087--; 1077--; 1078-]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ
ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ,
2005 (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ)। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ "ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ"
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ. ਦਾ 'ਸਾਧਨ' ਭਾਗ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਤੱਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ
ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ ਉਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ
ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਗਣਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ। 'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਰਤੋਂ
ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਵਾਕ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ
ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ: "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ". "ਸ਼ਾਮਲ"
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ:
"ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਹਨ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ". [ਪੈਰਾ 18] [1078-; 1079--; -]

ਜਸਟਿਸ ਜੀ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ
ਸਿੰਘ, ਲੈਕਸਿਸ ਨੇਕਸਿਸ, 14ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ. ਪੰਨਾ 197-199 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ
ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। 2005 ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ () ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ; () ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ () ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ () ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਅਰਥ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ, ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਦਾ ਆਖਰੀ ਭਾਗ

ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਂਝੇ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ । [ਪਾਰਸ 18 ਅਤੇ 19] [1080-ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਐਚ; 1081-ਏ-ਬੀ]

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸਨੇਹਾ ਆਹੂਜਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2483, 2020, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.1 ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਉਹ। ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ 2007 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਏ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ। [ਪੈਰਾ 20] [1082- -; 1083--]

3.2 ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਆਬਕਾਰੀ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 36
ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ 2005, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [1083--; 1084--]
ਸੋਲਿਡੇਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 71 : [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 932; ਬੈਂਕ ਆਫ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 148: [2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 346; ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416 : [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.3 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਟੁਕੜੇ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਲਾਮੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, "ਹੈ
ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਿੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਡੋਮੇਨ". ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜੋ
"ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਔਰਤ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 21] [1084--]

3.4 ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸਦਾ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 21] [1085--]

3.5 ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਔਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ
ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ
ਬੇਸਹਾਰਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 21] [1085--; 1086--]

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਸਤਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ ੨੦੦੭ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸ਼ਵਾਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1086--]

ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ

ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 22] [1086-]

ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਹਤ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੋਲਡ ਰਾਹਤਾਂ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ ੨੦੦੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਔਰਤ ਦੇ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005। ਜੇ "ਪੀੜਤ ਔਰਤ"
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ - ਇਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ
ਉਹ ਸਮੂਹ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਆਸਾਨੀ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 22] [1086--; 1087--]
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ
ਜਦੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ 2005 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,
ਗਰੀਬੀ, ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ (ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਛੜਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ (ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ)
ਹੁਣ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ। [ਪੈਰਾ 23] [1087--; 1088--]

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ ੨੦੦੭ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007,
ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। [ਪੈਰਾ 24] [1088--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2001] 1 932	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20	
[2008] 9 346		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2019] 10 381		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3822.

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2874 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਾਗਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਲੇ, ਹਰੀਸ਼ਾ ਐਸ.ਆਰ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਇੰਡੈਕਸ

ਪਿਛੋਕੜ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ

ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ: ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007

ਇੱਕ ਔਰਤ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ: ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ
ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007

ਸੰਖੇਪ

ਇੱਕ ਪਿਛੋਕੜ

ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਡੀ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਹੈ-
ਸਹੁਰਾ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਪੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਲੱਗ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ 20071 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,
ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਉੱਤਰੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ 2.

ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ (ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦਾ ਹੈ।
ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਨਾਹ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ (ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ)। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਚੁਣੌਤੀ

1 "ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007"
2 "ਸੂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ"

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 30 ਮਈ 2002 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ੨੦੦੩੪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ
ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੰਗੋਂਡੋਨਾਹਲੀ, ਦਸਾਨਾਪੁਰਾ, ਹੋਬਲੀ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਉੱਤਰੀ ਤਾਲੁਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ
2 ਮਈ 2002 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

5 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ - ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ. ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ 1.19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2002 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਖਰੀਦ ਲਈ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਸੀ। 2009 ਵਿੱਚ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਆਈਏ) ਅਤੇ (ਆਈਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਨੇਲਮੰਗਲਾ 6 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਤੀਜਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਘਰ, ਇਸਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ।
ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 17 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਨੇਲਮੰਗਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 5 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ
2013 ਵਿੱਚ, ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

3 ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਉੱਤਰੀ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
2003 ਦਾ 4 ਓਐਸ 211
2009 ਦਾ 5 ਐਮਸੀ 22
6 "ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ"
2010 ਦਾ 7 ਓਐਸ 312
ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡੀ.ਐਨ.), ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਨੇਲਮੰਗਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦੀ 8 ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਤਾਰੀਖ 114
2014 ਦਾ 9 3968

ਸਾਲ 2015 'ਚ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਉੱਤਰੀ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਏ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ (ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ 10. ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਹ ਸਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ;

ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ 15,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਏ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ (ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ
ਇਮਾਰਤ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ ੨੦੦੭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 25 ਜੂਨ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮੁਕਾਨ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ
ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ) ਸਿਰਫ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ
() ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ; ਅਤੇ () ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ।

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀ

---

10 2015 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 31

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ,

ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ।

29 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਦੇਸ਼
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ - ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - 19 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੇਟਾ (ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਘਰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ।

"ਜੱਦੀ ਸਥਾਨ". ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੰਗਲ
ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਉਪਕਰਣ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਪਨਾਹ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ

ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਡਵੀਜ਼ਨ
ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਯਤੀਸ਼ ਮੋਹਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ 200511;

ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
ਐਕਟ 2007 ਉਸ ਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਛੜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ
ਉਸ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ;

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਡਾਕ ਕਵਰ 21 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ,
ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਡਾਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ("ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ") ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ;

ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
5 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ;

---

11 "ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005"

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ; ਅਤੇ

(v) ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸਨੇਹਾ ਆਹੂਜਾ 12 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਜੋ 72 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਜੋ 82 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ) ਦੋਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ;

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੁਰਾ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਉੱਤਰੀ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਗੰਗੋਂਡਨਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 1200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

() ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ; ਅਤੇ

(v) ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੋਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2020 ਦੀ 12 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2483, 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕਿ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਹਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼;

ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ
ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ;

ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਸਮੇਤ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।
ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

ਧਾਰਾ 23 ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 23 (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ, ਜਿੱਥੇ
ਤਬਾਦਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 23 (2) ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ;

ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਰੱਖ-ਰਖਾਅ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਮੁਦਰਾ ਰਾਹਤ ਲਈ. ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ

ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਸੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ: ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਮਝਾਉਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 'ਰੱਖ-ਰਖਾਅ' ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜੇ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਤਰੀਕਾ। 'ਜਾਇਦਾਦ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ"[14]. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 315 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਆਇ 2 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ" ਹੈ ਜਦਕਿ ਅਧਿਆਇ 5 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕ:

"ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੁੱਕਣ ਕਾਰਨ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ

---

[13] 2 (ਬੀ) "ਦੇਖਭਾਲ" ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜੇ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

[14] 2 (ਚ) "ਜਾਇਦਾਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ, ਜੱਦੀ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ, ਮੂਰਤ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; [15] 3. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।
ਇਹ ਐਕਟ।

ਵਿਧਵਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਸੰਧਿਆਲੀ ਸਾਲ ਇਕੱਲੇ ਬਿਤਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਘਾਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੁਢਾਪਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਮਾਜਿਕ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੱਲ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਪੇ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਹਿੰਗੀ ਵੀ ਹੈ.
ਇਸ ਲਈ, ਸਰਲ, ਸਸਤਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਮਾਪਿਆਂ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਧਾਰਾ 4 ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੭ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ੮ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
14. ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਪੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਖੁਦ, ਧਾਰਾ 4 (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਮਾਪਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਬੇਔਲਾਦ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਇਸ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ 16.

---

[16] 4. ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ—(1) ਮਾਪਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ, ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ;
ਇੱਕ ਬੇਔਲਾਦ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ, ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.
ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀ ਸਕੇ।
ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਓ।

15. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ) ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ[17]. ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫਿੱਟ 18. ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 1019 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਅਧਿਆਇ 5, ਜੋ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ:

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਾਰਸ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣਗੇ।

[17] 8. ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।—
ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਖੇਪ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ.
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
[18] 9. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਰਡਰ.)
ਜੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਧਾ.
[19] 10. ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।
ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। (2) ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

(23. ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।
ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਬੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਮੁਫਤ ਹੈ; ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ।

ਜੇ, ਕੋਈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2), ਕਿਸੇ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਗਠਨ ਦਾ।

ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਾਗਰਿਕ (ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ) ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਜੇ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 1, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ
ਧਾਰਾ 23 ਦੇ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ,
ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜੇ

ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ, ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ...". ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਲਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਰੱਖੋ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ". ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਪਰਮਿਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

() ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ)। ਯਕੀਨਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਕ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ: () ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ; ਅਤੇ () ਤਬਾਦਲਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੀ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੌਣ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 'ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ

ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 'ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)
23 "ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੂੰਹ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ 'ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰਹ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
ਬੇਟੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀ ਕਈ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਨਿਵਾਸ ਵਜੋਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ (ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ- ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੂੰਹ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇੱਕ ਔਰਤ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ: ਘਰੇਲੂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਹਿੰਸਾ

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨ (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ" ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2() ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ "ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ" ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"(ਸ) "ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਘਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੈ।
ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਹੈ
ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ,
ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ;"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20, 19. ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼-
1) ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ
ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ -
(ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਚਾਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; (ਅ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ; () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; (ਈ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; ਜਾਂ (ਐਫ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਸੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਾ◌ਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ।

ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾੜ ਦੇਵੇਗਾ।
ਉਹ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ "ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ

"ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਫਾਰਮੂਲਾ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ 'ਸਾਧਨ' ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਤੱਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

ਸੀ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ ਉਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਗਣਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਗ੍ਰੰਥ 21 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਮਤਲਬ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, "ਸ਼ਾਮਲ" ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ :

"ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
'ਮਤਲਬ' ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਇਸਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣਾ.....

'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:
"ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ".

---

21 ਲੈਕਸਿਸ ਨੇਕਸਿਸ, 14 ਪੰਨਾ 197-199

ਇੱਕ "ਸ਼ਾਮਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ:

"ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ.

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।

[ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਖੋ; 1976 997, ਪੰਨਾ 999, 1001:1976 (ਟੈਕਸ) 204 :

(1976) 2
ਐਸਸੀਸੀ 942; ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਸੁਪਰਾ,
ਭਾਰਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 685 (ਪੈਰਾ 23) :
(2007) 4 ਜੇਟੀ 573 : (2007) 2
ਐਲਐਲਜੇ 825: ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸਸੀ 2320; ਪਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਬ ਚੈਟਰਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2009) 3
ਐਸਸੀਸੀ 709 ਪੈਰਾ 28: (2009) 1 ਜੇਟੀ 632]"

ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸਨੇਹਾ ਆਹੂਜਾ 22 [ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
2005 ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੀ 2 (ਆਂ) ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਘਰ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ;
ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ () ਚਾਹੇ ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।
ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ () ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਅਰਥ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ

2020 ਦੀ 22 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2483, 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਏ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਆਖਰੀ ਭਾਗ
ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
“55… ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ" ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਜੋ "ਸ਼ਾਮਲ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਘਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- () ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਵੇ
ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ
ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ
ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਦੋ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ, "ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਉੱਤਰਦਾਤਾ" ਵਾਧਰੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ:- () ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ; () ਪਰਿਵਾਰ ਕਿਸ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ () ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2 (ਐਸ) ਔਰਤ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਚਾਹੇ ਉਸ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

'ਉੱਤਰਦਾਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕਿਊ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"() "ਉੱਤਰਦਾਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਲਗ ਪੁਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੈ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਇਹ ਐਕਟ:"

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"64… ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉੱਤਰਦਾਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਖੀ ਹੈ। ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪਤੀ। [] ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਰਹਿ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਘਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ:

"84… ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਤੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ ੨੦੦੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨਾ

ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 3623 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

---

23 36- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨਾ- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਏ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ
ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨਾ ਨਾ ਕਰੋ. ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ 2007 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਨੀਅਰ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਖੁਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੋ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।[24]
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ।
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ 25 ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:
"28. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਰਥਾਤ 1992 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ (ਸੈਕਸ਼ਨ 13) ਪਰ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਈ
9-ਏ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਭਾਵ ਇਹ 25-1-1994 ਨੂੰ ਆਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ 1993 ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਪੁਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ
ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਐਫ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ
ਚਿੰਤਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9-
1992 ਵਿੱਚ 25-1-1994 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 1993 ਦਾ ਐਕਟ 1993 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

---

24 ਸੋਲਿਡੇਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 71
25 (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 148

1994 'ਚ 9-ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ।[26] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ
ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 36, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਟੁਕੜੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਲਾਮੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਨ. ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, "ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਿੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ"। ਬਿਆਨ
ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵਰਤਾਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜੋ "ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
ਔਰਤ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ
ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ". ਬਿੱਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਬਿੱਲ, ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

() ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ, ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਭੈਣਾਂ, ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਹਨ,
ਮਾਵਾਂ, ਇਕੱਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿੱਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਔਰਤ ਨੂੰ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪੁਰਸ਼ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ,

[26] (2019) 8 416

ਇਹ ਪਤੀ ਜਾਂ ਮਰਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹਿਲਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਔਰਤ ਸਾਥੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰੀਰਕ, ਜਿਨਸੀ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਰਾਹੀਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਔਰਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ[ਸੋਧੋ]

ਇਹ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਘਰ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ,
ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਕਸਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨਾ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪਨਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨਕ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਸਤੂ
ਕਾਨੂੰਨ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ
ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ, ਚਾਹੇ ਉਸਦਾ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਚਾਹੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ
ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ

ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੇਸਹਾਰਾ ਨਾ ਰਹਿ ਜਾਣ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਨਾ ਰਹਿ ਜਾਣ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਲਾਭ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਸਤਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸ਼ਵਾਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005। ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2627 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਹਤ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇਮਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਲਣ।

27, 26. (1) ਧਾਰਾ 18, 19, 20, 21 ਅਤੇ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,

ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ

ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ।

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਏ
ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ, ਖਾਸ
ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਔਰਤ ਦੇ 'ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 17. ਜੇ "ਪੀੜਤ ਔਰਤ"
ਸ਼੍ਰੀਨੀਅਰ ਸਿਟ੍ਰੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ 2005।
ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦਾ ਸਾਂਝਾ
ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।
ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੇਵਲ
ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਆਸਾਨੀ ਹੋਵੇ।

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਭਾਗ ਡੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਬੇਨਤੀ ਹੈ
ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦਾ 'ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ'
ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ,
ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ
ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ) ਨੂੰ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ
ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ
ਸਮਾਨਾਂਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਏ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਜ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ;

ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ
ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ
ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ
ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ ੨੦੦੫ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ
ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ
ਕਰ ਦੇਵੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,
ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਗਰੀਬੀ, ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਾਮੁਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ (ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਛੜਿਆ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ (ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਹੁਣ ਹੈ
ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੰਖੇਪ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਦੇਖਭਾਲ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

() ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

() ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ
ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਈਏ 111352/2020 ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਚੌਥਾ
ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ; ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਵੀਏਸੀ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ,
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ () ਅਤੇ (v) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ
ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

