[2020] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਐਸ ਡੀ ਕੰਟੇਨਰ ਇੰਦੌਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮਐਸ ਮੋਲਡ ਟੇਕ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3695)

ਦਸੰਬਰ 01, 2020

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ

ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 2000 - ਉਪ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 22 - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 - ਸੈਕਸ਼ਨ 3 - ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨਾ, ਵਰਤਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਅਤੇ ਲਿਡ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਐਸ.ਡੀ. ਕੰਟੇਨਰ ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ
ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਲਡ ਟੇਕ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਉਸ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਿੰਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2) ਅਤੇ 22(4) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਪੇਟੈਂਟ ਐਂਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 51A ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12][1113-H; 1114- ਏ-ਸੀ]

2. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [1114-ਸੀ-ਈ]

3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2000 ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14][1114- ਐੱਫ-ਜੀ]

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][1117-E-F]

ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਕਿਟ ਬੈਨਕਿਜ਼ਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 535 : [2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 147; ਆਰ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਜਸੋਲਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸ਼ਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਧੋਹਲਾ ਅਤੇ 3 ਹੋਰ (2016) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 975 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਟ੍ਰਲ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਪਾਈਪਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ILR 2008 ਕਾਰ 2533; ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਕਾਰਟਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੌਤਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 2010 ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ 13; ਸਲੂਟਰੀ ਰੈਮੇਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨਿਮ ਫਾਰਮਾ ਲੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 9488; ਸਟੈਂਡਰਡ ਗਲਾਸ ਬੀਡਜ਼ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1961 ਸਾਰੇ 101; ਵਰਲਪੂਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 565 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 2 ਐਸਸੀਆਰ 147 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4

ਐਸ.ਡੀ. ਕੰਟੇਨਰ ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਲਡ ਟੇਕ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3695।2020 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2156 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਦੇ 01.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।ਜੈ ਸਾਈਂ ਦੀਪਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਅਭਿਜੀਤ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਤਰੁਣ ਖੁਰਾਣਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਓਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵਾਨਗਨਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਜੇ ਅਸੂਦਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੀਖੜਾ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਕਟ, 2000[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1.9.2020 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਇੰਦੌਰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015[2] ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਦ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

2. ਮੁਦਈ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 299039 ਅਤੇ 299041 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਟੇਨਰ ਅਤੇ ਲਿਡ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ, ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇਇਸ ਲਈ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉਹੀ ਦਰਖਾਸਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '2000 ਐਕਟ'

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '2015 ਐਕਟ'

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਕਟ ਬੈਨਕਿਜ਼ਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

5. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2000 ਐਕਟ ਅਤੇ 2015 ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਕਟ, 2000

4. ਕੁਝ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।-ਇੱਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜੋ-

(a) ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) xx xx xx

(c) xx xx xx

(d) xx xx xx

ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

Xx xx xx

19 ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ–(1) ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

(a) ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਕਿ ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(d) ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

———————

(2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 535

(e) ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

Xx xx xx

22. ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਪਾਇਰੇਸੀ। -

(1) xx xxx xxx

(2) xx xxx xxx

(3) ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ, ਜੋ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰਵਾਏਗਾ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015

3. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ।– (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹਾ ਵਿੱਤੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[(1A) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ ਮੁੱਲ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।]

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ, ਘਟਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) [ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ], ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ [ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ] ਦੀ।

3 ਏ. ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ – ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।– (1) ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, 2[ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ] ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਂਚਾਂ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

Xxx xxx xxx

ਐਸ.ਡੀ. ਕੰਟੇਨਰ ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਲਡ ਟੇਕ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।– ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਨਾ ਹੋਣ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਸੇ ਦਾਇਰ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੂਟ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 2000 (2000 ਦਾ 16) ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1970 (1970 ਦਾ 39) ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

21. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ।– ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ "

6. ਮਿਸਟਰ ਜੈ ਸਾਈਂ ਦੀਪਕ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਟਰਲ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੀਰਵਾਦ ਪਾਈਪਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਰ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਜਸੋਲਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮਿਸ ਐਕਸ਼ਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਧੋਹਲਾ ਅਤੇ 3 ਹੋਰ, ਮਿਸ ਐਸਕਾਰਟਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੌਤਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਸਲੂਟਰੀ ਰੈਮੇਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਮ ਫਾਰਮਾ ਲੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਗਲਾਸ ਬੀਡਜ਼ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ

_____

ਅਦਾਲਤ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਅਸੂਦਾਨੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਰਲਪੂਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

8. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ। 2015 ਐਕਟ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c)(xvii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ" ਵਿੱਚ "ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਪੇਟੈਂਟ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਸੈਮੀਕੰਡਕਟਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸਰਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2015 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 565

ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

11. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 2015 ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 2015 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਸੰਗਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ 2015 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਵੇਗੀ। 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤਿੰਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2) ਅਤੇ 22(4) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਪੇਟੈਂਟ ਐਂਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 51ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ।

13. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2000 ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 2000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

15. ਸਟੈਂਡਰਡ ਗਲਾਸ ਬੀਡਸ ਵਿੱਚ, 1911 ਦਾ ਐਕਟ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

———

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '1911 ਐਕਟ

"10. ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"; ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਅਰਥ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2000 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"35. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖੀਏ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਤਸੱਲੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਆਫ਼ ਡਿਜ਼ਾਈਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

36. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

17. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਟ੍ਰਲ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

“15. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ···।”

18. ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮਿਸ ਐਸਕਾਰਟਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2000 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

19. ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਰਲਪੂਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਗੁਜ਼ਰਨਾ; ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

"19. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰਜਾਨੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਕੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਕੇ ਹਰਜਾਨੇ, ਹੁਕਮ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ

ਐਸ.ਡੀ. ਕੰਟੇਨਰ ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਲਡ ਟੇਕ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਆਪਣੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਪਗਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਅਤੇ 22 ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 22 ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ। . ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਗੋਦਰੇਜ ਸਾਰਾ ਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ **ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE