[2020] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

v.

ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਅਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ)

ਰਾਵਵਾ ਤੇਲ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਪੀ.ਟੀ.ਈ. ਲਿਮਟਿਡ।

ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3185)

ਸਤੰਬਰ 16, 2020

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 –
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ -
ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਆਰਟੀਕਲ 137

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸੈਕਸ਼ਨ 44, 46, 47 ਅਤੇ 48 – ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ ਦੂਜਾ ਅਧਿਆਇ 1, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖੋ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ
ਬਾਹਰ - ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਰੀਅਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ,
ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਆਧਾਰ ਹਨ
ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ - ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, 1958 – ਆਰਟਸ V ਅਤੇ V.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ - ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ - ਹੋਲਡ: ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ
ਕੁਦਰਤ, ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਭਾਵ ਫੋਰਮ (ਰਾਜ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ - ਹੋਲਡ: ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਐਸ.43 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ,

1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 43 - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963.

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 36 - ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ - ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ
'ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ - ਆਯੋਜਿਤ: ਕਲਪਨਾ ਮੰਨ ਕੇ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਫਾਂਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਹੈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ - ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸ਼ਬਦ "ਉਹ ਅਦਾਲਤ" ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ – ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਆਰਟੀਕਲ 136 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 47, 48 ਅਤੇ 49 – ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ - ਆਯੋਜਿਤ: ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ -
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ
ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 1 ਭਾਗ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ

ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ - ਜੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 48 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਚਾਅ - ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ - ਹੋਲਡ: ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ,
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਸਲ ਸੋਧਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
"ਜੂਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ - ਸ. 48 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ
ਰਾਜ - ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ
ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ - ਪਹਿਲਾ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਇਹ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਸਲ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ - ਉਦੇਸ਼ - ਹੋਲਡ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੋਲਡ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ
ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਯਾਨੀ ਫੋਰਮ (ਰਾਜ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
/ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ,
ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ
ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਤੇ 137 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 136 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਇੱਕ "ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਰਟੀਕਲ 137 ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਭਾਗ , ਪੈਰਾ V (), (), (v), (v) ਅਤੇ (v)]
[51--; 52--]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 36
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ 'ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਹੈ. ਇਸ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 'ਅਦਾਲਤ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਬੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੋਚਣਾ
ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਹੈ. [ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V (v)]
[53--]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨਾਂ" ਲਈ.
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸ਼ਬਦ "ਉਹ ਅਦਾਲਤ" ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੪੭ ਅਤੇ ੪੯ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ (ਜੀ ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)
2016 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ] ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V (), () ਅਤੇ ()][55--; 56--; 60--]

1.4. ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੪੭ ਅਤੇ ੪੯ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ, ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਜੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. [ਭਾਗ , ਪੈਰਾ V (v) ਅਤੇ (v)] [57- -; 58--]

<u>ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ</u>

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਭਾਗ ਅਧਿਆਇ 1
ਐਕਟ, 1996 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਨੂੰ "ਡਬਲ ਐਕਸਕੁਆਟਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1927 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. [ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ
() ()] [60--; 61--]

ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ

ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1)
ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ
ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਹੁਦੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,

ਅਰਥਾਤ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। [ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ ()()] [66--]

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

ਸ਼ਕਤੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਰੀਅਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ ()()][66--]

ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੁੱਚਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। [ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ ()()] [66-; 67--]

ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ

ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ" ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਆਧਾਰ ਹਨ

ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਧਾਰਾ 48 ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ.

ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। [ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ () (), () ਅਤੇ ()] [67-; 68--]

<u>ਕੀ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ</u>
<u>ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ?</u>

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ

ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। [ਭਾਗ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੈਰਾ ()] [77--]

ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ

ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ ਹੈ

ਅਰਥਾਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਘਰ। ਕਾਨੂੰਨੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ "ਨਿਗਰਾਨੀ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਟ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। [ਭਾਗ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੈਰਾ ()] [77--]

ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ "ਸੈਕੰਡਰੀ" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ।
ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ।
[ਭਾਗ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੈਰਾ ()] [79-ਬੀ]

ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਚੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ; ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਆਦਿ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗੀ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ. ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ,
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਸਬੂਤ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ
ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੋਣ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ

ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਸੁਭਾਅ ਦਾ। ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਲੈਕਸ ਫੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਮਿਤੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਕਿੱਥੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੀ

ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ. [ਭਾਗ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੈਰਾ
(v)] [79--; 80--]

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।
ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ। ਜੇ

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। [ਭਾਗ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਪੈਰਾ (ਵੀ)] [80--; 81--
]

<u>ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੰਦੀਆਂ ਹਨ?</u>

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ

ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ੨੦੧੬ ਦੇ ਐਕਟ ੩ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੪੮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ. 2016 ਤੱਕ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ
ਸੋਧ ਐਕਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

"ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿਆਖਿਆ 1 ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ।
ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ
ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ। [ਭਾਗ ਡੀ, ਸੀ
ਪੈਰਾ (), (v), ()][81-; 88-; 89--]

<u>ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੱਧ ਹੈ?</u>

1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਡੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ (ਆਈਸੀਸੀਏ) ਗਾਈਡ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈਂਡਬੁੱਕ (2011), ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ () ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ; () ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ; ਅਤੇ () ਸੀਮਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ
ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. [ਭਾਗ , ਪੈਰਾ (v)] [95-; 96--]

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ
ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਨਿਆਂ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਸਲ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। [ਭਾਗ ਡੀ, ਪੈਰਾ ()] [96--]

ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1955] 2 ਐਸਸੀਆਰ 603 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਉਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮੂਹ
ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 313 : [2016]
6 ਐਸਸੀਆਰ 703; ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 622: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 451; ਪਰਮ
ਸਿੰਘ ਪਥੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322: [2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 178; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਤਾਮਿਲ ਰਾਜ
ਨਾਡੂ, (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 274: [2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 829; ਬੈਂਕ ਆਫ
ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
324; ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 356: [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 479;
ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀਡੀਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ
(ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 91: [2008]
3 ਐਸਸੀਆਰ 309; ਸੇਡਕੋ ਫਾਰੇਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਰਿੱਲ ਬਨਾਮ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 717: [2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 302 ਅਤੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇ.

ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287: [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829; ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324; ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 644: [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2014) 7 603 : [2014] 6
456; ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ
ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 302: [2019] 4 ਐਸਸੀਆਰ 617; ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 482; ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੋ ਗ੍ਰਾਨੋ ਸਪਾ, (2014) 2
ਐਸਸੀਸੀ 433: [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 599; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ।
ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਕੇਅਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਈ ਐਲ ਈ ਸੀ ਟੀ ਆਰ ਆਈ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਵਾਈ ਬੋਰਡ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਟੀਪੀ ਕੁਨਹਾਲੀਅਮਮਾ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ
634 : [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996; ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ
715 : [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 915; ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ (2003) 5
ਐਸਸੀਸੀ 705 : [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691; ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਬਾਲਕੋ ਵੀ. ਕੈਸਰ
ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552: [2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 327;
ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੇ ਗ੍ਰਾਨੋ ਐਸਪੀਏ (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433: [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 599;
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ।
v. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) 1 ਬੇਨਤੀ 644
: [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22; ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263; ਰੇਨੂਸਾਗਰ
ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, 1994 ਏਆਈਆਰ 860: [1993] 3
ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22; ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ v
ਟਰੈਕਟਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਐਲਐਲਸੀ (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 717: [2013] 2
389; ਪੀਈਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਸਟਬਲਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ (2019) 11
ਐਸਸੀਸੀ 620: [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 830; ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ
5. ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 302: [2019] 4 ਐਸਸੀਆਰ 617 ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।
v. v & ., (2020) 177 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।
ਨੋਏ ਵੈਲੇਸੀਨਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਪਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2006 (3) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 510; ਲੂਈ
ਡਰੇਫੂਸ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਸੁਇਸ ਬਨਾਮ ਸਕੂਮਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 6 ਬੋਮ ਸੀਆਰ
258; ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਆਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ.
ਲਿਮਟਿਡ (2020) 1 ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ 82; ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ
'ਸੋਡਨੋਕ' ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 1 ਅਰਬ ਐਲਆਰ 344; ਰੀਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਰੇਲ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 867 ਐਫ ਸੁਪ 25, 30 (ਡੀਡੀਸੀ 1994) ਐਮ ਫਲੈਟੋ ਬਨਾਮ ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਈਰਾਨ ਅਤੇ
ਐਫਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 1999 ਯੂਐਸ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਲੈਕਸਿਸ 18957; (2000)
V 641; ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
v. ਐਗਰੋਮਾਰ ਲਿਨਾਸ ਲਿਮਟਿਡ (1989) V 693; ਕੁਵੈਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਤਰੀ ਬਨਾਮ
ਸਰ ਫਰੈਡਰਿਕ ਸਨੋ ਐਂਡ ਪਾਰਟਨਰਜ਼ [1983] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 818 ਸੀਏ; ਨਾਰਦਰਨ ਸੇਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਮੈਰੀਟਿਮਾ ਵਿਲਾ ਨੋਵਾ ਐਸਏ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, ਵਿਨੀਪੈਗ, ਮੈਨੀਟੋਬਾ, 20 ਨਵੰਬਰ 1991, (1993)
V ਘੱਟ 363; ਚੰਗੇ ਚੈਲੇਂਜਰ ਨੇਵ ਗੈਂਟੇ ਵੀ. ਮੈਟਲਐਕਸਪੋਰਟ ਆਯਾਤ [2003] ਯੂਹਾਕ 10 (ਘੱਟ); ਸ਼ਿਬਨਾਥ ਰਾਏ
ਹਰਨਰੈਨ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਜੀ. ਰੋਟਰਡੈਮ
164 (2009) ਡੀਐਲਟੀ 197; ਊਸ਼ਾ ਡਰੈਜਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡ੍ਰੈਗਰਵਰਕ ਏਜੀ, (170) ਡੀਐਲਟੀ 628; ਕੋਨਰੋਸ
ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੂ ਕਿਨ (ਹਾਂਗਕਾਂਗ) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,
2015 (1) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 463 (ਬੰਬਈ) : (2015) 2 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 1;
ਕਰੂਜ਼ ਸਿਟੀ ਆਈ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 239 ਡੀਐਲਟੀ 649; ਪੀਟੀ ਅਸੁਰਾਂਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੇਰੋ)
v. ਡੈਕਸੀਆ ਬੈਂਕ ਐਸਏ [2006] 41; ਸਰਕਾਰ
ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਕੇਅਰਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ [2011] 6
441 ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2019 (6) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 171 (ਐਸਸੀ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

& v . . v. ' () 508 . 2 969 (ਦੂਜਾ , 1974); ਬੀਸੀਬੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਬੇਲੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ,
ਕੈਰੇਬੀਅਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ, ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, 26 ਜੁਲਾਈ 2013, [2013] ਸੀਸੀਜੇ 5 (ਏਜੇ); ਟ੍ਰੈਕਸਿਸ ਯੂਰਪ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਬਾਲਾਜੀ ਕੋਕ ਇੰਡਸਟਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ, 23 ਮਾਰਚ 2012, [2012] ਐਫਸੀਏ 276; ਯੂਗਾਂਡਾ ਟੈਲੀਕਾਮ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਾਈ-ਟੈਕ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ, 22 ਫਰਵਰੀ 2011, [2011] ਐਫਸੀਏ 131; ਪੈਟਰੋਟੈਸਟਿੰਗ ਕੋਲੰਬੀਆ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਸਾਊਥਈਸਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰੌਸ ਐਨਰਜੀ ਐਸ.ਏ., ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ, ਕੋਲੰਬੀਆ, 27 ਜੁਲਾਈ 2011; &
ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੌਲੀਟੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਰਟ ਆਫ
ਅੰਤਿਮ ਅਪੀਲ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ, 9 ਫਰਵਰੀ 1999, [1999] 2
205; ਬ੍ਰੋਸਟ੍ਰੋਮ ਟੈਂਕਰ ਏਬੀ ਬਨਾਮ ਫੈਕਟੋਰੀਆਸ ਵੁਲਕਾਨੋ ਐਸ.ਏ., ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਬਲਿਨ, ਆਇਰਲੈਂਡ, 19 ਮਈ 2004,
ਵਾਈ.ਬੀ. ਕਾਮ. ਅਰਬ. 591 (2005); ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਾਟਰਸਾਈਡ ਓਸ਼ਨ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ. 737 .2
150 (ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ, 1984); ਟੈਲੀਨੋਰ ਮੋਬਾਈਲ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੋਰਮ ਐਲਐਲਸੀ 524 ਐਫ. ਸੁਪ 2 ਡੀ 332 (ਐਸਡੀਐਨਵਾਈ 2007); ਪੀਟੀ ਅਸੁਰਾਂਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੇਰੋ)
v. ਡੈਕਸੀਆ ਬੈਂਕ ਐਸਏ [2006] 41 ਅਤੇ ਡੋਂਗਵੂ ਮਾਨ
+ ਹਮੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਜੀਐਮਬੀਐਚ. [2008] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 67 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੱਲੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ) ਈਅਰਬੁੱਕ
ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ V (1999) ਪੰਨਾ 732-738 (ਯੂ.ਕੇ. ਨੰਬਰ 52); ਪਾਕਲੀਟੋ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਾਕਨਰ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (1994) ਪੰਨਾ 664-674 (ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੰਬਰ 6); ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼,

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, 18 ਜੂਨ 2008 (ਆਈਪੀਓਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏ
ਗ੍ਰੋਥ ਫੰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਵੀ. ਫਾਈਨਾਂਸ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਟਿਡ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (2008)
ਪੰਨਾ 408-432 (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਨੰਬਰ 1) ਅਲਬਰਟ ਜਾਨ
ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ, 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ,
1981, ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਪਬਲਿਸ਼ਰ ਪੰਨਾ 'ਤੇ
265; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ), 20 ਜਨਵਰੀ 1997 (ਚੀਨ
ਐਗਰੀਬਿਜ਼ਨਸ); ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 16 ਦਸੰਬਰ 1994 (ਨਾਨਜਿੰਗ ਅਨਾਜ, ਤੇਲ ਅਤੇ
ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਲਕਮੇਟ ਸੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ)
ਈਅਰਬੁੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ (1996) ਪੰਨਾ
542-545 (ਹਾਂਗਕਾਂਗ
ਨੰਬਰ 9); ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, ਡਾਇਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ
ਕੋਲਿਨਜ਼, (15 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਭਾਗ 1, ਅਧਿਆਇ 16, ਪੈਰਾ 16-035, ਪੰਨਾ 843. ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ,
ਸਵੀਟ ਐਂਡ
ਮੈਕਸਵੈਲ (24 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2015); ਨਿਊਯਾਰਕ
1958 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਕਲੂਵਰ, 1981, ਪੰਨਾ 267-268, ਰੈਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 2009,
ਪੰਨਾ 639, ਪੈਰਾ 11.60; ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 1163-1164,
ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018] 2 829 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ ਵੀ (ਏ) () [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ ਵੀ (ਬੀ)

[2014] 6 456 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ ਵੀ (ਬੀ) (v) [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 479 'ਤੇ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V () (v) [2019] 4 617
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V () (v) [2013] 13 599
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V () (v) (2012) 9 648
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V () () [2016] 6 703 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਗ ਏ, ਪੈਰਾ V (v) [2018] 10 451 'ਤੇ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਗ , ਪੈਰਾ V (v)

[2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 178 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਗ , ਪੈਰਾ V (v)

[1955] 2 603		ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਭਾਗ , ਪੈਰਾ V (v)
[2018]	5 SCR 829	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਭਾਗ A, ਪੈਰਾ VII (viii)
[1977]	1 SCR 996	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ A, ਪੈਰਾ VII (xi)
[2011]	11 SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ A, ਪੈਰਾ VII (xv)
[2018]	1 SCR 915	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ A, ਪੈਰਾ VII (xv)
[2008]	3 SCR 309	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਭਾਗ A, ਪੈਰਾ VII (xv)
[2013]	2 SCR 389	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ (ii) (a)
[2018]	13 SCR 830	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ (ii) (ਈ)
[2019]	4 SCR 617	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਬੀ, ਪੈਰਾ (ii) (ਐਫ)
[2003]	3 SCR 691	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ C, ਪੈਰਾ (vi)
[2012]	12 SCR 327	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ C, ਪੈਰਾ (x)
[2013]	13 SCR 599	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਡੀ, ਪੈਰਾ (ii)
[1993]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਡੀ, ਪੈਰਾ (iii)
(2014)	9 SCC 263	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ ਡੀ, ਪੈਰਾ (vi)
[2005]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 302	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਭਾਗ D, ਪੈਰਾ (ix)
[2019]	7 SCR 522	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਭਾਗ D, ਪੈਰਾ (ix)
[1993]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਭਾਗ D, ਪੈਰਾ (xv)

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3185.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2020 ਦੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ (ਈ.ਐਫ.ਏ.) (ਸੀ.ਓ.ਐਮ.) ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਕੇਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸੀਏ ਸੁੰਦਰਮ, ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇਆਰ ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲੂ ਮੋਹਨ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਵਿਨਾਇਕ ਮੈਨੀ, ਮਧੁਰ ਬਾਘਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਚੇਤਨਾ ਨਯਨਤਾਰਾ ਰਾਏ, ਸਮੀਰ ਪਾਰੇਖ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਦਾਸ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਜੁਨ ਪਾਲ, ਅਨਿਰੁਧ ਲੇਖੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਏਡੀਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

<u>ਫ਼ੈਸਲਾ</u>

ਇੰਡੈਕਸ*

ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ 2

ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 3

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਤਪਤੀ 8

ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸੀਟ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ 13

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 15

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 22

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 28

ਭਾਗ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 28

ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ 37

ਭਾਗ ਕੀ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ? 44

ਭਾਗ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ? 54

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2015 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 3558 ਹੋਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 49 2016 ਦਾ ਓ.ਐਮ.ਪੀ (ਈ.ਐਫ.ਏ.) (ਕਾਮ) 15 ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ 2014 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 20149 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

*ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ

1993 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਰਾਵਵਾ ਗੈਸ ਅਤੇ ਤੇਲ ਖੇਤਰਾਂ (ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ 10 ਤੋਂ 15 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸਥਿਤ) ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੀਡੀਓਕਾਨ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕਮਾਂਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਨਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ, ਨੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਠੇਕਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

28.10.1994 ਨੂੰ, ਰਾਵਵਾ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ("ਪੀਐਸਸੀ") ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕਮਾਂਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਊ ਸਟੇਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਕੇਅਰਨ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਰਾਵਵਾ ਆਇਲ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ;

ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ

ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ.)

ਪੀਐਸਸੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਖੋਜ 'ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.1 ਅਤੇ 11.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਆਰਵੀਵੀਏ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡੰਡਮ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਐਫ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਵਵਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ੧੯ ਤੇਲ ਅਤੇ ੨ ਗੈਸ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
. ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ("ਬੀਡੀਸੀ") ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ
ਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 11.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"11.2 <u>ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ</u>

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ" ਵਜੋਂ)। ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ।

ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ (ਐਡੇਂਡਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸਮੇਤ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ
ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਔਸਤ ਖੂਹ ਲਾਗਤ (ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰਾਂ ਵਿੱਚ)

<u>ਔਸਤਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੱਲ ਲਾਗਤ $ 2,430,000</u>

ਅਟੈਚਮੈਂਟ 10
ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ

ਆਈਟਮ	ਲਾਗਤ
ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ	
10 ਅਤੇ 17 ਬਲਾਕਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ	
ਤੇਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੈਸ ਭੰਡਾਰ	
<u>19 ਖੂਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਿੱਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰੋ</u>	
ਐਸਪੀਐਮ ਅਤੇ ਟੈਂਕਰ ਲੋਡਿੰਗ ਲਾਈਨ	
ਚਾਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ	201.1
ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਨ/ਟੀਕਾ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ	
ਇਨਫੀਲਡ ਫਲੋਲਾਈਨਾਂ	
ਆਨਸ਼ੋਰ ਤੇਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹੂਲਤਾਂ ਕਿਨਾਰੇ ਤੇਲ ਭੰਡਾਰਨ	
ਗੈਸ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ	
ਪਾਣੀ ਦਾ ਟੀਕਾ	
ਗੈਸ ਲਿਫਟ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਤੇ ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ	
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਦਿ।	
1,7,9 ਦਾ ਵਿਕਾਸ	
ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੈਸ ਭੰਡਾਰ	

ਡ੍ਰਿੱਲ ਕਰੋ ਅਤੇ 2 ਖੂਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ	16.9
ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਗੈਸ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਨੋਪੋਡ ਟਾਵਰ ਉਤਪਾਦਨ ਪਾਈਪਲਾਈਨ	
ਕੁੱਲ	218.0

ਨੋਟ: ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਗਤ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੱਸੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਫੀਲਡ ਤਿਆਗ। ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
ਕੁੱਲ 218 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਤ 236 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ 18 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਤਿਆਗ ਲਾਗਤ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) () ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਰਾਵਵਾ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ. ਆਰਟੀਕਲ 15.5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਰਟੀਕਲ 15
ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ

15.1

15.2

15.3

15.4

15.5 ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ 5% ਲਾਗਤ ਸੀਮਾ

ਠੇਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਾਗੂਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
(100%) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

ਧਾਰਾ 15.5 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ 15.5 ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ,
ਠੇਕੇਦਾਰ, ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਰਟੀਕਲ 15.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਜੋਂ, ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5٪) ਤੋਂ ਵੱਧ.

ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ
ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

120,000 ਡੀਡਬਲਯੂਟੀ ਤੱਕ ਦੇ ਟੈਂਕਰਾਂ ਲਈ ਆਫਸ਼ੋਰ ਟੈਂਕਰ ਲੋਡਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ;

ਵੈਲਹੈਡ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਕੁੱਲ ਤੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ
24 ਵਿਕਾਸ ਖੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ;

ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਕਿਨਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ;

ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 40,000 ਬੈਰਲ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਕਿਨਾਰੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹੂਲਤਾਂ;
500,000 ਬੈਰਲ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ;

ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਲ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੀਕੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ;
ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਨਸ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ ਬੇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
ਉਤਪਾਦਨ ਕਾਰਜ;

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧਿਐਨ;

ਭੂ-ਭੌਤਿਕ, ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਧਿਐਨ;

() 19 (19) ਵਿਕਾਸ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋ (2) ਗੈਸ ਉਤਪਾਦਨ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ;

ਐਨਏਜੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ;

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੀਮਾ; ਅਤੇ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ[ਸੋਧੋ]

ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਸਤ 1993 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।)

….

ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 15.5 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ:

ਸਾਈਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ;

ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੰਡਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਭੰਡਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਫੀਲਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ 15.5 (ਡੀ) () ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਭੰਡਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਫੀਲਡਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਾਈਨਾਂ, ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ, ਗੈਸ-ਲਿਫਟ ਲਾਈਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

ਅਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ;

ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5٪) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

() ਧਾਰਾ 15.5 (ਡੀ) () ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ;

() ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਆਂ

ਆਰਟੀਕਲ 8.1) (v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ

ਇੱ

ਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕੜੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ;

() ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ
ਧਾਰਾ 15.5 (ਡੀ) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ;

() ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਤੋਂ ਰੇਂਜ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ;

(ਈ) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਜਾਂ

(ਐਫਐਫ) ਧਾਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਘਟਨਾ; ਫਿਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਓਪਰੇਟਰ, ਆਰਟੀਕਲ 6.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ,
ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
() ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਈ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਮਿਹਨਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ:
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5٪) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ
ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ; ਫਿਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ
ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34.2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਪੀਐਸਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਟੀਕਲ 33: ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ

"33.1 ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ

ਧਾਰਾ 34.12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

33.2 ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਆਰਟੀਕਲ 17.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) (v) ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34.12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 34: ਇਕੋ ਮਾਹਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ

“34.1…

34.2 ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਹਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ

ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੁਤਬੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਕੱਲਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਹਰ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਅੰਤਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34.3 ਅਣਸੁਲਝੇ ਵਿਵਾਦ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ, ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ 21 (21) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ ਨੂੰ (ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34.2 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਜਾਂ ਹੋਰ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

…

34.12 ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਦਾ ਸੁਥਾਨ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਹਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ
ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ।
ਧਾਰਾ 33.1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਤਪਤੀ

ਪੀਐਸਸੀ ਵਿੱਚ "ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ" ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਚੁੱਕਣਗੇ, ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ.
ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ।

ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15 ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਆਰਟੀਕਲ 15.1 ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਆਰਟੀਕਲ 15.2 ਤੋਂ 15.4 ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਖੋਜ ਲਾਗਤ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ ੧੫.੫ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸਨ, ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜੋ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ "ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ
ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 35,000 ਬੈਰਲ ਤੇਲ ("ਬੀਓਪੀਡੀ") ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ

ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚ 120,000 ਡੀਡਬਲਯੂਟੀ ਤੱਕ ਟੈਂਕਰਾਂ ਲਈ ਆਫਸ਼ੋਰ ਟੈਂਕਰ ਲੋਡਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਵੈਲਹੈਡ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਕੁੱਲ 24 ਵਿਕਾਸ ਖੂਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹੂਲਤਾਂ; ਮਾਮੂਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ
500,000 ਬੈਰਲ ਦਾ; 19 ਵਿਕਾਸ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ 2 ਗੈਸ ਉਤਪਾਦਨ ਖੂਹਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ। ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ "188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ" ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਠਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 14 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਫੀਲਡ ਉਤਪਾਦਨ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

() ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 15.5 (ਡੀ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

(v) ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਈ) (ਆਈ) ਅਤੇ () ਅਤੇ ਉਪ-ਆਰਟੀਕਲ (ਈ) () ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੌਰਾਨ, ਉਤਪਾਦਨ ਦਰ
1997-1998 ਵਿੱਚ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1998-1999 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਰਾਵਵਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ 50,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ।

ਇਸ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

2

5.03.1998 ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 01.04.1999 ਨੂੰ। 1999-2000 ਤੱਕ, 50,000 ਬੀਓਪੀਡੀ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇਹ ਦਰ 2008-2009 ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਘਟ ਕੇ 40,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਹੋ ਗਈ।
ਤੇਲ ਖੇਤਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1999-2000 ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 220 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੫.੫ ਵਿੱਚ 'ਸੀਮਾ' ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1999-2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 2007-2008 ਤੱਕ, ਸੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਕੈਪ' ਹੁਣ 1999-2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਧੇਰੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
1994-1995 ਤੋਂ 2008-2009 ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 264.35 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ ਸਨ
ਰਾਵਵਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਈ
ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ 'ਸੀਮਾ' ਦੇ ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਵਾਦ, 'ਕੈਪ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੋਸਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਸਨ
ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ 65.95 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਵਵਾ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ 1999-2000 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਕੀ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2007-2008 ਤੱਕ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਜੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ 'ਕੈਪ' ਸਮੁੱਚੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
2007-2008 ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ, ਨਾ ਕਿ 1999-2000 ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ 65.95 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ (ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਜੋਂ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(9) ਸਰਕਾਰ ਨੇ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਅਤੇ 65.95 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

() 18.08.2008 ਨੂੰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਂਡਰਿਊ ਬਰਕਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਡਾਕਟਰ ਆਦਰਸ਼ ਸੇਨ ਆਨੰਦ (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸਰ ਐਂਥਨੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਇਵਾਂਸ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ.
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 18.01.2011 ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ:

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ
ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਹੋਣੀ ਸੀ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ
1999-2000 ਤੱਕ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ, ਅਤੇ 220,737,381 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਆਈ.

ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ 188.98 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਅੰਕੜੇ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਹੈ ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ 5%. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
1994-95 ਤੋਂ 1999-2000 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅੰਕੜੇ ਤੋਂ 22,307,381 ਵੱਧ ਹੈ
1994-95 ਤੋਂ 1999-2000। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਸਨ ਜਿੱਥੇ

ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬੀਡੀਸੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੈਪ।

1998-1999 ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਰਾਵਵਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ 35,000 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 50,000 ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਬ੍ਰੀ.ਓ.ਪੀ.ਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 50,000 ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਬੀ.ਓ.ਪੀ.ਡੀ. ਅਤੇ 7 ਵਾਧੂ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਵਵਾ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਏ / ਡੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਭੰਡਾਰ ਫੀਲਡ, ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਿਖਾਈ ਜੋ
ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ" ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜੋ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਫਾਲਟ ਲਾਈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਛਿੱਕੇਦਾਰ; ਪੱਥਰਾਂ ਦੀ ਪਾਰਗਮਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਤੇਲ / ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵੱਖਰੇ ਪਾਏ ਗਏ। ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਡੀਸੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਾਧੂ ਖੂਹਾਂ ਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 15.5 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
2000-01 ਤੋਂ 2008-09 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਿੱਚੋਂ 278,871,668 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ 1994 (ਪੀਐਸਸੀ) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ (ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ
15.5 () ਪਲੱਸ 5٪;
ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ,
ਅਰਥਾਤ, ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਸਤ /
ਅਕਤੂਬਰ 1993;

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਖਰਚ ਕੀਤੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ (31 ਮਾਰਚ ਸਾਲਾਨਾ) 1999/2000 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ $ 220,737,381;

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ-ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਸਹਿਮਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5٪) ਅਰਥਾਤ, $ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ;

ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ 2000/ 2001 ਤੋਂ 2008/2009 ਤੱਕ $ 278,871,668 ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;

ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ $ 278,871,668 ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;
ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਅਰਥਾਤ,
$ 278,871,668 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ $ 65, 952, 604

() ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧਾ $ 212, 919, 064 ਤੋਂ ਵੱਧ
ਕੁੱਲ $ 278, 871, 668

ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣਗੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਲ 2008/2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜੇ ਅਤੇ
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ

ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ
ਮੂਲ (1993) ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਸੀ
ਅਧਾਰਤ; ਅਤੇ/ ਜਾਂ

ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਰਕਮ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ/ ਜਾਂ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ;

ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ $ 22,307,381 ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ
ਸਾਲ 1994/5 ਤੋਂ 1999/2000 $ 198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਆਪਣੇ 29.04.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ,
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਲਾਗਤ ਰਿਕਵਰੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 22,307,381 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸੀਟ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

15.04.2011 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:

ਏ) ਇਨਾਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ;

ਅ) ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ
() ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.08.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) (4) ਅਤੇ (ਵੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅੰਤਰ," ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁੰਦਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਮਿਤੀ 30.08.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਿਤੀ 27.06.2014. ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

10.07.2014 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 77 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੁਨਾਫਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

21.07.2014 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 17.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14.10.2014 ਨੂੰ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ

ਦੇ

ਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ
ਭਾਰਤ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
48 ਮਿਤੀ 19.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
17.06.2020, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 61469 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ 2020
17.06.2020, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਆਈ.ਏ. ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
22.07.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
28.05.2020 ਅਤੇ 04.06.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ 93 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ. ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ
ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਆਰ. ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ:

() ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 137 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ "ਜਦੋਂ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ"
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ". ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ 18.01.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 14.10.2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ
ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ੨੬੮ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ[1]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਆਰਡਰ , ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
"5. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। - ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
(1908 ਦਾ 5), ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮਿਆਦ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

[1] (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287.

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ,[2] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਅਦਾਲਤ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ

---

[2] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324.

ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 47 ਤੋਂ 49 ਦੇ ਮਸਟਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ
47 ਤੋਂ 48, ਕ੍ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ,
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49.

ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼
ਕਲਪਨਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ।

(ਅ) ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ 3 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ: (ਓ) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ (ਅ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ () ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਖੇਤਰੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਸ਼ੈਲਫ, ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਦਯੋਗ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3 1994 (1) 644.

ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਪਾਠ (1) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ

ਇੱ

ਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਹੋਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 297 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ
ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੀਐਸਸੀ,
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ
ਗੈਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਤਪਾਦਿਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕੋਲ ਰਹੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 297 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ 10 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ "ਰਕਮ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ
ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ[ਸੋਧੋ]

ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਨੂੰ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਧਾਰ
ਬਣਾਇਆ
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਾਰ
ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪੈਦਾ
ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸਾਰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ,
ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "19 (19) ਤੇਲ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਦੋ (2) ਗੈਸ ਉਤਪਾਦਨ ਖੂਹ". ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ
ਦੀ "ਰਕਮ" ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ।
188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 21 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇਗੀ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਨਾਮ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ.

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਵਵਾ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੂਹ ਖੋਦਣ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਲਾਗਤ 2.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਐਡੰਡਮ ੨ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ੧੦ ਆਰ ੧੦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਆਰ 17 ਬਲਾਕ - ਤੇਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਗੈਸ ਭੰਡਾਰ. ਇਹ 19 ਖੂਹਾਂ, ਐਸਪੀਐਮ ਅਤੇ ਟੈਂਕਰ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਲੋਡਿੰਗ ਲਾਈਨਾਂ, ਚਾਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ, ਕਿਨਾਰੇ ਇਨ-ਫੀਲਡ ਫਲੋ ਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਨ / ਟੀਕੇ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ, ਆਨਸ਼ੋਰ ਤੇਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਆਨਸ਼ੋਰ ਤੇਲ ਸਟੋਰੇਜ, ਗੈਸ ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕੰਪਰੇਸ਼ਨ, ਪਾਣੀ ਦਾ ਟੀਕਾ, ਗੈਸ ਲਿਫਟ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਤੇ
ਕੰਪਰੈਸ਼ਨ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਲਈ
201.1 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ (ਭਾਵ 210.1 + 16.9) ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 218 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਸੀ। ਤਿਆਗ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 18 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਲਈ 11.32 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ
ਇਹ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ,

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੇਠ ਦੱਸੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ

ਵਿ

ਕਾਸ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 19 ਤੇਲ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ 2 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਗੈਸ ਭੰਡਾਰ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ
ਇਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰੀ ਝੰਡੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥੋਪਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਸੀ?
ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਇਹ ਲਗਭਗ 1,600 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ (), ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਲਾਗਤ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) () ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 19 ਤੇਲ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ 2 ਗੈਸ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ
ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ,
ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ।
ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਭਾਵ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਰ, ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ 'ਪਠਾਰ' ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ-
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਟੀਚੇ. ਪਠਾਰ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦਰ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21 ਖੂਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 19 ਤੇਲ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਗੈਸ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 188.98 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ 35,000 ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਟੀਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਬੀ.ਓ.ਪੀ.ਡੀ. ਅਤੇ 188 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਕੈਪਡ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੋਦੇ ਗਏ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

(v) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੩.੧ ਅਤੇ ੩੩.੨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਐਕਟ 646), 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ। ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(v) ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 76.4 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ,[4] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ) ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

---

[4] (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603.

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ੧੯੯੬ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 18.01.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਭਾਵ 17.01.2023 ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ.

ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ "ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਇਹ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 18.01.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ।
10.07.2014 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 77 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 10.07.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
10.05.2016 ਨੂੰ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਜਾਂ ੧੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 5 ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ 5 ਅਤੇ ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 1996 ਦਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ।

ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[6]

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹੈ
ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਕਦਮਾ
ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 7. ਆਰਟੀਕਲ 137
ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 113 ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਜੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

---

[5] 2001 (6) ਐਸਸੀਸੀ 356.
[6] 2019 (5) ਐਸਸੀਸੀ 302.
[7] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 482.

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇ

ਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 12 ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 3 ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਸੀ
ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 36 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਧਾਰਾ 49 ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,
ਜੋ ਰਾਵਵਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਸ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ
198 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ($ 188 ਮਿਲੀਅਨ + 5%) ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਬੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 35,000 ਬੀ.ਓ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪੀਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, 21 ਖੂਹ
ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ੧੪ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਡੀਸੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:

35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 220 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ, 1999/2000 ਤੱਕ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਅਤੇ

(ਅ) ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 50,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਕਰਨ ਲਈ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ, ਜੋ 2000/2001 ਤੋਂ 2008/2009 ਤੱਕ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ
198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਨ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ 21 ਖੂਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਐਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ
198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ।

(v) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਡੀਸੀ 'ਤੇ 198 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1999-2000 ਤੱਕ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਕੇ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
198.43 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।

ਬਾਕੀ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵੇਲੇ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਗਰ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਈ
1999-2000 ਤੋਂ 2007-2008 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਬਾਕੀ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਆਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ 22 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ,
ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਏ 'ਤੇ "ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ" ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗ੍ਰੇਟੇ ਗ੍ਰਾਨੋ ਸਪਾ,8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"45. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਬੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਧਾਰਾ ੪੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ
ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ/ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਜੋ ਕਿ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

47. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,
ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
(1) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ (2) ਹਿੱਤ
ਭਾਰਤ ਦਾ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
48 (2) (ਬੀ)।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ"।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਤੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ 9, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

[8] (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433.
[9] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 177.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"45. ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ; ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਦੂਜਾ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ

ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ; ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਕੀਰਣ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

---

96 ... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਤੁਲਿਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ
ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ 10 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

ਐਚ [10] (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 648.

(116. ਉਹ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ

ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ.

163. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ. ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਾਅ
ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਪਾਰਟੀ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚੋਣ ਕਰ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਵੇਗੀ
ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿ ਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ, ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
"ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਹਨ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ "ਜਿੰਨੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ" ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੀਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਸੀ.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
1999-2000 ਵਿੱਚ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ ਖੂਹ
ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡ੍ਰਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) () ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 21 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ 14 ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ।
1996 ਐਕਟ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਗ ਏ ਸੀਮਾ

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਏ ਵੈਲੇਸੀਨਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਪਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ 11

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖ।
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ,

---

11 2006 (3) 510.

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਏ ਜੋ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ ੧੩੭ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ੩ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਰਮਾਨ, ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ।

ਲੂਈ ਡਰੇਫੂਸ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਬਨਾਮ ਸਕੂਮਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ 12

ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਇਕ ਹੋਰ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਲਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137।

ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਆਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ 13

ਆਈਮੈਕਸ ਵਿੱਚ, ਤੀਜਾ ਵਿਚਾਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ,14 ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ

ਇਨਾਮ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

---

[12] (2015) 6 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 258.

[13] (2020) 1 ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ 82.

[14] (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 356.

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ 'ਸੋਡਨੋਕ' ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 15

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਸਿੱਧਾ ਇਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ.

ਕੇਅਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 16

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਪਹੁੰਚ, ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 47 ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ
ਮਾਨਤਾ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਗੇਟਵੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ' ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਪੂਰਵ-
ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਬੋਝ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ
ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਹੀ ਸਨ
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

---

15 (2008) 1 ਅਰਬ ਐਲਆਰ 344.

16 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324.

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਸੀ,

ਜਿ

ਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ

ਫੋਰੀ ਯਾਨੀ ਫੋਰਮ (ਰਾਜ) ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, 1958 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ:

"ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ।
ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀ 41ਵੇਂ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ
16 ਜੂਨ - 3 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨਿਊਯਾਰਕ 1958) (ਯੂਐਨ ਡਾਕ ਏ / ਸੀਐਨ.9/656/ਐਡ.1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ

---

[17] ਰੀਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 867 ਐਫ ਸੁਪ 25, 30 (ਡੀਡੀਸੀ 1994) ਐਮ ਫਲੈਟੋ ਬਨਾਮ ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਈਰਾਨ ਅਤੇ ਐਫਐਮਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 1999 ਯੂਐਸ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਲੈਕਸਿਸ 18957; (2000) V 641; ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਗਰੋਮਾਰ ਲਿਨਾਸ ਲਿਮਟਿਡ (1989) V 693; ਕੁਵੈਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਤਰੀ ਬਨਾਮ ਸਰ ਫਰੈਡਰਿਕ ਸਨੋ ਐਂਡ ਪਾਰਟਨਰਜ਼ [1983] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 818 ਸੀਏ; ਨਾਰਦਰਨ ਸੇਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੰਪ ਮੈਰੀਟਿਮਾ ਵਿਲਾ ਨੋਵਾ ਐਸਏ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, ਵਿਨੀਪੈਗ, ਮੈਨੀਟੋਬਾ, 20 ਨਵੰਬਰ 1991, (1993) V 363; ਗੁੱਡ ਚੈਲੇਂਜਰ ਨਾਵੇ ਗੈਂਟੇ ਬਨਾਮ ਮੈਟਲਐਕਸਪੋਰਟ ਇੰਪੋਰਟ [2003] ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 10 (ਕਾਮ). G

ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।[18]

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ / ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 43
ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਤੇ 137 ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਆਰਟੀਕਲ 136 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਜਾਂ "ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਆਰਟੀਕਲ 137 ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ" ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

---

[18] ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 16 ਜੂਨ - 3 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 41ਵੇਂ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨਿਊਯਾਰਕ 1958) (ਯੂਐਨ ਡੀਓਸੀ ਏ / ਸੀਐਨ.9/656/ਐਡੀ.1) (ਯੂਐਨ ਡਾਕ ਏ/ ਸੀ.ਐਨ.9/ ਸੀ.ਐਨ.9/ 656/.1)।

ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਤੇ 137 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
136. ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ (ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।	ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੀਮਾ।
137. ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ 'ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕ ਇਨਾਮ ਹੈ. ਇਸ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ 20 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 'ਅਦਾਲਤ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਪਰਮ ਸਿੰਘ ਪਥੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।[21], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
ਕੇਂਦਰੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

[19] ਉਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 313.
[20] ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਈਐਨਆਰ. (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 622.
[21] (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 322.

ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਮ ਸਿੰਘ ਪਥੇਜਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਅਤੇ 42 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"39. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਨੂੰ "ਲਾਗੂ" ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਇਨਾਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1940 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਿਆ
ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ
ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ
ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

…

42. ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ" ਉਸ ਇਨਾਮ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ. ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਕਲਪਨਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(v) ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ,[22] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਉਸ ਮਕਸਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੋ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੋ ਕਿ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋ ਜਾਓ।

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, [23] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"74. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

[22] (1955) 2 ਐਸਸੀਆਰ 603.
[23] 2017 (3) ਐਸਸੀਸੀ 274.

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ।
ਧਾਰਾ 6 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਹੀ ਤਾਕਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਗਲਪ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਹ. ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ,[24] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
/ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨਾਂ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਅਦਾਲਤ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਫਰਮਾਨ

---

[24] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 324.

ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਬਦ "ਉਹ ਅਦਾਲਤ" ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ] ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ.
ਕੁਨਹਾਲੀਅਮਮਾ 25 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਈਜੁਸੇਮ ਜੈਨੇਰਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ। ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਰਜ਼ੀ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 137 ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੈ।

() ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਸਨ
ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 183 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ। ਆਰਟੀਕਲ 182 ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸੀ

---

[25] (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 634.

ਰਜਿਸਟਰਡ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 6 ਸਾਲ ਸੀ. ਲੇਖ

1

83 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 6 ਸਾਲ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ
ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (ਜਿਸ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਿਆਦ
ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਸੀ।

ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 21ਸੈਂਟ ਜੁਲਾਈ 1956 ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ।
ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨਵੇਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ

ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਹਾਰਾ ਲਵੇਗੀ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕੇਵਲ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਫਰਮਾਨ। ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ, ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 18.01.2011 ਦੇ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਾਗਤ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 22 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10.07.2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 77 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਨਾਫਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ 10.07.2014 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ। ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 14.10.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹਨ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰੋ /

---

[26] ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333. ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715; ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਰਾਏ ਹਰਨਾਰਾਇਣ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਜੀ. ਰੋਟਰਡੈਮ 164 (2009) ਡੀਐਲਟੀ 197; ਊਸ਼ਾ ਡਰੈਜਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡ੍ਰੈਗਰਵਰਕ ਏਜੀ, (170) ਡੀਐਲਟੀ 628; ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀਡੀਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 91; ਕੋਨਰੋਸ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੂ ਕਿਨ (ਹਾਂਗਕਾਂਗ)
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2015 (1) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 463 (ਬੰਬਈ): (2015) 2 ਬੋਮ ਸੀਆਰ 1.

ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਸੀ

ਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

ਭਾਗ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20.5 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਗੇਟਵੇ, ਹੈ "ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ", "ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20.7 ਅਤੇ 20.8 ਵਿੱਚ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"20.7 ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੋਵੇ
1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48
ਐਕਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ...

20.8 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਜੇ ਇਹ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਇਤਰਾਜ਼ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ" ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
ਕਾਰਵਾਈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਪੜਾਅ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਨਾਮ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ "ਉਹ ਅਦਾਲਤ" ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ ਦੂਜਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ "ਡਬਲ ਐਕਸਕੁਆਟਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1927 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲੋੜ

ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ।[27].

੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 46 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ੪੭ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (1) ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਮੂਲ ਦੇ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ।

ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

1. ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ,
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;

---

[27] ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) ਬੇਨਤੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644, ਪੈਰਾ 41 ਦੇਖੋ. ਹੋਰ ਦੇਖੋ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟਰੈਕਟਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਐਲਐਲਸੀ (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 717.

2. ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ;

ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ, ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ।

ਪੀਈਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਸਟਬਲਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਵਿੱਚ, [28] ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ ੪੭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ, ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ
ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰੂਪਵਾਦ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। ਫਿਊਰਸਟ ਡੇਅ ਵਿੱਚ
ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ,[29] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
: ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"31. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

---

[28] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 620.

[29] (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 356.

(1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, (2) ਇੱ
ਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1937 ਅਤੇ (3) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ) ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਿਆਂ ਦਿਓ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਰ ਗਿਆ। ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ, ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਕਲੀਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਓ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 46 ਤੋਂ 49 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। <u>ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਜਾਂ</u>

<u>ਥਾਈਸਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ</u>

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 47 ਤੋਂ 49 ਦੇ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰੂਨ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ/ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ, ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ 47 ਤੋਂ 49 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਹਰ ਅੰਤਮ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੀ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੪੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਸੀਂ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਥਾਈਸਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਐਲਐਮਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 30, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਕਰਨ / ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ)।
ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"47. ਸਬੂਤ - (1)...
(2)…

[ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜੇ
ਇਹੀ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ
ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

30 (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 302.

(ਜ) ਧਾਰਾ 48 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਧਾਰਾ 48 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਆਧਾਰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਦੀ ਅਪੀਲ

ਇਨਾਮ, [31] ਅਰਥਾਤ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ
48 ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਰੀਅਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ।

ਜੇ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ,
ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ,
ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [32] "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

---

[31] ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 1163- 1164, ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ.
[32] ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਟੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਆਨਲਾਈਨ 177.

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ.[33] ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।[34] ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ

ਅੰ

ਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।[35]

ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ,
ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

[33] ਇਹ ਗੱਲ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1994 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ: '... ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਲਚਕਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਵੇਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ'। ਦੇਖੋ ਹਾਂਗਕਾਂਗ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 13 ਜੁਲਾਈ, 1994, ਚੀਨ ਨਾਨਹਾਈ
ਆਇਲ ਜੁਆਇੰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੀ ਤਾਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਐਕਸਐਕਸ-1995, 671, 677. ਹੋਰ ਦੇਖੋ ਵੈਸਟਏਕਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਜੁਰੋਇੰਪੋਰਟ-ਐਸਡੀਆਰਪੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [1999] ਐਪ. ਐਲ.ਆਰ. 05/12; ਕਰੂਜ਼ ਸਿਟੀ 1 ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ, 2017 (3) ਅਰਬੀਐਲਆਰ 20 (ਦਿੱਲੀ) : 239 (2017) ਡੀਐਲਟੀ 649 [ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
19 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 32244/2017 ਵਿੱਚ]। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼, ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, 18 ਜੂਨ 2008 (ਆਈਪੀਓਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੋਥ ਫੰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਵੀ. ਫਾਈਨਾਂਸ ਗਰੁੱਪ
ਲਿਮਟਿਡ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (2008) ਪੰਨਾ 408-432 (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਨੰਬਰ 1); ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ), 20 ਜਨਵਰੀ 1997 (ਚਾਈਨਾ ਐਗਰੀਬਿਜ਼ਨਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬਾਲੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ V (1999) ਪੰਨਾ 732-738 (ਯੂ.ਕੇ. ਨੰਬਰ 52).

[34] ਹਾਂਗਕਾਂਗ: ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 15 ਜਨਵਰੀ 1993 (ਪਾਕਲੀਟੋ) ਨਿਵੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਾਕਨਰ ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (1994) ਪੰਨਾ 664-674 (ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੰਬਰ 6); ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, 16 ਦਸੰਬਰ 1994 (ਨਾਨਜਿੰਗ ਅਨਾਜ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਲਕਮੇਟ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ) ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (1996) ਪੰਨਾ 542-545 (ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੰਬਰ 9);

[35] ਅਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ, 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ, 1981, ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਪਬਲਿਸ਼ਰਜ਼ ਪੰਨਾ 'ਤੇ
265.

"ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ" ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।[36]

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ "ਇਨਕਾਰ" ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਇਨਾਮ ਨੂੰ "ਉਸ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ। ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ।

ਭਾਗ ਕੀ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ?

ਐਲ.ਡੀ. ਏ.ਜੀ. ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਠਾਈ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ
ਅਦਾਲਤਾਂ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਲਾਇੰਸ 37 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 76.4 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
(ਸੁਪਰਾ)।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਨੂੰ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:
ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ 26.08.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ

---

[36] ਕਰੂਜ਼ ਸਿਟੀ ਆਈ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 239 ਡੀਐਲਟੀ 649.

[37] ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603.

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਸੀ

ਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ,
ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਨੇ ਹੋਰਨਾਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ◌ਾ, ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣਾ;

ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ; ਅਤੇ
ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਆਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) (4) ਅਤੇ (ਵੀ)
ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ 37 (2) (ਬੀ) () ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ੩੩.੧ ਅਤੇ ੩੩.੨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ "ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34.12 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ.

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਨੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। (ਮਲੇਸ਼ੀਆ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 37
("ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ") ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 34 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

(1) ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ-

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥਾ;

ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ;

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਦਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ;
ਇਹ ਇਨਾਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ;

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ; ਜਾਂ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਣਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-

() ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

() ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਤ ਵਿਆਪਕਤਾ
ਇੱਕ ਉਪਪੈਰਾ (1) (ਬੀ) (), ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ-

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਜਾਂ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਵਾਪਰਿਆ-

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ; ਜਾਂ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਜਿੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਨਾਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, 1958. ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਟ ਕੋਰਟ
ਈ ਚੁਣੌਤੀ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਘਰੇਲੂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹੈ।

"ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਧੀਕਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਧੇਰੇਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ
ਆਰਟੀਕਲ 34.12 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ
ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਧੀਕਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਪਾਈਪ ३੮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀਟੀ ਅਸੁਰਾਂਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੇਰੋ) ਬਨਾਮ ਡੈਕਸੀਆ ਬੈਂਕ ਐਸਏ 39 ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।
ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ
ਸਵਾਲ ਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ।
ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 159 ਅਤੇ 161 ਵਿੱਚ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ 'ਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) (4) ਅਤੇ (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 158 ਤੋਂ 161 ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

> "ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ
>
> ਮੈਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਰੁਕਦਾ ਹਾਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪ ਪੈਰਾ 37 (1) (ਏ) (4) ਅਤੇ (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ()()। ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਓ ਪਾਈਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
>
> ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਪ ਪੈਰਾ 37 (1) (ਏ) (v) ਅਤੇ (v) ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ; ਅਤੇ (ਬੀ) (), ਚੁਣੌਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਟ ਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਮਲੇਸ਼ੀਆ

---

[38] (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705.

[39] [2006] ਐਸਜੀਸੀਏ 41.

ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਏ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਅਰਨ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਨੋਰ। [2011] 6 441, 455 ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 1998 ਐਸਸੀ 825, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਸਕੋ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੂਸਨ ਇਨਫਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5 2008 ਦਾ) 2010
(9) 4521 () ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਲਈ:
"... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਾਂਗੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਸੀਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮ (ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪੀਐਸਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ; ਕਿ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ 165 ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

"165. ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸੁਰਾਂਸੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇੱਥੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ" ਬਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ 1995 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 45 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, 40 ਵਿੱਚ ਪੋਟਰ, ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"... (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕੀ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿ:

"31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

---

40 [1994] 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ 45.

ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਅਰਨ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨੋਰ [2011] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
6 441 ..."
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਅਰਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨੋਰ,41 ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਡਰਲ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਵਾਲ ਭੇਜੇ
ਅਦਾਲਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1 ਅਤੇ 2 ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ :

"1. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ) ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਅਰਥਾਤ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ) ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਕੀ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਿੱਥੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ?

2. ਜੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1979 (ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1950 ਵਿੱਚ ਸੋਧ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ"
ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

---

41 [2011] 6 ਐਮਐਲਜੇ 441.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"[25] ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਟ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਆਲਾਲੰਪਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਾਂਗੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ

ਸੀਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮ (ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ) ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਗੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ, [42] ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"153...ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਝਿਜਕ
ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ.

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

---

[42] (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552.

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 34.12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਲਝਣ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ
ਮੁੱਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ
ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ।

ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ
ਸੀਟ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ
ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ।

ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਭਾਵ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਘਰ. ਕਾਨੂੰਨੀ "ਸੀਟ" ਨੂੰ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਇਨਾਮ 'ਤੇ "ਨਿਗਰਾਨੀ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਟ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਬਾਲਕੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ 43 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

"76. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1985 ਦਾ ਅਨਸੀਟ੍ਰਾਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. …

….

….

…

123. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਹੈ
ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
ਅਨਸੀਟਰਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਖੇਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼
ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਣ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਕੋਰੁਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਵੀ ਡੀ [2008 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 843 : 2007 ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 1282 (ਸੀਏ)] ਵਿੱਚ
ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਉਪਾਅ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਬਨਾਮ ਬੀ [(2007) 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 591 : (2007) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ
237] ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

---

43 (2012) 9 552.

"... ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ। ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ... ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੈਕੰਡਰੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਾਂਗੇ
ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਹ ਹਨ:

ਸ਼ਾਸਨ ਕਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ; ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਠੋਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।[44] ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ; ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਦਿ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ
ਕਾਰਵਾਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ

---

[44] ਕੋਲਿਨਜ਼, ਲਿਊ (ਸੰਪਾਦਕ), ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ (1986) ਪੰਨਾ 126 ਤੇ 127-131.

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.[45]

ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਆਰਜ਼ੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਸਬੂਤ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਹੋਵੇ
ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਤਰੀ ਦੀ ਚੋਣ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ
ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਸੁਭਾਅ ਦਾ।[46]

ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਲੈਕਸ ਫੋਰੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਲੈਕਸ ਫੋਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ
ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ.

(v) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ

---

[45] ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, ਡਾਇਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿਨਜ਼, (15 ਵਾਂ.) ਭਾਗ 1, ਅਧਿਆਇ 16, ਪੈਰਾ 16-035, ਪੰਨਾ 843.
[46] ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ (24 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2015).

ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਭਾ

ਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48. ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ 47 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 76.4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਿਸਾਲੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ, ਜੋ
ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਪੈਰਾ 76.4 ਦਾ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਰਾ 76.1 ਤੋਂ 76.3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਧੀਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ, ਅਤੇ
ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 76.4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਭਾਗ ਡੀ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ?

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। (1) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ-

ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ

---

47 (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 603.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸੀ
ਕੇਸ; ਜਾਂ

ਇਨਾਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ
ਇਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਈ ਸੀ; ਜਾਂ

ਇਹ ਇਨਾਮ ਅਜੇ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-

ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ; ਜਾਂ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

"ਵਿਆਖਿਆ।—ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
(ਬੀ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ।

(3) … ,

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਚਾਅ

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੋ ਗ੍ਰੂਨੋ ਐਸਪੀਏ 48 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅੰਤਰ
ਸ਼ਾਸਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ
ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਭ ਲਈ ਉੱਥੇ
ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ
ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਰੇਨੂਸਾਗਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2 (ਬੀ) () ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। 'ਜਨਤਕ' ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ
ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
48 (2) (ਬੀ) ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੀਮਤ ਹੈ.

---

48 (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433.

29. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ (1) ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ (2) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ। ਜਿੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ
ਅਰਥ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਰਹੀ ਹੈ।
ਪਾਈਪਾਂ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

45. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ 'ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ' ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨੁਕਸ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ/ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ।

47. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪੁੱਛੋ ਕਿ ਕੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ,
ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
ਜਾਂ (2) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ.[49] ਏ ("ਰੇਨੂਸਾਗਰ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ (1) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; (2) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਅਤੇ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ <u>ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਚਲਾਉਣਾ।</u>

66. <u>1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।</u> ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V (2) () ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਨੇਵਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1927 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 1937 ਦਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ। <u>ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ।</u> ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ

[49] 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644.

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ

() ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ () ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ () ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ ਕੀ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ () ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਾਂ () ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਜਾਂ () ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(v) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 48 ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
੨੦੧੬ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(v) ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਛੂਹਾਂਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ
ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਆਇਆ ਸੀ
ਇਹ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ/ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ

34. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਇੱ

ਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪੮ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ (ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਧਾਰਾ 48) ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਅਰਥਾਤ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ), ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ.

37. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 860 ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ "() ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ () ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ () ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।" ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਖਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ (ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ)। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨੀਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(v) ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਛਮੀ 50, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ
ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ:

"ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(v) 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ. ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। –

(1) …

ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-

ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ; ਜਾਂ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ,

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ

---

50 (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 263.

ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ; ਜਾਂ

ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3)... ,,
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਈਲਾਈਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੋਧਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ "ਜਨਤਕ
ਨੀਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ੨੦੧੬ ਦੀ ਸੋਧ ਘਟ ਗਈ ਹੈ
ਧਾਰਾ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ", ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡੀ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ
ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ 1
ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਵਰਤੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੇਡਕੋ ਫਾਰੇਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਰਿੱਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ 51 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

---

51 (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 717.

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ" ਜਾਂ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹਨ. ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ ਵਿੱਚ,[52] ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ
ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦੋ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
48. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਧਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ
ਸੋਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ "ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ", ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

() 2016 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ:

"26. ਲੰਬਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਐਕਟ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ।

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੬ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।[53] ("ਬੀਸੀਸੀਆਈ")। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ
ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ:

23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ"
ਯਾਨੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਆਇਆ ਸੀ
ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ;

ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਸਨ

---

[52] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131.
ਐਚ [53] 2018 6 ਐਸਸੀਸੀ 287.

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ (1996 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ "ਪੈਦਾ ਹੋਣ" ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਸੈੱਟ। ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
2016 ਸੋਧ ਐਕਟ। 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 15
ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ੨੦੧੫ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੬ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ,[54] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੈਰਾ 54 ਕਿ:

"54. ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 48 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 14.10.2014 ਨੂੰ ਭਾਵ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2016 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
23.10.2015.

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਸੀ

---

[54] 2019 (6) ਅਰਬ ਐਲਆਰ 171 (ਐਸਸੀ).

ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੋਸੀਏਟ ਜਨਰਲ ਡੀ ਲਿਇੰਡਸਟ੍ਰੀ ਡੂ ਪੈਪੀਅਰ (ਆਰਏਕੇਟੀਏ), 55 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਰਕਟ ਲਈ ਯੂ.ਐੱਸ. ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਬਾਰੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"7. ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੀ (2) (ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਸੁਆ ਸਪੋਂਟ 'ਤੇ, ਜੇ 'ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਫੋਰਮ) ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1958 ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਦੇ ਉਲਟ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਅਤੇ 'ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ [ਕੰਟੀਨੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ: ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪੰਨਾ 304 ਤੇ ਐਮ ਜੇ ਕੰਪ ਐਲ]. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਗਲਤੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਹੈ [ਕੁਇਗਲੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, 70 ਯੇਲ ਐਲ.ਜੇ. 1049, 1070-71 (1961)].

8. ਪਰ, ਸ਼ਾਇਦ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਟੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਨ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਉਸਾਰੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗੀ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। [ਦੇਖੋ ਸਟ੍ਰਾਸ, ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ

---

55 508 . 2 969 (ਦੂਜਾ , 1974)।

ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਏ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਹੱਲ 114-15 (1971); ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਡਾਇਜੈਸਟ, 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971 ਨੂੰ 191 ਵਜੇ (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਬਲਯੂ ਰੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ)]. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ - ਸਲਾਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਾ ਨੀਤੀਗਤ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

... ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਯੰਤਰ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰ ਸੰਕੇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੁਪਰਨੈਸ਼ਨਲ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ. ਸੀਐਫ ਸ਼ਰਕ ਬਨਾਮ ਅਲਬਰਟੋ-ਕਲਵਰ ਕੰਪਨੀ, 417 ਯੂ.ਐੱਸ. 506, 94 ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ.2449. 41ਐਲ.ਐਡ. 2ਡੀ 270, 42 ਯੂ.ਐਸ.ਐਲ.ਡਬਲਯੂ., 4911, 4915-16 . 15(1974)"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਾਰਸਨਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।[56] ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਾਟਰਸਾਈਡ ਓਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

---

[56] ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬੀਸੀਬੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬੇਲੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਕੈਰੇਬੀਅਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ, ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, 26 ਜੁਲਾਈ 2013, [2013] ਸੀਸੀਜੇ 5 (ਏਜੇ); ਟ੍ਰੈਕਸਿਸ ਯੂਰਪ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਬਾਲਾਜੀ ਕੋਕ ਇੰਡਸਟਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ, 23 ਮਾਰਚ 2012, [2012] ਐਫਸੀਏ 276; ਯੂਗਾਂਡਾ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਾਈ-ਟੈਕ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ, 22 ਫਰਵਰੀ 2011, [2011] ਐਫਸੀਏ 131; ਪੈਟ੍ਰੋਟੈਸਟਿੰਗ ਕੋਲੰਬੀਆ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਸਾਊਥਈਸਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰੌਸ ਐਨਰਜੀ ਐਸ.ਏ., ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ,

ਏ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ.,[57] ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼, ਸੈਕੰਡ ਸਰਕਟ, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਸਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ
ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ. ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਟੈਲੀਨੋਰ ਮੋਬਾਈਲ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਰਮ ਐਲਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।[58] ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ,
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ.

ਅਲਬਰਟ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਨੇ "ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958: ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ" 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ [59] ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਹੈ:

"ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ
ਆਰਟੀਕਲ V ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚੋਲੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ V (1) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕੋਲੰਬੀਆ, 27 ਜੁਲਾਈ 2011; ਹੇਬੇਈ ਇੰਪੋਰਟ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੌਲੀਟੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਰਟ ਆਫ ਫਾਈਨਲ ਅਪੀਲ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ, 9 ਫਰਵਰੀ 1999, [1999] 2 ਐਚਕੇਸੀ 205; ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ, 7 ਅਕਤੂਬਰ 1993, 1994 ਏਆਈਆਰ 860; ਬ੍ਰੈਸਟ੍ਰਮ ਟੈਂਕਰ ਏਬੀ ਬਨਾਮ ਫੈਕਟੋਰੀਆ ਵੁਲਕਾਨੋ ਐਸ.ਏ., ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਬਲਿਨ, ਆਇਰਲੈਂਡ, 19 ਮਈ 2004, ... 591 (2005).

[57] 737 .2 150 (ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ, 1984)।

[58] 524 . . 2 332 (2007)।

[59] 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਕਲੂਵਰ, 1981, ਪੰਨਾ 267-268, ਰੈਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 2009, ਪੰਨਾ 2009. 639, ਪੈਰਾ 11.60.

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ

ਇ

ਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਬੀ ਦੀ 70 ਵੀਂ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਆਈ.ਐਲ.ਏ. 2-6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ "ਆਈ.ਐਲ.ਏ. ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ, 2002" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਵੋਤਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈ.ਐਲ.ਏ. ਦੀਆਂ ਆਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (ਏ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਲੱਭੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਨ: () ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕਿ ਰਾਜ
ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, () ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਲੋਇਸ ਡੀ ਪੁਲਿਸ" ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ () ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 3 (ਏ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਕੇਵਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (ਭਾਵ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਹੈ
ਲਾਜ਼ਮੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ), ਇਸ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ।

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਆਈਸੀਸੀਏ) ਗਾਈਡ ਟੂ ਦਿ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਏ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਫਾਰ ਜੱਜਜ਼ (2011) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ () ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ; () ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ; ਅਤੇ () ਸੀਮਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਸੀਟ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ.

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ,
ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ:

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

() ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ
ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮੂਲ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਪਾਰਸਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਅਰਥ ਹੈ

ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨ।

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਪੀਟੀ ਅਸੁਰਾਂਸੀ ਜਾਸਾ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ (ਪਰਸੇਰੋ) ਬਨਾਮ ਡੈਕਸੀਆ ਬੈਂਕ ਐਸਏ ਵਿੱਚ,[60]
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ
ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਹਨਾਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ
"ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ" ਦੇਵੇਗਾ (ਦੇਖੋ ਡੋਨਰ ਕਨੈਕਟ ([58] ਸੁਪਰਾ) [136]), ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ
ਜਾਂ ... ਜਨਤਾ ਦੇ ਆਮ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ" (ਦੇਖੋ ਡਿਊਸ਼ ਸ਼ਾਚਬਾਊ ਬਨਾਮ
ਸ਼ੈਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [1987] 2 ਲੌਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ
ਸਰ ਜੌਹਨ ਡੋਨਾਲਡਸਨ ਐਮਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 254 'ਤੇ 246), ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ: ਦੇਖੋ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ
ਬਨਾਮ ਸੋਸੀਏਟ ਜਨਰਲ, ਡੀ ਐਲ'ਇੰਡਸਟ੍ਰੀ, ਡੂ ਪੈਪੀਅਰ (ਆਰਏਟੀਏ), 508 ਐਫ 2 ਡੀ, 969 (ਦੂਜਾ ਸਿਰ, 1974) 974 ਤੇ.
ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪਤਾ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (/40/17), ਪੈਰਾ 297 'ਤੇ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ
ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਹਾਵਰਡ ਐਮ ਹੋਲਟਜ਼ਮੈਨ ਅਤੇ ਜੋਸੇਫ ਈ ਨਿਊਹਾਸ
(ਕਲੂਵਰ, ਕਲੂਵਰ,
1989) 914 ਵਜੇ):

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੁਖ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ... ਇਹ ਸਮਝਿਆ
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਸ਼ਬਦ, ਜੋ 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਵਰ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ

---

60 [2006] ਐਸਜੀਸੀਏ 41.

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਨਗੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੋਂਗਵੂ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
.61

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ,
ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ
ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਓ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਲਾਕ ਏ / ਡੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਭੰਡਾਰ ਨੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਏ ਹਨ
ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜੋ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ" ਸਨ
ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਫਾਲਟ ਬਲਾਕਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਭੰਡਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ, ਆਰਟੀਕਲ 15.5 () () (ਡੀਡੀ) ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀਮਤ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਣਗੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ੨੫ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਐਚ [61] [2008] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 67.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਏ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਲਗਭਗ 31 ਮਾਰਚ ਤੱਕ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ 'ਤੇ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1999. ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) () ਅਧੀਨ 21 ਖੂਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1993 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ. ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ 21 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ
35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ 14 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਬਾਕੀ 7 ਖੂਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੋਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਬਦਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ
ਮੌਜੂਦਾ ਭੰਡਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਗਤ
ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਈ) () (ਡੀਡੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

1998-1999 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
25 ਮਾਰਚ 1998 ਨੂੰ 35,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਤੋਂ 50,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਤੱਕ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 50,000 ਬੀਓਪੀਡੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਵਵਾ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਅਤੇ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 7 ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਲਈ $ 278,871,668 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਖਰਚ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਾਗਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ 198 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਅੰਕੜੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 15.5 (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਜੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਰਾਵਵਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 278 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜੋ 198 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 22 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

() ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਐਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.5 (ਸੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਪੀਐਸਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਦੇਸ਼ ਚਲਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ। ਧਾਰਾ ੪੯ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ।

ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ
ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ", ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 28.10.1994 ਤੋਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ 27.10.2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ੧੦ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਾਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ.
ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ।

ਅਸੀਂ 19.02.2020 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3558/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ

ਵੱ

ਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17.06.2020 ਅਤੇ 22.07.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 18.01.2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49.

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਐਲ.ਡੀ. ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ,
ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਦਿਲੋਂ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ
ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ.

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ
ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ।
ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen