ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
ਬਨਾਮ
ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8971)
16 ਨਵੰਬਰ, 2020
[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908: ਐਸ.9 - ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1954 ਦਾ ਐਸ.28 - ਹੋਲਡ: ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ - ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਐਸ.83 ਐਕਟ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਐਸਐਸ.13 ਜਾਂ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੀਸਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ; (ਸੀ) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਤਿਆਰੀ - ਨੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਰਲ ਸੀ - ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ - ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕੋਡ - ਦਿੱਲੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਐਸ.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908: ਐਸ.100 - ਦਾ ਗਠਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਜਾਂ ਐਕਸਐਲਆਈ ਆਰ.27 - ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰੋ - ਹੋਲਡ: ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਬਸੈ ਦਾਰਾਪੁਰ। ਮੰਨਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਪਿੰਡ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਕਰਪੁਰ। ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦਾ ਇਲਾਕਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਿੱਲੀ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕ ਨੰ: 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਸ਼ਕਰਪੁਰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਮਰੱਥ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦਾ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਜਾਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 17][1038-ਈ-ਜੀ; 1039-ਏ-ਬੀ]

2. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 83 ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ: (ਏ) ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 13 ਜਾਂ 14 ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ; (ਸੀ) ਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ, ਦਸਤਖਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਤਿਆਰੀ. ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ. ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਸੂਟ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਰਲ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ। ਦ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। [ਪਾਰਾ 18, 19, 20][1039-ਸੀ-ਜੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੋ। ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਹੈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਸੁਣੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਡ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਦੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਦ ਹੀ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਰੇਮ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ। [ਪਾਰਾ 21, 23][1040-ਐਫ; 1041-ਈ-ਐਚ]

ਐਲਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਲੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 271 : [2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 325; ਹੁਬਲੀਧਰਵਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਸ. ਮੁਹੰਮਦ. ਖਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109; ਮਾਧਵਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨਕੁੱਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 356; ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰੇਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 309; ਚੰਦਰਗੌੜਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖਰਗੌੜਾ ਐਸ. ਪਿਤਨਗੋਡਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਸ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 617; ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪੁਰਕੈਤ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਰਕੇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 438 : [1997] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 201; ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅੱਜ ਹੋਮਸੈਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1052; ਅਸ਼ੋਕ ਰੰਗਨਾਥ ਮਗਰ ਵਿ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਗੋਵਿੰਦਰਾਓ ਸਾਂਗਵੀਕਰ (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 763 : [2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 931 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 325	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 356	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 309	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 617	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1997] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 201	ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2015] ਐਸਸੀਆਰ 931	ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8971 2010 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 1998 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਕੇ.ਪੀ. ਡੰਡਾਪਾਨੀ, ਵਿਜੇ ਹੰਸਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਮਨ ਵਛੇਰ, ਧੀਰਜ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੂ ਵਛੇਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਦੂਬੇ, ਅਰੁਣ ਨਗਰ, ਪੀ.ਐਨ.ਪੁਰੀ, ਵਿਸ਼ਵ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਏ. ਕਾਲੀਆ, ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਰਾਏ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਮੁਦ ਨਿਝਾਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀਹਾ ਵਰਮਾ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ. ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

2. ਮੁਦਈ, ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਖਸਰਾ ਨੇ 31.7.1971 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨੰਬਰ 238 4 ਵਿੱਘੇ 3 ਬਿਸਵਾਸ, ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ. ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ 20.7.1959 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ। ਕਿਹਾ ਸੂਟ 7.10.1960 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੂਮੀਦਾਰ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 161-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਕਟ, 9541 ਮਿਤੀ 7.10.1960 ਦੇ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 24.5.1968 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238, ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਯਾਨੀ ਰਿਫਿਊਜੀਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਸਕੱਤਰ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 4, ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ, ਮੌਜੂਦਾ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਭੂਮੀਦਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਹੈ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1273 ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ'

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973. ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4 ਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

5. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:

"1. ਕੀ ਬੰਬੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ 70 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਹੈ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਤੋਂ 3? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫਿਰ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? (ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼)

2. ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ?

3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰ. 238 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ?

4. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਸਰਾ ਨੰ. 238 ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ?

5. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਸਰਾ ਨੰ. 79 ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰ ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? (ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ)

6. ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ?

7. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਗਲਤ-ਜੋੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? 8. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

9. ਰਾਹਤ।"

6. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 5 ਇਕੱਠੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਾਲ 1953 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ (ਐਕਸ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3/1) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ- 54 ਜਦੋਂ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਹੋਈ। ਮੁਦਈਆਂ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ (ਐਕਸ. ਪੀਡਬਲਯੂ-3/3) ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਸਿਖਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ 'ਚ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਖਸਰਾ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨੰ. 238 ਨੂੰ 4 ਵਿੱਘੇ 3 ਬਿਸਵੇ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 2 ਬਿਘੇ 6 ਬਿਸਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "18. ...ਇੱਕ ਗੱਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰ. 238 ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪੱਖ ਹਨ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਖਸਰਾ ਨੰ. 238, ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ।"

8. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਖੋਜਾਂ:

> "14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਬਸੀਦਰਾਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।"

9. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ:

> "1. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

2. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ 18 ਅਕਤੂਬਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 1984 ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕੋਡ?

3. ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, 1974 ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦ?"

10. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅੰਤਰਿਮ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 9.5.1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ 31.7.2007 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 1996 ਦੌਰਾਨ ਅੱਗ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਆਦਰ ਦਾ ਸੀ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 2 . ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ, ਸਾਲ 1953-54, 1954-55 ਲਈ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ, 1955-56, 1956-57, 1966-67 ਅਤੇ 1983-84, ਸਾਲ 1944 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ- 45 ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 2151, ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ।

12. ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਐਕਟ, 1954.

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.8.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

14. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

_____

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ'

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਨਿਰਣੇ3.

15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵੀ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਡ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦਾਰਾਪੁਰ। ਮੰਨਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਬਜ਼ਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੱਕ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ: 4 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ

---

3 ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਸ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਲੀਤਾ ਅਤੇ Ors ਦੁਆਰਾ, (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 271; ਹੁਬਲੀ ਧਾਰਵਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਸ. ਮੁਹੰਮਦ. ਖਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. & ਹੋਰ, (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109; ਮਾਧਵਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨਕੁੱਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 356; ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰੇਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ & ਹੋਰ, (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 309; ਚੰਦਰਗੌੜਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖਰਗੌੜਾ ਐਸ. ਪਿਟਨਗੌਦਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। & ਹੋਰ, (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 617 ਅਤੇ ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪੁਰਕੇਤ ਬਨਾਮ ਸੰਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁਰਕੈਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 438

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 79 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੇ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਬਸਾਈ ਦਾਰਾਪੁਰ ਜਾਂ ਖਸਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 238 ਦੇ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਦੇ 79 ਨੰ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਹੀ ਗੱਲ ਸਮਝ ਲਈ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

18. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ। ਸੀਮਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੱਦਬੰਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ। ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: (ਏ) ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੇ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਾਂ 14 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ; (ਸੀ) ਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ, ਦਸਤਖਤ, ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਜਿਸਟਰ. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮਾਮਲਾ

19. ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਰਲ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

20. ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਲੈਨਰੀ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅੱਜ ਹੋਮਜ਼ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ।

_____
4 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1052

"11. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ubi jus ibi remedium' ਦਾ - ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ ਉਪਾਅ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਦੇ ਨਾਲ 'ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ' ਦੇ ਆਗਮਨ, ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਵੇਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੋਡ ਪੂਰੇ ਕਰੋ। ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੋਰਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161)। 12. ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਫਲੈਟੂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮਤਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਇਰਾਦਾ, ਫਿਰ, ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਗਵ (ਮ੍ਰਿਤ) LRs ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ, (1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 681)।

13. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਪਾਪ ਕਰੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

22. ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਸਾਨੂੰ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਕੋਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"100. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।—(1) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਰੇਕ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ.

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ ਪਾਸ.

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਅਪੀਲ

(4) ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਦਰਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ, ਨਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਵਾਲ।"

23. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਰੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੁਨਰ ਗਠਨ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ।

24. ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ। ਵਿਚ ਐਮ.ਡੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "33. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵੀਜ਼ਾ-ਵਿਸ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ.
>
> 34. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦਾ। ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਅਸ਼ੋਕ ਰੰਗਨਾਥ ਮਗਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਗੋਵਿੰਦਰਾਓ ਸਾਂਗਵੀਕਰ 5, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

> “18. ਧਾਰਾ 100 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ:
>
> (i) ਜਿਸ ਦਿਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਾਖਲਾ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;
>
> (ii) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

---

5 (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 763

ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਡੀਈਓ ਗੌਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੂਤਰਬੱਧ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE