[2020] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1175

ਯੂ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3687/2020)

16 ਨਵੰਬਰ ,2020

[ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਚੌਕੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਨੇ 50 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਜਾਪਦੇ ਸਨ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.04.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ- ਇਸਦੇ 09.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਮੀਆਂ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ -

ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੂਰਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ - ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲਿੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ: ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ-ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 10.04.2018 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-ਨਿਗਮ ਦਾ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

1. ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਇਹ ਰਾਜ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਐੱਫ' ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਵੀ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। [ਪੈਰਾ 14] [1183--ਈ-ਐਚ;1184- ਏ;]

2. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਜੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 19] [1186-ਬੀ -ਸੀ]

3. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ, ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਮੌਕਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [1187-ਈ-ਐੱਫ]

4. ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਰਦੇਸ਼" ਦੀਆਂ 12 ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24] [1188 ਜੀ-ਐੱਚ]

5. ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਗਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 10.04.2018 ਮਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਓ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 09.01.2019 ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 25] [1189-ਡੀ-ਐੱਫ]

ਏਰੂਸੀਅਨ ਉਪਕਰਨ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 70 [1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674; ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 229: [1988] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867; ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ.105 [2014] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 617-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਨਾਸਿਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਡੀਅਨ ਜਨਰਲ, ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1980) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [1980] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 248 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

-

ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1980] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 248 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

[1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674 ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1988] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2014] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 617 ਪੈਰਾ 18 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3687/2020।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.02.2019 ਦੇ ਜਬਲਪੁਰ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਨੰਬਰ 2778/ 2019 ਤੋਂ

ਗੌਰਵ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ , ਸਾਹਿਲ ਟਾਗੋਤਰਾ, ਸੁਭਰੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਜੀਤ ਪੁਦੂਸਰੀ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਅਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2778/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। 2.ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਗਮ') ਆਪਣੇ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ

ਮੈਨੇਜਰ (ਪਰਸੋਨਲ) ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ।

3. ਨਿਗਮ ਨੇ 25.11.2016 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.12.2016 ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.03.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ। ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਲਈ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ 14.02.2017, 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. .ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, 01.04.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭੋਪਾਲ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਨੇ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ 50 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਜਾਪਦੇ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ 03.08.2018 ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 10.04.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। 10.04.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ

ਪੂਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਇੱਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 12.04.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਲੀਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 18.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 22.10.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਜਵਾਬ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 27.10.2018 ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ-ਕਮ-ਜਵਾਬ/ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲੀਕੇਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੀਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਣਮਿਥੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਨਿਗਮ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2778 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.02.2019 ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਮੁੱਦਾਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਗਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

9. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਜੋ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀਃ

" ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼

XXX XXX XXX

ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂਃ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ./ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

10.1 ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ./ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

10.2 ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਪੀਐੱਸਯੂ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

XXX XXX

XXX

25. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂਃ

25.4 ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵੰਡ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੰਪਰਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

XXX XXX XXX

42. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦਃ

42.1 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

(ii) ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਜਾਂ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਏਜੰਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ।

(iii) ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ 7 ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ 10 ਸਿਰਲੇਖ "ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ", ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 10.04.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਰੋਕ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਡੋਮਿਨੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ 5 ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਭੁਗਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਪੁਦੂਸਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਸਮੁੱਚੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਾਲਾਬਾਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.04.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਭਿਅਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ

ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਸਿਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ. ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਡੀਅਨ ਜਨਰਲ, ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸਕਰਤਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।ਜੋ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਇਹ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਕਈ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਡੋਮੀਨੋ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ

ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏਰੂਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜਃ

" 12. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ a ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। . . ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

XXX XXX XXX

ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਧਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ।

XXX XXX XXX

20. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲਾਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ

ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਘੂਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ

“4. ... [I] ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਕਲੰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“ 16. ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਵਿਸਤਾਰ. ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਠੋਸ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ "ਸਿਵਲ ਮੌਤ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ

ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲੰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ 'ਬੀ' ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.04.2018 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਉੱਪਰ) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ/ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਈ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਵਰਗੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

ਸ਼ੋਅ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੋਟਿਸਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ

ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ/ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤ ਸੰਭਵ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਜੇ ਨੋਟਿਸਕਰਤਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

(i) ਦੱਸੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ/ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

(ii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਜੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਰਡਰ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ, ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ।

22. ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 10.04.2018 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਣਾਓਃ " ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਘਟੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਧਾਰਾਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਾਪਰਵਾਹੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁਪਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਐੱਮਸੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਐੱਮ. ਟੀ. ਐੱਫ. ਦੇ ਟੀ.& ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਗਮ ਕੋਲ

ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐੱਮ. ਟੀ. ਐੱਫ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ।

ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਈ. ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੱਲੋਂ ਕਮੀਆਂ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਲਿਮਟਿਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਐੱਮ. ਟੀ. ਐੱਫ. ਦੀ ਧਾਰਾ 42.1 (II) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 10.1 ਅਤੇ 10.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵੀ ਐੱਮ. ਟੀ. ਐੱਫ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। "ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਦੀਆਂ 12 ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ,

24. ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹਦਾਇਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ

ਦਰਸਾਏ ਗਏ 12 ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

25. ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਗਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 10.04.2018 ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 09.01.2019 ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਸਾਡੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ

ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 13.02.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਦਾ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

28. ਜੇ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਹਨ, ਤਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate