ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ,
ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੋਰਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

v.

ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3820)

ਨਵੰਬਰ 25, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:
ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ - ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ - 50% ਬੈਕਵੇਜ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 – ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਆਧਾਰਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਨੌਕਰ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੁਝ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ

ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਵਿਚਾਰ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ

ਤੱਥ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 12.1] [1199-

ਜੀ-ਐਚ; 1200-ਏ-ਸੀ; 1202-]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1723: [1964] 3 ਐਸਸੀਆਰ 25; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਚਿਤਰਾ
ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 557: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਯੂਨੀਅਨ
ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਜੀ ਗਨਾਯੁਥਮ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 463 : [1997] 3

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549; ਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੀਸੀ ਸੀ ਸਾਈ ਬਾਬੂ

(2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 331 : [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 729; ਚੇਨਈ
ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਟੀ. ਮੁਰਲੀ
(2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 108 : [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 987; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ
ਮਾਨਬ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ (2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 535: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 272;
ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਭੀਮ ਸਿੰਘ 2020 ਏਆਈਆਰ 5455;
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀ ਗੁਨਾਸੇਕਰਨ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 610: [2014]
13 1312; ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1995) 6
ਐਸਸੀਸੀ 749 : [1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 644; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ .
ਗਣਯੁਥਮ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 463: [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 549;
ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ . ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2001) 2 ਐਸਸੀਸੀ 386 : [2000]

4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 693; ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ

v. ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2007) 4 669: [2007] 5 430; ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ (2009) 15 ਐਸਸੀਸੀ 620: [2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 487; ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਟੀਟੀ ਮੁਰਲੀ ਬਾਬੂ (2014)
4 ਐਸਸੀਸੀ 108 : [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 987 - ਭਰੋਸੇ.

# ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ 1193
# ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 12.2] [1203-
-]
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ। [ਪੈਰਾ 12.5] [1205--]

2. ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਡੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ।
ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ। ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ" ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ
ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਉਪ-ਸੀ-
ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਲਾਭ, ਅਤੇ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ. [ਪੈਰਾ
12.6][1205--; 1206-]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [1964] 3 25 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [1976] 1 521 | ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 549 | ਕੀਤਾ ਗਿਆ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2003] 1 729 | | ਪੈਰਾ 12.1 |

| | | |
|---|---|---|
| [2014] 1 SCR 987 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2011] 3 SCR 272 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| 2020 AIR 5455 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2014] 13 SCR 1312 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 644 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 549 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2000] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 693 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2007] 5 SCR 430 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |
| [2009] 13 SCR 487 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12.1 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3820.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 941 ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ
2009.

ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅੰਤਰਿਕਸ਼ ਸਿੰਘ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਿਕਾਸ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

1. ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਹ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ 50% ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ.

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1984 ਵਿੱਚ ਝਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ (ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.) ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 28.02.2006 ਨੂੰ, ਉਹ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (ਚੌਂਕੀ) ਵਿਖੇ ਐਸਆਈਪੀਐਫ (ਐਡਹਾਕ) ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ।

11.12.2006 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 04.01.2007 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ
ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ੧੫੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1195 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਫੋਰਸ ਰੂਲਜ਼, 1987 ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.
ਜਵਾਬ: ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਹ ਸਨ:

"(1) ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਉਚਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ: -

ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 28,000/- ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟੀਕੇ ਕਿੱਟ ਦੀ 02 ਨੰਬਰ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਈ।
04.04.2006 ਨੂੰ ਬਦਨੇਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇੜੇ 664/20-24 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਖੇਡ-ਟਿਮਟਾਲਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਨੰਬਰ 678/13-15 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ 19 ਸੀਐਸਟੀ-9 ਪਲੇਟਾਂ ਚੋਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 21.11.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ
ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਐਸਸੀ/ਆਰਪੀਐਫ/ਨਾਗਪੁਰ ਦਾ ਦਫਤਰ।

ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਟਿਮਟਾਲਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਨੰਬਰ 672/32 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 14-04-06-02-2281 ਦੀ ਇਕ ਕੋਚ ਟਰਾਲੀ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਈ।
ਮਲਖੇਡ ਨੇ 05.12.2006 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ

(2) "ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਸ਼ੇਖ ਇਬਰਾਹਿਮ ਨਾਮ ਦੇ ਯਾਤਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਲੋੜੀ ਡੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ
31.10.2006 ਨੂੰ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਮਰਾ।

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਈ.ਓ.) ਨੇ ਆਪਣੀ 22.06.2007 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ 1 (ਏ) ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ 1 (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ 2 ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਨ।
12.07.2007 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਈ.ਓ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ
ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡੀਆਈਜੀ-ਕਮ-ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਰਪੀਐਫ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ 1 (ਬੀ) ਅਤੇ 1 (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਦੋਸ਼ 1 (ਬੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ
19 ਸੀਐਸਟੀ -9 ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ; ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ
ਸੀਐਸਟੀ -9 ਪਲੇਟਾਂ ਦੇ 6 ਜੋੜਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਦੋਸ਼ 1 (ਸੀ) 28,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ 1 ਕੋਚ ਟਰਾਲੀ ਚੋਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਸ ਸੀ
ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈ.ਓ. ਨੇ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਇਕ ਯਾਤਰੀ-ਸ਼ੇਖ ਇਬਰਾਹਿਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਈ.ਓ. ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕੁਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ। ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਵਰਧਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ

ਘਟਨਾ ਦੀ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਧਰਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਗਾਓਂ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ 2 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.09.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਡੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ.

ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਐਨਜੀਪੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 219.4 ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10.09.2007 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡੀਏਆਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਸਨ
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਦਾ ਅਕਸ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਕੇਂਦਰੀ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਨਿਯਮ, 1987 ਦੇ ਨਿਯਮ 219.4 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 23.10.2007 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 05.12.2007 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਨ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਨ
ਫੋਰਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1197
# ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

(1) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ)
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਗਈ
ਸੀ।

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਈ.ਓ. ਨੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀ.ਏ.ਆਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,
ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ।

ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
19/21.05.2008 ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਦਖਲ
ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਸੀ
ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ। ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 941 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.07.2007 ਅਤੇ 05.12.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
03.07.2017 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਨਤੀਜੇ 19 ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।
ਮਾਲਖੇਡ ਅਤੇ ਤਿਮਟਾਲਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਐਸਟੀ -9 ਪਲੇਟਾਂ। ਚੋਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 21.11.2006 ਨੂੰ ਰਿੱਟ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ ਚੌਕੀ, ਪੁਲਗਾਓਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 25.11.2006
ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ
20,520 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਐਸਟੀ-9 ਪਲੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਰਾਂ ਛੋਟੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ 03.12.2006 ਤੋਂ 14.12.2006 ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਛੁੱਟੀ
'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼
ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਐਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ/ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਨਿਰਮਲ ਟੋਪੋ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਆਰਪੀਐਫ ਥਾਣਾ, ਵਰਧਾ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ
26.11.2006.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 21.11.2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਿਰਮਲ ਟੋਪੋ ਨੇ 26.11.2006 ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ ਥਾਨਾ, ਵਰਧਾ ਅਧੀਨ ਪੁਲਗਾਓਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ 05.09.2007 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਰੀਆਂ ਆਮ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਨਾਗਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ
ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1 ਕੋਚ ਦੀ ਚੋਰੀ ਬਾਰੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਟਿਮਟਾਲਾ ਅਤੇ ਮੁਲਖੇੜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਲੋਮੀਟਰ 672/32 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ 28,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਟਰਾਲੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਰਾਲੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਚਾਰਜ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ
ਗਵਾਹ ਯਾਤਰੀ ਸ਼ੇਖ ਇਬਰਾਹਿਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਯਾਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਆਟੋ-ਰਿਕਸ਼ਾ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1199
# ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.07.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 18.02.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 19/21.05.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼
ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 05.09.2007 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਭੇਜੀ ਗਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੈਕਵੇਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ 50% ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ
ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣਾ।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਵਿੱਚ,[1] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ

---

[1] ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1723.

ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਵਾਜਬ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ
ਕੁਝ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
ਵਿਚਾਰ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇੰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਚਿਤਰਾ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।[2] ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ
ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ
ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ।
ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂਤਾ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਵੀ. ਜੀ. ਗਣਯੁਥਮ 3, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਵੀ. ਸੀ. ਸਾਈ ਬਾਬੂ 4, ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਵੀ.ਟੀ.
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਾਨਬ ਕੁਮਾਰ ਗੁਹਾ, [6] ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ
ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

---

[2] (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 557.
[3] (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 463
[4] (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 331
[5] (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 108
[6] (2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 535

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1201 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭੀਮ ਸਿੰਘ 7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 33. ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋ ਸਿਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ
ਸੰਜਮ। ਦੂਜਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਦੋਂ ਹੈ।
ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੰਭਾਲੋ। ਨਾ ਹੀ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਟੋਪੀ ਪਹਿਨਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਹ ਸਖਤ ਮਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ,
ਪਰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹਨ. ਪਹਿਲਾ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਅੰਤ ਆਦਰ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ -
ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ। ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਥ ਦਾ ਗਲਤ ਨਿਰਣਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਪਾਤਵਾਦ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ।
ਸ਼ੁਰੂਆ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਲੱਭਣਾ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਲਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੈ

---

[7] ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 29.10.2020 ਨੂੰ 2020 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3340 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਢਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਯਾਤਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋ ਸਿਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਹੱਥ-ਬੰਦ ਮੰਤਰ ਦੇ ਪਾਠ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੱਧਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ
ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਲਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੀ ਗੁਨਾਸੇਕਰਨ, [8] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ: (ਏ) ਜਾਂਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (ਅ) ਜਾਂਚ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; () ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ; () ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ; () ਅਧਿਕਾਰੀ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; (ਚ) ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ; (ਜੀ) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ
ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ; (ਜ) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ; () ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

---

[8] (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 610.
ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 749; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਜੀ ਗਣਯੁਥਮ, (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 463; ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2001) 2 ਐਸਸੀਸੀ 386;
ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 669;
ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, (2009) 15 ਐਸਸੀਸੀ 620;
ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਟੀਟੀ ਮੁਰਲੀ ਬਾਬੂ, (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 108.

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1203 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

13. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ:

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰੋ;

ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਓ;

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਓ;

ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਜੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਪਦਾ ਹੋਵੇ
ਹੋ ਜਾਓ;

ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਜਾਓ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ 1
(ਬੀ) ਅਤੇ 1 (ਸੀ) ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ - ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਰਪੀਐਫ ਅਤੇ ਆਰਪੀਐਫ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੋਰਡ।

ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਰੇਲਵੇ ਦੀਆਂ ਸੀਐਸਟੀ -9 ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਹੀ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਮਲ ਟੋਪੋ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੌਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ 1 (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ।

12.4 ਚਾਰਜ 1 (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 229 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"229. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। - ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਖੇਪ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚਾਰਜ 1 (ਸੀ) ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਇਕ ਕੋਚ ਟਰਾਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੈਪ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 28,000 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ 04.12.2006 ਨੂੰ ਟਰਾਲੀ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਹ ਦੋਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਡੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ।

ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਰਾਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਰਿੱਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਸੀ।
ਪੈਰਾ 25, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਉਹ 05.09.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼
ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੇਵਾ, ਪਰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ
05.12.2007.

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਅਤੇ 1 (ਸੀ) ਰੇਲਵੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਨਿਯਮ, 1987 ਦੇ ਨਿਯਮ 146.2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

# ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1205 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

"146.2 ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ:

ਫੋਰਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਬਿਨਾਂ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ -

ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ; ਜਾਂ

ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਬੀਟ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਛੱਡ ਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ: ਜਾਂ

ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੋਣਾ: ਜਾਂ

ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ
ਚਾਰਜ 1 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ.ਓ. ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਦੇ
ਕਾਰਨ।

ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਫੋਰਸ ਦੇ ਹਰੇਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।
ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
ਬਿਹਤਰ "ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਰੇਲਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ "ਸਨ
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ" ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ ਜੋ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨਾਗਪੁਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਰਧਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 02.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 13 (2) ਅਤੇ 13 (1) (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ
ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 05.12.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 05.12.2007 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਵਾਪਸ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ
ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 05.12.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
13. ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(ਏ) ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 05.12.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ.
ਮਿਤੀ 19/21.05.2008 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ 1207
ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਕਮਾਰ ਦੁਬੇ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

(ਅ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ 05.12.2007 ਤੋਂ ਛੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ
ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।
ਅੱਜ ਤੋਂ ਹਫਤੇ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 7 (3ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ
ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਲਾਗੂ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ / ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/
ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

