[2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਟਿਟੀ ਉਰਫ ਜਾਰਜ ਕੁਰੀਅਨ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਜੰਗਲਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 593

ਵਿੱਚ

(2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 758)

ਦਸੰਬਰ 09, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇਜੇ]

ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 – ਐੱਸ.ਐੱਸ.2, 9, 11, 12, 39A, 49A,51; ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਦਾ ਭਾਗ II - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਕੱਛੂ ਜ਼ਬਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 16.05.18 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਐੱਸ.9 ਅਨੁਸੂਚੀ I, II, III ਅਤੇ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਯੂ. /ਐੱਸ.ਐੱਸ.11 ਅਤੇ 12 - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਕੱਛੂ ਭਾਗ II, ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ , 1973 – ਐੱਸ.482.

ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: ਵਾਈਲਡ ਲਾਈਫ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਨੁਸੂਚੀ I, II, III ਅਤੇ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਤੋਂ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੇ ਕੱਛੂ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ' (ਲਿਸੇਮੀ ਦਾ ਪੰਕਟਾਟਾ) ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੱਛੂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਭਾਰਤੀ ਨਰਮ ਸ਼ੈੱਲ ਵਾਲਾ ਕਛੂਆ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਪੰਕਟਾਟਾ) ਹੈ।" ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਇਨਫ੍ਰਾਸਪੀਸੀਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਸ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸ. ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਛੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। [ਪਾਰਾ 12-14][1233-H; 1234-ਏ-ਡੀ]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 758 ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 593।

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 758 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਅਭਿਲਾਸ਼ ਐਮ.ਆਰ., ਮੁਹੰਮਦ ਸਦੀਕ ਟੀ.ਏ., ਨਿਸ਼ੀ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.
1. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੋਂਕਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

2. ਸਾਨੂੰ ਮਿਤੀ 16.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 16.05.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

3) ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਮ.ਸੀ. ਸੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 2720 2016 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 706। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਨ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ 25.07.2016 ਨੂੰ, ਟਿਟੀ ਉਰਫ਼ ਜਾਰਜ ਕੁਰੀਅਨ ਇੱਕ ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਕਰੁੰਬਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਰਾਣੀ ਫੋਰੈਸਟ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਏਅਰਡ ਰੇਂਜ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਈਲਡ ਲਾਈਫ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 2, 9, 39ਏ, 49ਏ ਅਤੇ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 26.07.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਕੱਛੂ ਦੀ ਪਛਾਣ

"ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਨਾਮ "ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ" ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.07.2016 ਨੂੰ ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਕੱਛੂਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਕੱਛੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੱਛੂਆਂ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸਾਫਟ-ਸ਼ੈਲਡ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਪੰਕਟਾਟਾ) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਟਟਾਟਾ) ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿੰਗਲ ਸਪੀਸੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ ਮਾਹਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਛੂਆਂ ਦਾ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੱਛੂ ਨੂੰ 25.07.2016 ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27.07.2016 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਖੋਜਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਗਿਆਨਕ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ.

8. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ:

“4. ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 8 ਭਾਰਤੀ ਸਾਫਟ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਪੰਕਟਾਟਾ) ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਵੱਲੋਂ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ, ਏਰੂਮੇਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੱਛੂ ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ) ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ ਨਾਮਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਛੂ ਭਾਰਤੀ ਸਾਫਟ ਸ਼ੈੱਲ ਕੱਛੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫੜੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਇਸ

ਟਿਟੀ ਅਲਿਆਸ ਜਾਰਜ ਕੁਰੀਅਨ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਜੰਗਲਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਰੂਮੇਲੀ ਫੋਰੈਸਟ ਰੇਂਜ ਦੇ ਜਾਂ ਨੰਬਰ 5/2016 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਕੋਰਟII, ਕੰਜੀਰਾਪੱਲੀ ਦੀ C.C.No.706/2016 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ।

10. ਅਗਲੇ ਦਿਨ 25.07.2016 ਨੂੰ ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੱਛੂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26.07.2016 ਨੂੰ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ:

"ਤੋਂ,
ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਟੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਡਾ
ਬੀ.ਵੀ. ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਚ . ਵੈਟਰਨਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਰਜਿ. ਨੰ.1329,
ਏਰੁਮੇਲੀ।

ਨੂੰ
ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਏਰੂਮਲੀ,
ਏਰੁਮੇਲੀ।
ਵਿਸ਼ਾ: ਸਪੀਸੀਜ਼ ਪਛਾਣ
ਹਵਾਲਾ: 26.07.2016 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 26.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੱਛੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੱਛੂ ਭਾਰਤੀ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਨਾਮ "ਲਿਸੇਮੀਜ਼ ਪੰਕਟਾਟਾ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ।

26-07-2016
ਏਰੂਮੇਲੀ"

11. ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੇ ਕੱਛੂ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ' ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਨਾਮ "ਲਿਸੇਮੀਜ਼ ਪੰਕਟਾਟਾ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ। ਆਈਟਮ ਨੰ. 8, ਅਨੁਸੂਚੀ I ਭਾਗ II ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"8. ਇੰਡੀਅਨ ਸਾਫਟ ਸ਼ੈੱਲਡ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਪੰਕਟਾਟਾ)।

12. ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਨੁਸੂਚੀ I, II, III ਅਤੇ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜੀਵਨ ਵਾਰਡਨ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਤੋਂ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ।

13. ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਰਜਨ ਨੇ ਕੱਛੂ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਇੰਡੀਅਨ ਫਲੈਪ ਸ਼ੈੱਲ (ਲਿਸੇਮੀਜ਼ ਪੰਕਟਾਟਾ)' ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਜੋ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਭਾਰਤੀ ਨਰਮ ਸ਼ੈੱਲ ਵਾਲਾ ਕੱਛੂ (ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਪੰਕਟਾਟਾ)" ਹੈ। ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਇਨਫ੍ਰਾਸਪੀਸੀਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਸੇਮਿਸ ਪੰਕਟਾਟਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਸ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸ. ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਛੂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਛੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

14. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE