A ਬਾਬੂਲ ਵਰਧਾਰਜੀ ਗੁਰਜਰ

ਵੀ.

ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ

ਐਨ.ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6347)

B ਅਗਸਤ 14, 2020

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 — ss.7 ਅਤੇ 238-A — ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 — s.18 ਅਤੇ Art.137 — ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 22.12.2007,

C *ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਅਡਵਾਂਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਧਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 — ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਇਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ੈਨੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 08.07.2011 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ — ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ/ਐਸ.19*

D *ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਡੀਆਰਟੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ — ਆਨ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 21.03.2018, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ, ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਾਂ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ/*

E *ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦਾ ਐੱਸ.7 ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ — ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਯੂ/ਐਸ 7 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ — ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ*

F *ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ — ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ — ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ u/s.7 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ*

G *ਯੂ/ਐੱਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਡ ਦਾ 7 ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਭਾਵ. ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ*

ਬਾਬੂਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਵੀ. ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ
ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਕੋਡ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਯੂ/ ਐਸ 7 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟ .137 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੈ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਯੂ/ ਐਸ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ 2018 ਦਾ ਮਹੀਨਾ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਖਾਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 08.07.2011 ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ — ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੇ — ਜਦੋਂ ਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ' ਤੇ ਸੀਮਾ — ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈC ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂ/ ਐਸ 7 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਖੁਦ — ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਸਿਰਫ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਧਾਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ — ਅੱਗੇ,

NCLAT ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਰਹੋ — As ਵਿਚਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟ.137 ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਕੋਡ — ਦਾ 7 ਇਸ ਲਈ, ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ, ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ, ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ,* F *ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ* ਅਤੇ *ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ* ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: (ਏ) ਕਿ ਕੋਡ

ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਓ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਅ) ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੀ **ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਪੱਟਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਹਨ; (ਡੀ) ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ**

A ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; (ਈ) ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਭਾਵ, ਕਿ

B ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ; (1) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ; ਅਤੇ (ਜੀ) ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਬਚਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਚਾਲੂ ਹੈ।

C ਤੱਥ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਐਚ) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. [ਪੈਰਾ 30] [420-BE]

<u>ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ</u>

D <u>ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ.</u>

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਲਈ ਸਿਰਫ '08.07.2011' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਡ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

E ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

F ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ. ਗ਼ੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਦੀ ਤਰੀਕ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਕਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ '08.07.2011' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ,

G ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ,

ਇਸ ਵਿਚ ਅਤੇ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਇੱਛਾ. [ਪੈਰਾ 33.1] [422-ਡੀਜੀ] A

NCLAT ਦੇ ਤਰਕ

3. ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਦਰ ਹੈ ਸੀਮਾ: ਇੱਕ, ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਡ 01.12.2016 B **ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਖੜੇ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਸਿਰਫ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. [ਪੈਰਾ 35][423-ਈਐਫ]** C

4. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੋਡ (ਭਾਵ, 01.12.2016) ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੰਗੀ D **ਨਜ਼ਰ ਅਣਚਾਹੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ. ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿਚ** E **ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ.* [ਪੈਰਾ 36][423-GH; 424-AB]।** F

5. ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾਲ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ G **ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਖੜੇ. [ਪੈਰਾ 37][424-EF]**

A **6. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਚੇਤ ਸੀ।**
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕਦ ਆਰਟੀਕਲ 137, ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ "ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਲਈ
B **ਸੀਮਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ (ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ? [ਪੈਰਾ 37.1]1424-FH]**

C **7. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ ਲਾਗੂ. ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਵੀ ਹੋਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ**

D **ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ. [ਪੈਰਾ 37.4] [425-EF]**

8. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਟੱਲ ਵੱਲ ਖੜਦੀ ਹੈ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

E **ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.07.2011 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ; ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼**

F **ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪਾਈ ਗਈ, ਉਲਝੀ ਹੋਈ ਆਰਡਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸੀਮਾ. [ਪੈਰਾ 38][425-ਐਫਐਚ; 426-ਏ]**

G *ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ :* *ਐੱਸ.* **(2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33;** *ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ.* **ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ**

5601: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794; *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ*A *ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2019) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535;** *ਕੇ. ਸਸ਼ਿਧਰ ਵੀ. ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ:* **(2019) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 150: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 845;** *ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ.* **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 750: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 678;** *ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਵੀ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ* **(2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75;** *ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਵੀ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ.* **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 572: [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224;** *ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ* **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 353: [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 974 — ਨਿਰਭਰ ਹੈ.**

ਐਮ/ਐਸ. ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ, ਪਟਨਾ **1991 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 402: [1990] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 469** *ਐਨ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ* **(1998) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 123: [1998] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 403;** *ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਵੀ. ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.ਡੀ* **(2020) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 9.2**
[2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 845	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13.3**
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13.3**
[2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13.3**
[2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 974	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13.4**
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 678	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13.5**
[2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13.7**
[1990] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 469	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 14.3**
[1998] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 403	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 14.5**
(2020) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 18.1**

A ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6347
2009.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਇਨ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੰਬਰ 549.

B ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ,

ਆਦਿਤਿਆ ਪਰੋਲੀਆ, ਨਿਤਿਨ ਚੰਦਰਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਰਾਜ ਐਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਇਸ਼ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮਰਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜ ਅਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜ ਐਂਡਰਾ ਬੇਨੀਵਾਲ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕੁਮਾਰ ਸੁਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਨੋ ਦੇਸ਼ਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕੁਰ,

C ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ, ਮਨੀਸ਼ ਰਾਓ, ਆਰ. ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

<u>ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ</u>

D 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਕੋਡ, 2016' 14.05.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।[2] ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰ. 549 ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

E ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਈ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[3] ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਵਿਚ), ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) -488/ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਪੀ/ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ/ ਐਮਬੀ/2018, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

F ਨੰ. 2.

2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਕ ਥੰਬਨੇਲ ਸਕੈਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇਗਾ.

G 2.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਲਾਲ ਵਰਧਾਜੀ ਗੁਰਜ ਅਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਰ ਗੁਰਜ ਅਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦਾ

[1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਜਾਂ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[2] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਜਾਂ ` NCLAT' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `CIRP.

[4] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਜਾਂ ` ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ.' ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 21.03.2018, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਜੇਐਮ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ.[6], ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਾਂ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. 1.

2.2. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ'. ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਹੁਣ ਅੰਤਰਿਮ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ.

2.3. ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ. 2. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 17.09.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 26.02.2019 ਨੂੰ, ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10710 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ. ਅਜਿਹੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 14.05.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੰਨਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ.

3. ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ 01.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਰਗੇਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 61 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

[5] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[6] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `IRP.

A ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਏ (ਬੀ)[8-9] ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਸੀਮਾ.

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ

B ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਬੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 08.07.2011 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ. ਚਾਲੂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

C ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਹਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ.

4.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ
D ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ.

5. 09.08.2019 ਨੂੰ, ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ *ਸਥਿਤੀ*ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ.

E

<u>ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ: ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ</u>

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7
F ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਇਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਹ ਵੀ ਜੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ *ਅੱਗੇ.*

.

[8] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ 'ਸੀਮਾ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[9] ਨੋਟ: ਸੀਮਾ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੇਖ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

G ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸੂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ); ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ); ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ). ਹਰੇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚਲੇ ਲੇਖ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ *ਏਡੀ ਸੀਰੀਅਾਟਿਮ.* ਇਸ ਲਈ, ਸੰਖੇਪਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ, ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 'ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਵਲ ਐਕਟ. ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਗ/ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

H ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ.

6.1. 22.12.2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਅਡਵਾਂਸ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਸਕ੍ਰੈਪ ਤੋਂ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸਾਲ 2008 ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ/ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ/ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 27.08.2010 ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਲਈ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰਬਰ 2 ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪੇ ਸਨ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.03.2013; ਅਤੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਇੱਕ ਡੀਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ 26.04.2013 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

6.2. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਅਡਵਾਂਸਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਖਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 08.07.2011 ਅਤੇ ਉਹ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 05.08.2011 ਨੂੰ. ਫਿਰ, 15.11.2011 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002" ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ. ਇਹ ਕਦਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ. 172/2013 ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ'[2] ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ, 1993'[3].ੰ.F

6.3. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ ਡੀਆਰਟੀ, 21.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਫਾਰਮ ਵਿਚ 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016'[4], ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਜੀ

[10] `1■11[3]ਏ' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ.

[11] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[12] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `DRT.

[13] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1993 ਦੇ `the Act' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[14] Hereinafter ਨੂੰ 2016 ਦੇ `the Rules' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।.H

ਵਿੱਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਏ ਲੈਣਦਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਾਂ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ". ਕਈ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵੇਰਵੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ": -

" 2	ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਕਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ (ਕੰਮ ਜੋੜੋ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਟੇਬਲਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੂਲ)	ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ 1,011,573,308 (ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ, ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖ ਸੱਤਰ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਅੱਠ ਹੀ) 28-02-2018 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @ 14.50% ਪਲੱਸ 01-ਮਾਰਚ-2018 ਤੱਕ 2% ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਾਂ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 8.7.2011 ਤਾਰੀਖ ਹੈ NPA ਦੇ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਾਰਣੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫੌਲਟ ਦੇ ਦਿਨ ਹਨ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬੀ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ). ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਤੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1891 ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ B-1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

6.4. ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਭਾਗ-V, ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ [ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਮੂਲ]". ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ ਓ.ਏ. ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 172 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ. ਵਿੱਚ F ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਕਤ ਭਾਗ-ਵੀ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 5, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ "ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ" ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਦੁਬਾਰਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ, ਵਾਅਦਾ ਨੋਟਸ, ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ,

[15] ਨੋਟ: ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
'28.02.2018' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਆਜ਼, ਪਰ ਇਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾੱਪੀ ਨੂੰ ਅਨੇਕਚਰ ਏ -5 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੰਨਾ 135-158) ਦੀ ਤਾਰੀਖ '21.03.2018' ਹੈ'.

[16] ਨੋਟ: ਇਹ ਐਕਸਟਰੈਕਸ਼ਨ ਅਨੇਕਚਰ ਏ- ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਹੈ 5 (ਪੀ. 140-142). ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ * ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਸਮੀਕਰਨ "DATES" ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. 141 ਪਰ, ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿਚ 2016, ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ "ਦਿਨ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ".

ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 8 ਵਿਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ". ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ-ਵੀ ਦੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"8. ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਮੂਲ

i. ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 05.07.2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਬਕਾਇਆ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਰਕਮ. ਹੇਰੇਟੋ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਐਮਐਮ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ.

ii. ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 15.11.2011 ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ (2) ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਓਰਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਹੋਣਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੇਤਾ. ਹੇਰੇਟੋ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਨ ਐਨ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ.

iii. ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਵ ਸਰਫਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਅਤੇ ਸਾਮਨਾ ਮਿਤੀ 28.12.2011. ਹੇਰੇਟੋ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 00 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਪੇਪਰ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ.

iii.*(sic)*. ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬ
ਆਈਓਬੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.01.2012 ਅਤੇ 21.01.2012 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਹਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਹੇਰੇਟੋ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਪੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ QQ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ.

ਵੀ.ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 30.03.2013
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ. ਹੇਰੇਟੋ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਆਰਆਰ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ 30.03.2013 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ
ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ."

6.5. ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਬਣ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CP(IB)-488/I&BP/MB/2018 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT). ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਐਚ

A ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫਰੇਮ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ. ਖਾਸ ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

B ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 05.08.2011 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਕਦੋਂ ਹੈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ NPA ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ

C ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਨਮਾਨੀ, ਫੁੱਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਓਏ ਨੰਬਰ 172/2013 ਵਿਚ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗੀ ਜਿਥੇ ਬੈਂਕ ਹੈ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ

D ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

6.6. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ 08.07.2011 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ

E ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੈਂਕ.

<u>ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਨੂੰ</u>

7. ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿਚੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਡਿਫਾਲਟ; ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲਈ F ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ.

G ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, NCLT, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: -

"16. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ. ਦ

ਬਾਬੂਲਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਵੀ. ਵੀਰ ਗੁਰਜਾਰਾਲੁਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ.

ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਾਰਫੇਸੀ ਵਿਚ 08.07.2011 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟਿਸ. ਇਹ ਬੈਂਚ ਸਰਫੇਸੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.07.2011 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ 'ਤੇ ਪੀ.ਜੀ. ਨੰ. 579. ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦ
ਅਸਫਲ. ਅੱਗੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਸੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ." 7.1. ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ LteL v. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ : ਐੱਸ:***
(2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 407 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, -

"21.....ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਤਰਕ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਤਰਾ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ.

22. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਸੌਂਪਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਇੱਥੇ.

23. ਇਹ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ

A ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਰੱਖਿਆ
ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ
B ਪੂਰਾ...."

7.2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ.

<u>ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਦੌਰ</u>

C 8. ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ 2018 ਦਾ (ਘੁਸਪੈਠ) ਨੰਬਰ 549, ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ. 2.

D 8.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 17.09. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

E ਇਹ ਰਕਮ ਅਸਾਈਨਿਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਲਈ; ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਵਧੋ.

F 8.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ
ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ

G ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੈਂਕ/ਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ. ਮਗਰਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ: -

"2. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ
H ਕਿ 'ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬਕਾਇਆ' ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1993 ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ. ਸਵਾਲ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਅਸਾਈਨਿਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਬੀ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993' . ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 **I&B** ਕੋਡ ਅਜਿਹੀ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਵਧੋ.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਆਨ ਕਰੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ.

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ 9 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ, 2018. ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ."

9. 17.09.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ. 2018 ਦਾ 10710, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 26.02.2019.

9.1. 26.02.2019 ਦੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਕੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟ 08.07.2011 ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ.

9.2. ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਐਲ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੀ. ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ:*** **ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ 5601,** ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

A ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 17.09.2018 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ/ਸ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

B ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬਦੇਹ; ਅਤੇ ਬੀ ਕੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ. ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ —

ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ 5601 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹਨ. & ਅਤੇਬੀ. ਕੋਡ, ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

C

ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

D ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

E ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਗ੍ਹਾ.

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ

F ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ....."

. **<u>ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 14.05. 2019 ਨੂੰ ਅਪੰਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਮਾਂਡ</u>**

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 26.02.2019, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਲਈ

ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼; ਏ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਬਹਿਸਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ 14 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ
ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ; the

ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ; ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਬਣਦੀ ਰਕਮ; ਅਤੇ 31.07.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੰਦੋਬਸਤ''.

10.1.1. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ 7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ* ***I&B*** *ਕੋਡ, ਭਾਗ 2 (ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ) ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਲਾਗੂ ਹੈ;* ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 132 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ. " ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 19 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਫਰੇਮ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੂਟ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 137 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਲਾਗੂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਡ.

10.2. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਥ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ

[17] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `OTS.

[18] ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸੱਠ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ. ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੱਢਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਖਿਸਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ ਸਿਰਫ ਉਸ 'ਤੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 16.

A ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼, ਨੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ, -

B "21. ਦ **I&B** ਕੋਡ 1 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, 2016 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ `Financial Creditor **I&B** ਸਿਰਫ਼ 1 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦਸੰਬਰ, 2016. ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

C ਸੀਮਾ."

10.3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 22 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੱ .ਿਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ***(ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ

D ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿਲਾਉਣ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਫਿਰ, ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿਚ

ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਚ

ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

E ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ" ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ *'ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਸਲ ਵਿਚ.*

10.4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 24 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ

F ਦਾ ਹਵਾਲਾ **ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 82: *ਥਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ Ltel v. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਐਨਰ.,*** ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਟ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

G ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਵੰਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਡ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਸੈਕਿੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਥਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ।

H ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ" ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: -

> "24. ਵਿੱਚ `**Binani Industries Ltd. ਬਨਾਮ Bank of Baroda & Anr.**' — *ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 82*' ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ' ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਬੀ ਪਿਛੋਕੜ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ **I&B** ਕੋਡ ਕਾਰਵਾਈਆਂ.

> 25. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਪਹਿਲੀ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ (ਦੂਜੀ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਗ। (ਤੀਜਾ ਭਾਗ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' C
> ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ."

10.5. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੈਰਾ 26 ਵਿਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਉਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿਚ ਡੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 27 ਅਤੇ 28, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 31.07.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨੌਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਰਗੇਜ F ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਾਲ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ 61(ਬੀ) ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ

ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ

ਜਾਇਦਾਦ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜੀ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7

A "26. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ' ਅਤੇ/ਜਾਂ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ' ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

27. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ. 2 — 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ
B ਬੈਂਕਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਐਕਟ, 1993' ਅਤੇ ਓ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 172 ਜੋ ਕਿ ਹਾਲੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ.

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ
C 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ' 31 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ. ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 9 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਹੀਂ. 2 - 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ'. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਏ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 27 ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ
D ਡੀਆਰਟੀ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

29. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ V (ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਟ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ
E ਏ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ. ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਆਰਟੀਕਲ 61(ਬੀ)].

30. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
F ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (7) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ'.

31. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
G ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ `Corporate Debtor. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ"

11. ਜੋ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ: ਇੱਕ, ਉਹ ਏ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ,
ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ।[20]. ਿ.ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਓਟੀਐਸ, ਪਰ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ.

<u>ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ</u>

12. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ **IRP** ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1). ਦ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ *ਅੱਗੇ*ਡੀ

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ</u>

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ ਕਿ 14.05.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 (ਬੀ); ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (ਬੀ) ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਫ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

13.1. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ, ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.

[19] ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 21 *ਓਹੀ.*
[20] ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 *ਓਹੀ.*

A 13.2. ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ
2016 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ 21.03.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.07.2011 ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਐਨਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਭਾਵ ਸਾਲ 2011 ਤੱਕ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਇਸ
B ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ.

13.3. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਕੇ. ਸਸ਼ਿਧਰ ਵੀ. ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ*: 2019 SCC**
C **ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 257**[21] ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

D ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹਦੇ ਅੰਦਰ **2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11020: *ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਵੀ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ.***[22], ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ ਸਾਲ 2001 ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

E ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਪਰ ਉਹੀ ਸੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ. ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਦ ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿੰਨ- ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ **2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4952: *ਗੌਰਵ***
F ***ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਵੀ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ.***[23] ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਵੇਗੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਲਾਓ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ੇ. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

G ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 655, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ

[21] ਹੁਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **(2019) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 150**
[22] ਹੁਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **(2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158**

ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ OTS ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ***ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਬਾਈ ਡੇਵ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ

ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ *'ਨਹੀਂਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.'*

13.4. ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ **ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 7673: *ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇਐਨਰ.***[24] ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੋਣ.

13.5. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅੰਰ. :* 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ 1254**[25] ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿੰਡ ਅਪ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ NCLT ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 2016 ਵਿੱਚ IBC ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ, ਫਿਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਏਗੀ.

13.6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ IBC 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18; ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੀਮਾ ਐਕਟ IBC ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ

[24] ਹੁਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 353**
[25] ਹੁਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **(2019) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 750**

.

A ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ

B ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ 31.07.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਨੁਸਾਰ 08.07.2011 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

C 13.7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 64 ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.:*** **(2019) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 17,** ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਤੋਂ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵੱਲ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ" ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਖਾਤਾ ਬਣ ਗਿਆ ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ

ਐਨਪੀਏ 08.07.2011 ਨੂੰ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ.

<u>ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2</u>

14. *ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ,* ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ ਪਦਾਰਥਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ
D ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ.

14.1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਾਰ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ
E ਪੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋ (ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 36) ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਓਟੀਐਸ ਪੱਤਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ
F ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦੌਰ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ.

14.2. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ
G ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਵਿਚ 08.07.2011 ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ A
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਝਗੜੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹਨ
ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ
1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤੋਂ ਸਾਲ 2011 ਤੋਂ 2017 ਤੱਕ
ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਵਾਪਸੀ; ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

B

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਉਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2.

14.3. ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ*** (ਸੁਪਰਾ), ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ C
ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਓ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ
ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ[26], ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 95, ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ***ਐਮ/ਐਸ. ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ***

ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ, ਪਟਨਾ: **1991 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 402** ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ **D**
ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹਨ *ਪਹਿਲੇ ਪੱਖ ਦਾ*ਸਬੂਤ; ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ
ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰਿਣਗ੍ਰਸਤਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖੀ
ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਲ 2011 ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ E
ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ
ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਾਲ 2017 ਤੱਕ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੋਇਆ ਤੱਥ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸੀਮਾ
ਐਕਟ ਦੇ.

F

14.4. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਝਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਵਿੱਤਰ
ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਵਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ
ਅਸਮਰਥ ਰਹੋ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ G
ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਕੋਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸੀਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਿਵੇਂ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼
ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਇਸਦੇ ਖਾਸ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7
ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ

[26] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.H

A ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਸੀਮਾ.

14.5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

B ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੰਬਰ 2; ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਏ *ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ* ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਸਖ਼ਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਘਾਤਕ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

C ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਰਾ/ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਅਣਕਿਆਸੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ. ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੌਰ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਲਾਗੂਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵਿਲੱਖਣ.ੰਗ ਨਾਲ ਕੋਡ

D ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਮਨਘੜਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਐਨ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ :*** **(1998) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 123** ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ.

14.6. ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ
E ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਹੀ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

F

<u>ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1</u>

15. ਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1) ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ
G ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ.

A

15.1. ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ, 2013-14, 2014-15, 2015-16 ਅਤੇ 2016-17; (ਅ) ਮਿਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 31.07.2018, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

B

ਅਤੇ (ਸੀ) ਓਏ ਨੰਬਰ 172/2013 ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਨਘੜਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਮਰੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ

C

ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ.

15.2. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਝਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਅਤ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ***ਬੀਕੇਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼*** (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਰੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਾਰੀਖ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮੂਲ ਜਾਂ ਤਾਰੀਖ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਪੀਏ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਉਪਲਬਧ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ' ਤੇ ਰੁਕੋ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਜੇ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ.

D

E

F

15.3. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ*** ਅਤੇ ***ਮਹਾਵੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ*** ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਹ ਕਾਰਨ 2011 ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਾਲ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2017 ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ OTS ਲਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਵਰਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ.

G

H

A 15.4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਵੀ ਹੈ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਤੇ ਮਤੇ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਤੋਂ
B ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼.

16. ਇੱਥੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਡਿਸਟਿਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤੀ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ
C ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਲਈ (ਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ) ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਓਟੀਐਸ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ

D ਹਰ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਖਣਾ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ

E ਸਵਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਤਿੰਨ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਸਿਰਫ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ.

F 16.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿ .ਨਲ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ., ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ 01.12.2016 ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ;

G ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ.

<u>ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ।</u>

17. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
H ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਤਰਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਕੋਡ, 2016 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963.

17.1. ਸਮੀਕਰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ: -

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ. — ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ,—

(6) **"ਦਾਅਵਾ"** ਮਤਲਬ —

(a) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨਿਰਣਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਰਾਬਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;ਡੀ

(b) ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬੇਮਿਸਾਲ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;

(8) **"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ"** ਭਾਵ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ;

****

(10): **"ਕਰਜ਼ਦਾਰ"** ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ; ਐੱਫ

(11) **"ਕਰਜ਼ਾ"** ਭਾਵ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ;

(12) **"ਡਿਫਾਲਟ"** ਭਾਵ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ [ਭੁਗਤਾਨ] ਨਹੀਂ ਹੈ।[27] ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

****

.

[27] ਬਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ "ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ" ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 2018 ਦਾ 26.

A (30): "**ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ**" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

* * * ** * * * ,,

17.2. ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ II ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
B ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਤਰਲਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਹੱਦ ॥ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"**4. ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ** - (1) ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਤਰਲਪਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ:

C ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ."

17.3. ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿਚ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ: -

D "**5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—In** ਇਹ ਭਾਗ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ, -

****

(6) "**ਵਿਵਾਦ**" ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੂੰ.

E

(a) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ;

(b) ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ; ਜਾਂ

(c) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ;

F (7): "**ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ**" ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

* * * ** * * * ,,

17.4. ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ
G ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: -

"**7. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ.—** (1) ਇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ [ਹੋਰ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ।
H ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ,][28] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ.

ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ.

(2) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਫੀਸ.

(3) ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਮਤੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ; ਅਤੇਡੀ

(c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

(4) ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰੇਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ.

(5) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ—

(a) ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (2) ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ; ਜਾਂ

(b) ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ (2) ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ *(ਅ)* ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ

.

[28] ਬਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ "ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਲਈ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪੰਜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲ 2018 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 26.

A ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ.

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਉਪ-ਭਾਗ (5).

B (7) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ— ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ

(a) ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ *(ਓ)* ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;

(b) ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ *(ਅ)* ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ

C

ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ."

17.5. ਧਾਰਾ 238-ਏ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ 2018 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26, 06.06.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਧਾਰਾ 238-ਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

D ਹੇਠਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

"238-ਏ. ਸੀਮਾ - - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ।

E ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ."

17.6. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। —

F (1) ਕਿੱਥੇ, ਏ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਏ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ

G

ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਇੰਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ,
ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ
ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

H 1872), ਇਸ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ.

ਬਾਬੂਲਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਵੀ. ਵੀਰ ਗੁਰਜਾਰਾਲੁਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਵਿਆਖਿਆ.—For ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼,—

(a) ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਅਵਰਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਸਪੁਰਦਗੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਆਨੰਦ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਜਾਂ ਹੈ ਬੀ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ;

(b) "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ."

17.7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 137, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ II ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਤਹਿ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਡੀ ਬਸ਼ਰਤੇ), ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ[29]

[29]1 ਟੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 61 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 61(ਬੀ) ਅਤੇ 62 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

"ਭਾਗ v - ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਟ.

"ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।F
ਦੌੜਨਾ

61. ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੁਆਰਾ-ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
*** *** ***ਮੁਦਈ ਨੂੰ.
(ਅ) ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ
ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ
ਰੱਖੀ ਗਈ।
ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆਜੀ
ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ
ਵਿਚਾਰ
*** *** ***

62.ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ।
ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂਬਾਰਾਂ ਸਾਲਬਣਦਾ ਹੈ."

A "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ
. ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੌੜਨਾ

137. ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਜਦੋਂ ਸਹੀ
ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ
ਸੀਮਾਹੈਮੁਹੱਈਆਇਕੱਤਰਤਾ." ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ।ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ

B ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੂਲ ਗੱਲਾਂ ਕੋਡ. 2016

18. ਹੁਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੂਰਨ, ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿਚ ਲੈਂਦੇ ਹਨ,
C ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਣਗੇ.

18.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਮਤਾ ਅਤੇ
D ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ; ਉਦੇਸ਼, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਲਈ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ.[3°]

18.2. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ *ਜੰਗਲੀ ਸਾਨ੍ਹ*
E *d'être* ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਚ ਸੀ ਕੇਸ *ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਦਾ* ***ਉਦਯੋਗ*** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 31.08.2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ *'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਦੀ ਗਤੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਛਤਰੀ।*
F *ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.*

G 18.2.1. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ,*** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਹਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਐਕਟ, 1958. ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਨਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੋਡ ਜੋ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਹੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੈਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਧਾਰਾ ਉੱਤੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

[3°] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8512-8527** ***ਆਦਿ: ਅਨੁਜ ਜੈਨ***
H ***ਵੀ. ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.,*** 26.02.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ.

A

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਏ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੀ ਕੀਤਾ
ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਬੇਨਕਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ: -

B

- -

> **"27. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.** ਮੂਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗੈਰ।ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(11) 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ "ਦਾਅਵਾ" ਅਤੇ "ਦਾਅਵਾ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6) ਲਈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਦਾਅਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ. **ਕੋਡ ਪਲ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4).** ਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ. ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ. ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ a ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੈਸੇ ਦੀ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ.

C

D

E

F

G

> **28.** ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਢੁਕਵਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 7(1), ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ *ਕੋਈ*ਪਸ਼ਚਾਤਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ — ਇਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

.

[31] ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

238. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।—The ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਏਗਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ."

A ਬਿਨੈਕਾਰ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ. ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016. ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ 4, ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

B ਇਸ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਫਾਰਮ 1 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਗ I. ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਭਾਗ II. ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ III, ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ. ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ,

C ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ. ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ

D ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. **ਇਹ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (5) ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ**

E **ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ, ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ.** ਉਹ ਪਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ

F ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਐਫ ਨੋਟਿਸ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

G 18.3. ਦੂਸਰਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਤੋਂ ਲੰਘੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਜਾਗ ਰਹੀ ਸੀ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ***(ਸੁਪਰਾ), 25.01.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ.

ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਵੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ
Aਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ A
ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਤਰਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦੇ
ਤੌਰ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ
ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ. B

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਡਾ, -

> "27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਣਯੋਗ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ
> ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ
> ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ C
> ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
> ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਲਈ,
> ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਕੁਸ਼ਲਤਾ
> ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਹੈ ਕੋਡ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼.
> ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ **D**
> ਉੱਦਮਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
> ਹੈ. ਜਦ, ਕਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
> ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ
> ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ
> ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਖਰਕਾਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ **E**
> ਦੇਖਭਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖੁਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਕੀਮ—
> workers ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ
> ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ
> ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ **F**
> ਹੱਲ ਜੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ, ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ
> ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ. ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋ
> ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਥਿਕਤਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ
> ਗਿਆ ਫਿਰ ਸੌਖਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
> ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ. ਕੀ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਨੋਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, **G**
> ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ, ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ
> ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ
> ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੱਕ. ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵੇਚ
> ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. (ਵੇਖੋ
> *ArcelorMittal*[32] ਪੈਰਾ 83 ਤੇ, ਐਫ ਐਨ 3).

[32] ***ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ :*** **(2019) 2 ਐਸ**

A **28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੋਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤਰਲੀਕਰਨ. ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ**

B **ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ.** ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ. **ਇਸ ਲਈ, ਮਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ.** ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ

C ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

D ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤੇਜ਼ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੋ ਇਹ ਸਾਰੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

E 18.3.2. ਵਿੱਚ ***ਸਰਵਿਸ ਰਿਬਨ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵੀ: -

"**64.** ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਟਰਿੱਗਰ ਗੈਰ- ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਲਈ ਹੈ

F ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਹੈ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਾਰੇ ਲਿਆਇਆ. **ਵਿਧਾਨ ਨੀਤੀ ਹੁਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੀ ਹੈ ਦੇ "ਨਿਰਣੇ" ਲਈ "ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਮੂਲ".** ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਠੋਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ

G ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ...."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ.ੰਗ ਨਾਲ ਏ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰੋ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੋਕਸ ਇਸਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ।
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ*** (ਸੁਪਰਾ),

ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਾਪਸ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ.

19.1. ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਤਮਾ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਐਨਵਿਲ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣੋ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ.

19.2. ਇੱਕ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, CIRP ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਾ/ਐਸ. ਜਦੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ *ਵਜੋਂ* ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ. ਮਗਰਲਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਨ. ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, *ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਹੁਣ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੀ ਹੈ "ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ "ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਮੁਲਾ'.*

<u>ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ</u>

20. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਇਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ CIRP ਦੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ.

A 21. ਸੈਕਸ਼ਨ 238-ਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਐਕਟ, 1963, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT), ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ*** (ਸੁਪਰਾ) 31.08.2017 ਨੂੰ.

B ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੁਖਮਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਟਰਿੱਗਰ ਪਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ; ਅਤੇ 'ਤੇ ਲੋੜ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ

C ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਾਲ ਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ. ਅਜਿਹੀ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ

D ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚੋਂ ਤਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾ ਛੱਡੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ

E ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*** (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਕਿ 11.10.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

F 22. ਵਿੱਚ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*** (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: -

G "**11.** ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"28. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

H 28.1. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ (ਦੀ ਕੋਡ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ) ਨੂੰ ਕਈਂ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੇਦਖਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਤਿਕਾਰਿਆ. *ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਲਝਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ- ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਵਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।*
ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੋ ਸਮੇਂ- ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਹਨ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਦਾਅਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਕੋਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਵਾਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਡ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰ.

28.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ: ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ CIRP ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਡਿਫੌਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ. ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ *'ਤੋਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਲੰਬੇ ਅਨੰਦ ਜਾਂ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਹਾਰ ਗਈ ਹੈ ਲਾਚਸ .* ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਰਿੱਗਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣਾ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਅਨੁਭਵੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਸਮਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ-IRP/RP ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ. ਅਜਿਹੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ. 28.3. *ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਕੇਜ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕੋਡ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਧਾਰਾ.* ਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਖਲਾ ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਾਰ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ CIRP ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ."

A **ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਮਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਪੱਟਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਹਨਵਰਜਿਤ."**

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

B 22.1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਿਛਾਖੜੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

C ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, -

"**34**ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ. ਕੋਡ

D ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀ-1990 ਵਿੱਚ, ਕਹੋ, ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਜਾਂ ਮਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ.

E ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਹਨ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ", ਭਾਵ, ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ* ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ).....

F **********

36. ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (12) ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ...". "ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ", ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

G ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ "ਬਕਾਇਆ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ", ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.********

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ. **"ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਏ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ।**

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਚਾਓ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰੋ ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 31.08.2017 ਨੂੰ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ*** ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਨੂੰ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ*** (ਸੁਪਰਾ) 25.01.2019 ਨੂੰ. ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਆਨ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ*** ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਡੀ

24. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਮਾਮਲਾ ***ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ*** (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
05.02. ਇਸ ਵਿਚ, ਡਿਸਪੈਂਸੈਂਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ
ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ
ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।[33] ਪਰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ
ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ*** ਈ (ਸੁਪਰਾ). ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "**78.** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ, ਸਿੱਖਿਆ,* ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਹੈ F
> ਐਕਟ, 1963 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1-12-2016 ਤੋਂ 6-6-2018 ਤੱਕ. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ **I&B** ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ
> 2018 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ. **ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ** ਜੀ

[33] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ CoC'।.H

A **ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈ ਕੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੁਝ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ "ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ"** ਜਾਂ "ਕਰਜ਼ਾ" ਬਕਾਇਆ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C 25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ***ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ*** ਸੀ 05.02.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਕੇਸ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***(ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 25.05.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ. ਇਸ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ,

D ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 770) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.

25.1 ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ *ਜਿਗਨੇਸ਼ ਦਾ* ***ਸ਼ਾਹ, ਸ਼ਾਹ,*** ਇਸ ਦਾ ਪਾਠ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ

E ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ.*** ਇਸ ਵਿੱਚ, IL&FS ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ. (`IL&FS') ਨੇ ਏ ਲਾ-ਫਿਨ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ. (`La-sਫਿਨ') ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ.

F ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 20.08.2009 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ IL&FS ਮਲਟੀ- ਤੋਂ MCX ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ (`MCX-SX') ਦੇ 442 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ।ਕਮੋਡਿਟੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (`MCX')). ਇਸ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਸਮਝੌਤਾ, ਲਾ-ਫਿਨ, MCX ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ, ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 20.08.2009 ਨੂੰ ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਾ-ਫਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

G ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ IL&FS ਤੋਂ MCX-SX ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਵੇਸ਼. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 03.08.2012 ਨੂੰ, ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ MCX-SX ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਲਾ-ਫਿਨ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ

ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, 19.06.2013 ਨੂੰ, ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫਐਸ ਨੇ ਏ ਵਿੱਚ 2013 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 449 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਲਾ-ਫਿਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 16.08.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਲਾ-ਫਿਨ ਨੇ ਇਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. 13.10.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 03.11.2015 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 433 ਅਧੀਨ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ 434 ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾ-ਫਿਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਥਿਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾ-ਫਿਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਾ-ਫਿਨ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ IL&FS ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 21.10.2016 ਆਈਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾ-ਫਿਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ). ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7. ਇਸ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ, ਲਾ-ਫਿਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ. ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ. ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿਚ, ਆਈ ਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਈ ਕੋਡ ਦਾ 238-ਏ ਅਤੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ).

25.2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਆਈ ਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ: -

> "**12.** ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ/ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਕੋਡ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਕੋਡ ਅਜਿਹੀ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਪੱਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ.

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਗਸਤ, 2012 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, IL ਅਤੇ FS ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25.3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਮਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ

ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਕਿ ਆਈ ਐਲ ਐਂਡ ਐਫ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਲਾਈਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਥੇ ਇਹ

ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: -

> "**21.** ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿੰਡਿੰਗ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ. ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ,

ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਐਕਟ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਏਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਿਕਵਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਹਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਣਾ-
ਅੱਗੇ ਵਧੋ."

25.4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਗਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ 433(ਈ) ਅਤੇ 434, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ*** (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਸੀਮਾ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਇਕੱਲੀ ਗਿਣਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਧਾਰਾ 433 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *(ਈ)* ਅਤੇ 434 ਦੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, -

"**28.** ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 433(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ "ਜੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਲੈਣਦਾਰ. "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਗੌਲਿਆ" ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ C ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਾਬਰ, ਜੇ ਫਾਂਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੰਪਨੀ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਹੈ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ. ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਟਰਿੱਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਚਾਲੂ ਮਿਤੀ ਹੈ ਕਿਹੜਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ. **ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ** ਈ **ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਮੂਲ ਦੀ ਮਿਤੀ** ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰਨ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ,*** ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਉਸੇ ਹੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

27. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ***ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ***(ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਕਿ 02.09.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੂਲ ਰੁਪਏ ਦੇ. 6.7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ

A ਨੂੰ ਰਿਣਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 23.12.1999 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਰਕਮ ਲਈ 24.12.2001 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਿਚ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 21.07.2017 ਨੂੰ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਹਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ 1998 ਤੋਂ ਟਿਕਦੀ ਰਹੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਿ ਵਜੋਂ. ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

B 05.03.2018 ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ *'ਮੂਲ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਜੁੜੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ'.* ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਉਹ *'ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਹੈ,*

C *ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਹੀਂ ਜੁੜ ਸਕਦੀ;* ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿ 2001 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੱਭਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***

D (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 1908 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।[34]. ਿ.ਇਹ

E ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

[34] ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਵਿਚ ਦਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [1959] ਸਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। (2) SCR 476 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

F ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਪਰ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ. ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੱ .ੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 23

"**ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ** - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇਕ ਨਵੀਂ ਅਵਧੀ

G ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਰ ਪਲ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਹੈ."

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 22

"**ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਟੌਰਟਸ.** - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਹਰ ਪਲ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ H ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ."

"**4.** ਪੈਰਾ 27 ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਵਿਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ। ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ,* [1959] ਸਪ. (2)

ਐਸਸੀਆਰ 476. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ:

" ... ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਏ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ. ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਸੱਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ. ਜੇਕਰ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਏ ਸੱਟ ਜੋ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ, ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ ਗਲਤ. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰ ਕੱ .ਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੱਟ ਅਤੇ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸੱਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਗੁਰੇ ਦੇ ਖ਼ਾਨਦਾਨੀ ਉਪਾਸਕਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ 1922 ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਟਰੱਸਟੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ."

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, **ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 24-12-2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਟਿਕਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ.**

5. ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ

A 28. ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ***ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ,*** A
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ.*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ*** (ਸੁਪਰਾ), 18.09.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਵਿਚ, ਦ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ

B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਐਨਪੀਏ ਦਾ ਭਾਵ, 21.07.2011. 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 03.10. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ. ਦ

C NCLAT ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਤੋਂ ਚੱਲਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ੋਰ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਿਆਂ ਉਹ ਸਮਾਂ 21.07.2011 ਨੂੰ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ (ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ

ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ. ਵਿਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ***(ਸੁਪਰਾ) ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

D "**4.** ਸ੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਪਰੋਲੀਆ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਇਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਲੇਖ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ 21.07.2011 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਫਿਰ 2014 ਵਿਚ, 2017 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ

E ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਹੈ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ *ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, 2018 SCC OnLine SC 1921* ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਜੋ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਕੇਸ.

F **5.** ਸ੍ਰੀ ਦੇਬਲ ਬਨੇਟਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਧੇ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ 7 ਵਿੱਚੋਂ *ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 62 ਹੋਵੇਗੀ।

G ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਸ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੋਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਏ ਕੋਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ.

ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ" ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ, ਸਮਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 21.07.2011 ਨੂੰ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ

ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਸ੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਹੈ *ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਵਾਂ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜੀਵਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦ ਹੈ.

7. ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰਾ ਕਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੋ. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲੇਖ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੇਖ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. **ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ** - ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਅਕਸਰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਮਨਮਾਨੀ.

8. ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਦੀ ਅੱਡੀ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰੋ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ *ਸਾਗਰ ਦੇ **ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ), 30.09.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ, —

"2.....ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਸ਼ੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 62 (ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 61 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ) ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਡ ਸੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. **ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇਣਦਾਰੀ.** ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

A ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1,00,000 ਰੁਪਏ (ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

B ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ***ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ, ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ, ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ, ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ, ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ***ਅਤੇ ***ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ***ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: (ਏ) ਕਿ ਕੋਡ ਇਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ

C ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਅ) ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ; (c) ਉਹ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਪੱਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਹਨ ਸਮਾਂ-ਬਾਰਡ; (ਡੀ) ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

D ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (e) ਕਿ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਮੂਲ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਡ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫੌਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (f) ਉਹ ਡਿਫੌਲਟ।

E ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਜੀ) ਕਿ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਬਚਾਓ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ

F ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

G ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ

31. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਸਾਫ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲੇ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਝਗੜਾ ਵਿਚ ਘੁੰਮ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ*** (ਸੁਪਰਾ).

H

32. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਨਿਰੀਖਣ ਏ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. *ਪ੍ਰਿਮਾ ਪੱਖ,*
ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਾਲਾ ਹਵਾਲਾ, ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ,*** ਸਿਰਫ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਦੇਣਦਾਰੀ. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਬੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹਵਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਬੰਦੀ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ[35]. ੍.ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ 5, ਜੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਜਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਡੀ ਪੈਰਾ 12 ਵਿਚ ਲੱਭੀਆਂ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ,*** ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ.

32.1. ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ). ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਵਾਸ਼ਡੀਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਟਿੱਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 24.12. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ***(ਸੁਪਰਾ), ਐੱਫ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ
ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 21.07.2011 ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ 03.10.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ.

32.2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ***ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ***(ਸੁਪਰਾ).
.

A 33. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ *'8.7.2011 ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ.* ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ
B ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਭਾਗ-ਵੀ ਵਿਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ. ਵਰਣਨ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਉਕਤ ਭਾਗ-ਵੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 8
C ਵਿਚ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਸਥਾਨ.

33.1. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ '08.07.2011' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ
D 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

E ਸਟੇਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਭਾਲਦੀ ਹੈ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ

F ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ '08.07.2011' ਦੱਸਦੀ ਹੈ. ਉਹ ਹੈ ਸਥਿਤੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਲ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀ ਇੱਛਾ ਲਈ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ

G ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਮਹਾਵੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ.*** ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2.

34. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ***ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਗਲਤ ਥਾਂ ਹਨ.

ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ (ਧਾਰਾ 238- ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਦਾ ਏ ਇਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ
ਨੰਬਰ 2; ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖਤ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ
ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2; ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਬਾਰੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ।
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ***ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ). ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਕੀ ਹਨ *ਗੈਰਸਤਿਕਾਰ*ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

NCLAT ਦੇ ਤਰਕ

35. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ, ਪਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 14.05.2019 ਦੇ ਅਪੰਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1993 ਦਾ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਓਟੀਐਸ, ਪਰ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ. ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ: ਇੱਕ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 01.12.2016 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿ F ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ. ਦ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

36. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ (ਭਾਵ, 01.12.2016) ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਲ 2018 ਵਿਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਾਂ. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਇਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨਾ. ਉਥੇ ਕੀ ਕੋਡ ਵਿਚ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

A ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਏ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਖੁਦ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿਚ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ).

B

C 36.1. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਸੀ ਦੂਸਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. NCLAT ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਸੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ***(ਸੁਪਰਾ) ਕਿੱਥੇ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ
D ਸੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.12.2016 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, -

"**3.** ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਨਿਰਣੇ ਪੱਤਰ
E ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਲ ਵਿੱਚ **IB** ਕੋਡ ਟਰਿੱਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ."

37. ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਈ, ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਖੜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ.

F 37.1. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ***ਬੀ. ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ***(ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 137, ਹੋਣ "ਹੋਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ" ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

G ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਜੀ ਸੀਮਾ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ (ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼?

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ***ਬਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼,*** ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਸੂਟ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ) ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਹਨ ਦੇ ਉਕਤ ਪੈਰਾ 24 ਵਿਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਉਹੀ ਆਰਡਰ. A B

37.3. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸੇ ਤਰਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬਲ, ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲੇਖ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਦਾ ਕੇਸ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ*** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ 18.09.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚ ***ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ*** (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਾਲਾ ਕੋਡ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸੂਟ ਲਈ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ 137. ਵਿੱਚ ***ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. C D E

37.4. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਸੀ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦੇ 29 ਅਤੇ 30 ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. F

<u>ਸੰਖੇਪ</u>

38. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਖਾਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 08.07.2011, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ; ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਐਚ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ G H

A ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

<u>ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ</u>

39. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਾਂਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵੇਲੇ

B ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ, 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

C ਕੋਡ. ਹੁਣ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਵੇਗਾ ਚੁੱਕੋ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਪ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ।

D ਕੋਰਸ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

E ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ.

<u>ਸਿੱਟਾ</u>

F 40. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਅਪੰਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 549 ਵਿਚ ਐਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2018 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) -488/ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਪੀ/ਐਮਬੀ/2018 ਵਿਚ ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

G ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਨਹੀਂ ਲਾਗਤ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate