[2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵਯ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2955)

ਸਤੰਬਰ 04, 2020

[ਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਐੱਸ.7 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ) ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਈ ਐਗਰੋ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਕੀਤਾ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ , ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਐੱਚ - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਗਰੋ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਈ ਐਗਰੋ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਸ.ਆਰ.ਏ) ਬਣ ਗਿਆ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ, ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ, ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਖਰਕਾਰ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਮੁੱਦਾ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਐਸ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ - ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠੀਆਂ ਸਨ, ਐਸਆਈਪੀਐਲ ਜਿਸਨੇ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। , ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਖੁਦ ਈਥਾਨੋਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਈਥਾਨੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਐਸਆਰਏ - ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ , ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੈਂਡਸ ਆਫ ਮੋਡ 'ਤੇ ਸਵਿਚ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ

ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਸ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 13][477-ਸੀ-ਈ]**

1.2 ਰਿਕਾਰਡ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ 16.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਈਥਾਨੋਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਈਥਾਨੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। **[ਪਾਰਾ 14-17][477- ਐੱਫ-H; 478-ਏ-ਬੀ, ਈ-ਐੱਫ]**

2.1 ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰਾ

ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਸਾਫ਼ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਢੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ, ਅਤੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਰੁਪਏ। 13.53 ਕਰੋੜ ਇਹ ਉਹੀ ਮੁੱਲ ਸੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 07.02.2019 ਨੂੰ ਖੁਦ (ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ 2 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ) ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਲਿਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। . ਇਹ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਲੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 31 ਪੰਨਿਆਂ ਤੱਕ ਚੱਲਦਾ ਹੈ

। ਪੰਨਿਆਂ 30 ਅਤੇ 31 ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਨਾ 29 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੰਨਾ 29 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ, ਮਿਤੀ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਟਾਈਪ-ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਵਰ ਪੇਜ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ “7 ਫਰਵਰੀ 2019” ਦਰਜ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 08.02.2019 ਸੀ। **[ਪਾਰਾ 27-30][480-ਐੱਫ-H; 481-ਏ-ਡੀ]**

2.2 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਸਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। **[ਪੈਰਾ 31][481-ਈ]**

2.3 ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪੰਨਾ 29) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀ ਮਿਤੀ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਮਿਤੀ 07.02.2019 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਵਿਚਕਾਰ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਟ-ਆਊਟ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। 07.02.2019 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਈਮੇਲ ਭੇਐੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੁਝ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ 07.02.2019 ਦੇ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟ-ਆਊਟ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਢੰਗ. ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। **[ਪਾਰਾ 32, 33, 34][481-ਐੱਫ-H; 482-ਏ-ਸੀ]**

2.4 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਵਿਚਕਾਰ 07.02.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੈ। 13.53 ਕਰੋੜ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਕੁੱਲ ਪੇ-ਆਊਟ ਰੁਪਏ ਹੈ। 29.74 ਕਰੋੜ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 100% ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ 100% ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 60% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਆਮ ਸਮਝ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। 29.74 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁੱਲ ਪੇ-ਆਊਟ ਵਜੋਂ 13.53 ਕਰੋੜ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। **[ਪਾਰਾ 35-38][482-ਡੀ-H]**

2.5 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਦੋ ਛੋਟੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਤਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜੋ ਇਤਫ਼ਾਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੋਲਹਿਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਹਾੜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 39][483-ਏ-ਬੀ]**

3. ਅਗਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਈਥਾਨੌਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਈਥਾਨੌਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਈਥਾਨੌਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਡੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8.04 ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮਕਾਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਘਿਆੜ ਨਹੀਂ ਰੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਸਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 40][483-ਸੀ-ਈ]**

4.1 ਆਖਰੀ ਆਧਾਰ 30.03.2018 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 36ਏ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ/2017-18/ਐੱਚ.ਐਨ/24 ਮਿਤੀ 06.02.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ 06.02.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ/2018-19/ਐੱਚ.ਐਨ/ 31 ਮਿਤੀ 03.07.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 04.07.2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 06.02.2018 ਤੋਂ 04.07.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 04.07.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ, 30.03.2018 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਲਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਈ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਤੁਲਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਇੱਕ ਟੇਬਲਰ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੂਐੱਚ ਮੀਟਿੰਗ 27.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਣਸੋਧਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ। **[ਪਾਰਾ 41, 45, 46][483-ਈ-ਐੱਫ; 484-ਈ-ਐਚ; 487-ਸੀ-ਡੀ]**

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1478 ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ; ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 150; [2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 845 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 845 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2955

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 943 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.06.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਓ. 2020 ਦਾ 2902।

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਾਲੇ, ਸ਼ਿਖਿਲ ਸੂਰੀ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸੂਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਥਾਪਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਨੀਸ਼ਮਾ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਸੂਰੀ, ਰਣਐੱਚਤ ਬਾਲਾਸਾਹਿਬ ਰਾਉਤ, ਭੂਸ਼ਣ ਵੀ. ਮਹਾਦਿਕ, ਅਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.

1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (i) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (ii) ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਹਨ।

2. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

3. ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਨੇ 04.09.2017 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਖੰਡੋਬਾ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਾਖਰ ਕਾਰਖਾਨਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ 01.01.2018 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀ.ਓ.ਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 02.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲਾਂਡੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ, 06.03.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 27.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੂਐੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 30.03.2018 ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ 01.01.2018 ਅਤੇ 06.03.2018 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4746 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.04.2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਖਿਰਕਾਰ 23.08.2018 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, 09.02.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਈ ਐਗਰੋ (ਭਾਰਤ) ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 15.02.2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਐੱਚ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰ ਮਿਤੀ 01.08.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ, ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਈ ਐਗਰੋ (ਭਾਰਤ) ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਮ. ਸਾਈ ਐਗਰੋ (ਇੰਡੀਆ) ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਸ.ਆਰ.ਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ (ਜੋ ਅਸਫ਼ਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ), ਨੇ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸ) ਨੰਬਰ 943 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.08.2019, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

7. 02.06.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਮਿਤੀ 02.06.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

> "ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ" ਰੈਫਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਹੋਰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
>
> ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ।
>
> ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

8. ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੂਐੱਚ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।

9. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚਾਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਸੀ। ਉਹ:-

(i) ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ;

(ii) ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ;

(iii) ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ, ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੀ। , ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਪੁਣੇ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(iv) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ 30.03.2018 ਨੂੰ ਰੁਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੱਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 36ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ।

10. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, (i) ਕਿ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਅਤੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ; 2 (ii) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ; (iii) ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ

1. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1478

2. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 150

ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।

11. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, (i) ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਐੱਚ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (ii) ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 09.02.2019 ਹੈ, ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਈਮੇਲ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 07.02. 2019, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ; (iii) ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਅਰਥਾਤ ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕਰ, ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ (iv) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 2-3 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(i) “ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ...ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਰਾਏ , ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫੀਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। " (ਪੈਰਾ 52)

(ii) "ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 57)

(iii) "ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ । ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਜਾਂਚ "ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 58)

(iv) "ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) । ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ । ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। " (ਪੈਰਾ 64)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

(i) "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।" (ਪੈਰਾ 48)

(v) "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ; ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।" (ਪੈਰਾ 54)

13. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਗੱਲ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੈਂਡਸ ਆਫ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਸ ਅਚਨਚੇਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਬਰਸਾਤ ਵਿੱਚ ਭਿੱਜ ਰਹੇ ਲੇਲੇ ਲਈ ਬਘਿਆੜ ਦੇ ਹੰਝੂ ਵਹਾਉਣ ਵਾਂਗ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ 16.12.2019 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰ. 897 ਵਿੱਚ 16.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ।

15. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਈਥਾਨੋਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਈਥਾਨੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 4. ਪੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 3/ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਖੁਦ ਈਥਾਨੋਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਈਥਾਨੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਐੱਚ ਖਰਚ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਈਥਾਨੋਲ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਾ ਬੈਂਕ ਪੁਣੇ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਨੇ ਉਕਤ ਐਸਆਰਏ ਨੂੰ ਉਕਤ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ 2007 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ;

16. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ 12.09.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 02.06.2020 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "12.09.2019 ਨੂੰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ"।

19. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਪੈਰਾ 14, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤਤਾ ਦਾ ਉਨਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਲੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

20.ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ, ਢੁਕਵੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮਿਤੀ 01.08.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 1509/2019, 2104/2019 ਅਤੇ 662/2019। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਐਮ.ਏ ਨੰ.1509/2019 ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਵਦਨੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸ ਦਾ ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ।

(ii) ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 2104/2019 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਤੀਐੱਚ ਅਰਜ਼ੀ, ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 662/2019, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22.01.08.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ 2019 ਦੇ ਐਮ.ਏ ਸੰਖਿਆ 1509 ਅਤੇ 2104 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

23.ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ (i) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ (ii)) ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ.

24.ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ।

25.ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੱਦਾ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਤਰਕਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26.ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਹਵਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੇਗਾ।

27.ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕ੍ਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼.

28.ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ, ਅਤੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 13.53 ਕਰੋੜ ਇਹ ਉਹੀ ਮੁੱਲ ਸੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 07.02.2019 ਨੂੰ ਖੁਦ (ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ 2 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ) ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਲਿਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। . ਇਹ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਲੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਸੀ।

29.ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 31 ਪੰਨਿਆਂ ਤੱਕ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਪੰਨਿਆਂ 30 ਅਤੇ 31 ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਨਾ 29 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੰਨਾ 29 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ, ਮਿਤੀ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਟਾਈਪ-ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ।

30.ਪਰ ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਵਰ ਪੇਜ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ “7 ਫਰਵਰੀ 2019” ਦਰਜ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 08.02.2019 ਸੀ।

31. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਸਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

32.ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪੰਨਾ 29) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀ ਮਿਤੀ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਮਿਤੀ 07.02.2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਟ-ਆਊਟ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। . 07.02.2019 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਈਮੇਲ ਭੇਐੱਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੁਝ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ 07.02.2019 ਦੇ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟ-ਆਊਟ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਢੰਗ. ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

35. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਵਿਚਕਾਰ 07.02.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।

36. ਵੈਸੇ ਵੀ ਹਲਵਾ ਖਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੈ। 13.53 ਕਰੋੜ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਕੁੱਲ ਪੇ-ਆਊਟ ਰੁਪਏ ਹੈ। 29.74 ਕਰੋੜ

37. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 100% ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ 100% ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 60% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

38. ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਆਮ ਸਮਝ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। 29.74 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁੱਲ ਪੇ-ਆਊਟ ਵਜੋਂ 13.53 ਕਰੋੜ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

39. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਐਸਆਰਏ ਦੀਆਂ ਦੋ ਛੋਟੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "09 ਫਰਵਰੀ 2019" ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜੋ ਇਤਫ਼ਾਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੋਲਹਿਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਹਾੜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

40.ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਈਥਾਨੋਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਡੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8.04 ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਰ.ਏ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮਕਾਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਘਿਆੜ ਨਹੀਂ ਰੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

41. ਆਖਰੀ ਆਧਾਰ 30.03.2018 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

42.ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਉਠਾਈ ਉਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।

43.ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੂਐੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 27.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਦੀ ਮੱਦ ਨੰ: 3 ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 27.03.2018 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ।

44.ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ, 15.09.2018 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਤੀਐੱਚ ਮੀਟਿੰਗ, 12.10.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ 4ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ 26.11.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰੌਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ 01.01.2018 ਅਤੇ 06.03.2018 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਧਿਆਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦਾ 10। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੰਪ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ।

45.ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ/2017-18/ ਐੱਚ.ਐਨ / ਮਿਤੀ 06.02.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ 06.02.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ/2018-19/ਐੱਚ.ਐਨ/31 ਮਿਤੀ 03.07.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 04.07.2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 06.02.2018 ਤੋਂ 04.07.2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 04.07.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ, 30.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਈ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਤੁਲਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਇੱਕ ਟੇਬਲਰ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਰਾਡ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਵਪਨਿਲ ਭਿੰਗਾਰਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ	ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ
36 ਏ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ, -(1) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਸਮੇਤ, ਇੱਕ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। (2) ਜਿੱਥੇ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। (3) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੱਦੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। (4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ- (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ 37 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਚੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਠਾਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਚੀ ਹੈ। (5) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਵਿੱਚ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ: (ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	36 ਏ. ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ - (1) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 75ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ। (2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਐੱਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ- (i) ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; (iii) ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ; ਅਤੇ (iv) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (3) ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਐੱਚ ਹੋਵੇਗਾ- (ਏ) ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੱਦਾ ਪੱਤਰ ਡਾਊਨਲੋਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੱਦਾ- (ਏ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ਬੀ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੋ; (ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। (5) ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

	(6) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (7) ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ- (ਏ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ; (ਸੀ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਡੀ) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ; (ਈ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ; (ਐੱਫ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ਐੱਚ) ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ (2) ਧਾਰਾ 29 ਦਾ। (8) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ- (ਏ) ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਉਪਬੰਧ; (ਬੀ) ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। (9) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁੱਕਵੀਂ ਮਿਹਨਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। (10) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ

	ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। (11) ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (12) ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

46. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੂਐੱਚ ਮੀਟਿੰਗ 27.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਣਸੋਧਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ।

47. ਇਸਲਈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦਾ ਇਮਪਿਊਡ ਆਰਡਰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

PALLAV THAKUR ADVOCATE

