ਮੈਸਰਜ਼ ਬੰਗਲੋਰ ਕਲੱਬ

ਬਨਾਮ

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3964-71)

ਸਤੰਬਰ 08, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 - ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 21 ਏ - ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਲੱਬ 1957 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ - ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ "ਇੱਕ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਨਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਧੇਰੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ" ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ - ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ - ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਹੈ - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਨ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਬੈਂਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ - ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 2(31), 167 ਏ|

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 1 ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

1981 ਦੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏ ਏ ਵਿਸ਼ਵ ਆਰਥਿਕ ਫੋਰਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਰਾਈਡਰ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. [ਪਾਰਾ 9-13][497- ਸੀ, ਈ-ਐੱਫ; 499-ਐੱਚ; 500-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਜਦੋਂ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ। ਸੈਕੰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਧਾਰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 21 ਏਏ (2), ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਬੰਦ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਪਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 21ਏਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਪਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 19, 24 ਅਤੇ 26] [502-ਈ-ਐਫ;506-ਏ-ਡੀ; 508-ਜੀ-ਐੱਚ]

ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਕਲੱਬ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਰਸਸ ਬੰਬੇ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ [1969] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 600 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.3 ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋੜਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜੋ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਲੱਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੋਸ਼ਲ ਮੈਂਬਰ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ - ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ - ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 35 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਜਾਇਦਾਦ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਏਏ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ", ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮ 35 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ- ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ

ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 21 ਏਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 28, 30-32][509- ਈ-ਐੱਫ; 511-ਏ-ਬੀ, ਸੀ-ਡੀ, ਈ-ਜੀ; 512-ਬੀ-ਸੀ]

ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਟੀ ਬਨਾਮ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ 197 ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਕਰਨਾਟਕ 609 - ਉਲਟ ਗਿਆ।

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (1960) 39 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 546 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.4 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(31) ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਂਝੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਏਕਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 33][512- ਡੀ-ਐੱਫ]

1.5 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਐੱਚ.ਈ.ਐੱਚ. ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਨਿਜ਼ਾਮ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਸਥਾ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ. 21 ਏ ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 35, 36][515- ਜੀ-ਐੱਚ; 516-ਏ-ਬੀ]

ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਚ.ਈ.ਐੱਚ. ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ 108 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 555 (1977); ਪੀ. ਵਜਰਾਵੇਲੂ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ [1965] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 614; ਸਕਲ ਦੀਪ ਸਹਾਇ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 338 : [1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 485; ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਤੀ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ (2016) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 643 : [2015] 12

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 332; ਦੀਵਾਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 800 : [1976] ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 664 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 384 : [1997] 4 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 626; ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 509 : [2013] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 267; ਜੀ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 88 ਆਈਟੀਆਰ 432 (1973); ਮੀਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997) 4 ਐਸਸੀਸੀ 677 : [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 991; ਰਮਨਲਾਲ ਭਾਈਲਾਲ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 449 : [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 468; ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਬੇਲਾ ਬੈਨਰਜੀ [1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 558; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 13 ਸਕੇਲ 474; ਕੇ ਪੀ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ [1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 629 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾ ਵਰਮਾ ਕਲੱਬ 226 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 898; ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਕਲੱਬ 191 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 368 - ਵੱਖਰਾ।

ਡੇਕਨ ਵਾਈਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 106 ਆਈਟੀਆਰ 111 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਾਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਬਰਡੀਨ ਸਟੀਮ ਟਰਾਲਿੰਗ ਅਤੇ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 1933 ਏ.ਸੀ 402 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1960) 39 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 546	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[2013] 1 ਐਸ ਸੀਆਰ 267	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 8**
[1997] 4 ਸਮਰਥਨ ਐਸ ਸੀਆਰ 626	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 8**
88 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 432 (1973)	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 991	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**
[2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 468	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**
[1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 614	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 20**
[1954] ਐਸਸੀਆਰ 558	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 20**
[1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 485	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
[1976] ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 664	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 22**
[2015] 12 ਐਸ ਸੀਆਰ 332	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23**

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 600	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 24**
(2019) 13 ਸਕੇਲ 474	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 24**
[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 629	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 27**
108 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 555 (1977)	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2007 ਦਾ 3964- 3971।

2002 ਦੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 31, 32, 33, 34, 35, 36 ਅਤੇ 37 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.01.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੌਤਮ ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਮਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਗ੍ਰੇਸ 1868 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਠੇ ਹੋਏ। ਕਿਰਪਾ ਦੇ ਸਾਲ 1899 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਐਸ. ਚਰਚਿਲ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ 17 ਸੀ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲ ਲਈ 13/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। "ਬਿੱਲ" ਕਦੇ ਵੀ "ਐਕਟ" ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ। ਅੱਜ ਤੱਕ, ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਐਸ. ਚਰਚਿਲ ਸਰ ਵਿੰਸਟਨ ਲਿਓਨਾਰਡ ਸਪੈਨਸਰ ਚਰਚਿਲ, ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਆਪਣੀ ਸੰਸਾਰਕ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਤਸਾਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣਾ ਪੌਂਡ ਮਾਸ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ|

2. ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ 1981-82 ਅਤੇ 1984-85 ਤੋਂ 1990-91 ਤੱਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ "ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 167 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਲੱਬ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲਜ਼) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਬਜੈਕਟਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸਨੇ "ਸਮਾਜਿਕ" ਕਲੱਬ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"**1.** ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸਮਾਜਿਕ, ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ, ਖੇਡਾਂ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

2. ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਸਤੀ ਅਤੇ ਸੰਗਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ।

3. ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ।

4. ਕਲੱਬ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦਾਨ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜਨਰਲ ਕਮੇਟੀ ਖੇਡ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

5. ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤਾਂ ਜਾਂ ਆਫ਼ਤਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਜ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ।

6. ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਲੱਬਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ, ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਟੱਲ ਕੋਰਮ 300 ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਲੱਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 35 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:

ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਭਗ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 6.1(i), 6.1(ii), 6.1 (iii), 6.2(i), 6.2(ii), 6.2(iii), 6.2(vii), 6.2(viii) ਅਤੇ 6.2(ix) ਵਿੱਚ।

4. ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (1960) 39 ਆਈਟੀਆਰ 546 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"**9.** ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਕਲੱਬ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਖੁਦ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੈਂਬਰ ਖੁਦ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਪਲੱਸ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕਲੱਬ ਦੀ ਆਮਦਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਲੱਬ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ. "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਓਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

5. ਫਿਰ ਇਸਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 167ਏ ਦੇ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਫਿਰ ਨਿਯਮ 35 ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂਬਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏ.ਏ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ ਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਕਲੱਬ 197 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਕਰਨਾਟਕ 609 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ - ਆਮ ਵਸਤੂ ਆਮਦਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਭ ਕਮਾਓ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂਬਰ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਰਗ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 21 ਏ.ਏ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 35 ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (31) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

8. ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਲੱਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏ ਏ (2) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 509 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 384 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਹੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 3, ਜੋ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**3.** ਦੌਲਤ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ–(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਰਾਂ ਜਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੌਲਤ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

10. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. 1981 ਦੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ:

"**21.1** ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਪਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਦੌਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

21.2 ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੇ ਉਚਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਦੌਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21.3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਈ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਗਿਆਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਕੋਰਸ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ।

12. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏਏ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਆਰਥਿਕ ਫੋਰਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**21 ਏ.ਏ.** ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- (1) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1860 (1860 ਦਾ 21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਉਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ

ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬੰਦ ਜਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। .

(3) ਉਪਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 18 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 18ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਗ|

(4) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜੋ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

13. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ

ਰਾਈਡਰ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ|

14. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏ.ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਆਇਆ - ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"(3) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪੁਰਾਣੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਧਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?"

15. "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"**8...**ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ ...

9. ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ: ਦੁਬਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਐਨ. ਏਲੀਅਸ [(1935) 3 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 408]; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਦਾਸ ਦੇਵੀਦਾਸ [(1937) 5 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 584]; ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿੱਚ. ਦਵਾਰਕਨਾਥ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਪੀਤਾਲੇ [(1937) 5 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 716]। ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਨ. ਏਲੀਅਸ ਡਰਬੀਸ਼ਾਇਰ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਐਸੋਸੀਏਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ"। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਆਮਦਨੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਕਰੋ। ਇਹ

ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਬੀਓਮੋਂਟ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਦਾਸ ਦੇਵੀਦਾਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 589 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਵਾਰਕਨਾਥ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਪੀਤਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ. ਬੀ.ਐਨ. ਏਲੀਅਸ [(1935) III ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 408] ਕੋਸਟੇਲੋ, ਜੇ. ਨੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਜੋਗਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ…. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ .... ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਹੈ…. ਫਿਰ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ…"

10. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਤੱਥ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿੰਨੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੀ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 88 ਆਈਟੀਆਰ 432 (1973) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"**11.** "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਵੀ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਮੀਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997) 4 ਐਸਸੀਸੀ 677 (ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਦੇਖੋ) ਅਤੇ ਰਮਨਲਾਲ ਭੀਲਾਲ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 449 (ਪੈਰਾ 28 ਦੇਖੋ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 2 (31), ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।" ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਆਰਥਿਕ ਫੋਰਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਮਦਨੀ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ;

18. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਮਦਨੀ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ;

19. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ , ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ|

“ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਮਦਨੀ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ;

20. ਪੀ. ਵਜਰਾਵੇਲੂ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ (1965) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 614 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਚੌਥੀ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 31(2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੇ

ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਬੇਲਾ ਬੈਨਰਜੀ 1954 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 558, ਚੌਥੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"... ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਐਕਵਾਇਰ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਸਿਧਾਂਤ" ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਲਾ ਬੈਨਰਜੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ [(1954) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 558]। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ "ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰ" ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ "ਕੀਮਤ", "ਵਿਚਾਰ" ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। 167, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, 'ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੌਥੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 31(2) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਲਈ।"

(ਪੰਨਾ 626 ਤੇ)

21. ਸਕਲ ਦੀਪ ਸਹਾਇ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 338 ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"**8.** ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1908 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 120 ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀਆਂ ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ

ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸੌਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪਰ, ਸਾਡੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1908 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, 1963 ਦਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਅਤੇ 120 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ, 1908 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, 1908 ਦੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1963 ਦੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

22. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀਵਾਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1976) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 800 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਬਰਡੀਨ ਸਟੀਮ ਟਰਾਲਿੰਗ ਐਂਡ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 1933 ਏ ਸੀ 402 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਬਕਮਾਸਟਰ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**22.** ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝਿਆ। ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟ ਲਾਅ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

23. ਬਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਬਰਡੀਨ ਸਟੀਮ ਟ੍ਰੈਲਿੰਗ ਐਂਡ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ [1933 ਏ.ਸੀ 402, 411] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਬਕਮਾਸਟਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਅਰਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਕ੍ਰੇਜ਼ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਕ੍ਰੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵ ਜਾਂ ਅਰਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਤੀ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ (2016) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 643, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"**21.** ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1969 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। [ਰਯਾਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 412] ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 31 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਏਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। [ਰਯਾਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 412] ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 31 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਰਾਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। [ਰਯਾਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, (1969) 2

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 412] ਫਾਈਬਰ ਬੋਰਡ ਕੇਸ [ਫਾਈਬਰ ਬੋਰਡਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ, (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 333] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। . ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

24. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ। ਧਾਰਨਾ ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਬੰਦ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਪਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕਲੱਬ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ (1969) 1 ਐਸਸੀਆਰ 600 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਆਮ ਕੰਪਨੀ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਬੈਲਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਦੱਸਤਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਂਗ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਦੱਸਤਾ ਤਰਲ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕੱਢੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲੱਬ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਲੱਬ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,

ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 13 ਸਕੇਲ 474 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ, (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਵਾਂਗ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਕਲੱਬ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-71 ਤੋਂ 1977-78 ਤੱਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਏ.ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏ.ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏ.ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"**15.** ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1922। ਪਰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਹਾਵਰੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਲਟ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਧਾਰਾ 21-ਏਏ ਪਾ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1981 ਦੁਆਰਾ 1-4-1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"17. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏਏ ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਅਣਜਾਣ ਸਨ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਨ, ਸੰਪਤੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਨਾਲ ਵੀ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ (5) ਕੁਝ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਬੋਲੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

XXX XXX XXX

19. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏਏ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1981 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 21-ਏਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਨ।"

ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਿਕ ਨੋਟਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਰੋਕ ਲਈ:

"**33.** ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ 'ਤੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪੱਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਉਸਦੀ ਦੌਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੋੜਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਏਏ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ|

27. ਕੇਪੀ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ., 1982 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 629 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਉਹ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਮਝਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 52 (2) ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।"

(ਪੰਨਾ 652, 653 'ਤੇ)

28. ਬੰਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21ਏਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

29. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰੋਕ ਲਈ:

"**10.** ... ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਲੱਬ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ [229 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 1.] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਲੱਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1970-1971 ਵਿੱਚ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਲਈ

ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1977-1978 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ' ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 21 ਏਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ

"**13.** ... ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਲੀਜ਼ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ-229 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏ ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 'ਨਿੱਲ' ਦੌਲਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਕੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 19, 32 ਅਤੇ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਹੈ| ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋੜਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜੋ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਜਿਸ

ਦੁਆਰਾ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ - ਅਤੇ, ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ , ਆਮ ਵਸਤੂ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇੰਦਰਾ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਲੱਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

31. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ(2) ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ, ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਗਿਆਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਸੋਸ਼ਲ ਮੈਂਬਰ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ - ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ - ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 35 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਜਾਇਦਾਦ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21ਏਏ(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ", ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

32. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ।ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਵਰਮਾ ਕਲੱਬ 226 ਆਈਟੀਆਰ 898 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਕਲੱਬ 191 ਆਈਟੀਆਰ 368 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਲੱਬ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮ

35 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 21ਏ.ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

33. ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਫਿਰ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ(2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 509 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ.ਓ.ਪੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਕਾਗਨੇਟ ਐਕਟ)। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(31) ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਂਝੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਏਕਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੇਕਨ ਵਾਈਨ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਸਟੋਰਸ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 106 ਆਈਟੀਆਰ 111 ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 116, 117 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਏ.ਏ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਚ.ਈ.ਐੱਚ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ 108 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 555 (1977), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਕੰ. ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 21. ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਅਤੇ (4)

ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"**21.** (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ (ਵਕਫ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਸਮੇਤ), ਦੌਲਤ-ਟੈਕਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਵਾਰਡਜ਼, ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਰ-ਜਨਰਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ, ਰਿਸੀਵਰ, ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

XXX XXX XXX

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਣਮਿੱਥੇ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ- ਜਨਰਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ, ਰਿਸੀਵਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ।"

34. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੈਕੰ. ਐਕਟ ਦਾ 21(4) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ। 21(1) ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

"ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ, (1) ਜਾਂ (4) ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕੁਆਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ। ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (4) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦਾ) ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੌਣ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਲਕੁੱਲ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਕਟਮਈ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ। ਜੀਵਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਬਾਕੀ. ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਜੀਵਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਉਸ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਪ -ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਝ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਵੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ 1945 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਐਮ. ਹਬੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(1945) 13 ਆਈਟੀਆਰ 189 (ਪੈਟ)] ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਹਾਸ਼ਿਨੀ ਕਰੂਰੀ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ [(1962) 46 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 953 (ਕੈਲ)] ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਤਲੀਬਾਈ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰ.ਐਫ. ਮੁੱਲਾ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ [(1967) 66 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 653, 657-8 (ਬੋਮ)] ਅਤੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੰਸਾਬਾਈ ਤ੍ਰਿਭੁਵਨਦਾਸ ਟਰੱਸਟ [(1967) 69 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 527 (ਬੋਮ)] ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਪਦਮਾਵਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ. [(1966) 61 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 66, 73-4 (ਗੁਜ)]। ਸੁਹਾਸ਼ਿਨੀ ਕਰੂਰੀ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਕਿਸੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ."

ਇਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਥੋੜੀ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਤਲੀਬਾਈ ਆਰ.ਐਫ. ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਲਾ ਟਰੱਸਟ ਕੇਸ [(1967) 66 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 653, 657-8 (ਬੋਮ)]:

"ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕਿ ਕੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਕੌਣ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀ ਹਨ। "

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਦਮਾਵਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਕੇਸ [(1966) 61 ਆਈਟੀਆਰ 66, 73-4 (ਗੁਜ)] ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਕਥਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਘਟਨਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵੰਡ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ: ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

35. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਖਾਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

ਕਿ, ਐੱਚ.ਈ.ਐੱਚ.ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਨਿਜ਼ਾਮ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਸਥਾ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ. 21 ਏ.ਏ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

36. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ **ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE