ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ.

ਵੀ.

ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਓਰਸ.

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13516)

ਅਕਤੂਬਰ 12, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿੰਥਾ, ਐੱਮ.]

ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 — ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ 1980 — ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਆਗਿਆ1978 ਐਕਟ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1999 ਰੀਪੀਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ — Decreed ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ — ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ' ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ — ਪੂਰਾ ਬੈਂਚਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ ਇਸ ਨੂੰ 6, 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵੀ ਵਰਜਿਤ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਗਿਆ ਡੀ ਬੈਂਚ — ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜੋC ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਧੇਰੇ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1978 ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ — ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾਵੀਡੀਓ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ — ਆਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ1978 ਦੇ ਐਕਟ — ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਖੁਦ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚF ਕੇਸ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ — ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾab initio, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਧਾਰਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ — ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1978 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਖੜੇਗਾਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ — 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ — ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ27 ਸਾਲ

ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ — ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਸੀ, ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ

A

ਪਾਰਟੀਆਂ — ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ — ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ — ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ & ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1978 — ss.4, 5(3), 6 — ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ, 1999.

B

ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 — s.20 — ਸਕੋਪ ਆਫ਼ — ਹੈਲਡ: s.20 ਪਹਿਲਾਂ 2018 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ — ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ, ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ — ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ (ਸੋਧ) ਐਕਟ,

C

2018.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਧਿਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, *ਮੁੜ ਨਿਆਂਇਕਤਾ* ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਪਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋੜਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ

D

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੋ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,

E

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੱਸੋ:

F

"40.ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਭਟਕਣਾ ਨਾਲ, ਭਾਵ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਛੋਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ."

G

H

ਪੈਰਾ 41 ਵਿਚ, ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। A

ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 14-16]1696-ਏਐਫ] B

ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਜੂ ਜੈਸਵਾਲ ਵੀ. ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ. ਬੀ. ਜੀਉਭੋਏ(1970) 3 SCR 830 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

C

1.2 ਜਦੋਂ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 4, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਖ਼ੁਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ. ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ — ਉਸ ਕੋਲ ਸਹੀ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਸਮਝੌਤਾ. ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਲਗਭਗ 2002 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਵੱਡੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ 30 ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨੰਬਰ, 2000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰੱਦ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ***ab initio, as*** ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੈਕ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ. ਵਿਥੀ, 1 ਐੱਚ. ਬੀ.ਐਲ. 65, ਹਿਚਕੌਕ ਵੀ. ਰਾਹ, ਰਾਹ, D E F G H

A **(1837) 6 ਏ ਅਤੇ ਈ 943: 112 ਈਆਰ 360, ਅਤੇ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸਟੋ ਮੰਡਲ ਵੀ. ਧਨਕੀਸਟੋ ਮੰਡਲ, (1969) 1 ਐਸਸੀਆਰ 342 (ਪੰਨਾ 349 ਤੇ) ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ**

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਵਿਚ ਜਾਣ ਲਈ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. [ਪੈਰਾ 17-19]1696-FH; 697-AC; 698-GH]।

B *ਜੈਕ ਵੀ. Withy 1 H. ਬੀਐਲ 65; ਹਿਚਕੌਕ ਵੀ. ਤਰੀਕਾ* **(1837) 6 ਏ ਅਤੇ ਈ 943: 112 ਈਆਰ 360;** *ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸਟੋ ਮੰਡਲ ਵੀ. ਧਨਕੀਸਟੋ ਮੰਡਲ* **(1969) 1 SCR 342 - ਆਯੋਜਿਤ ਅਚੂਕਵਾਂ.**

1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ 500 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
C **ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ਰਤੀਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 20, 21] [699-BC]**

1.4 ਹੋਰ ਤਾਂ ਵੀ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ
D **ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ, ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. [ਪੈਰਾ 22]1701-ਐਫ; 702-ਸੀਡੀ]**

1.5 ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ
E **ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਸ ਨਾਲ ਖੋਹ ਲਿਆ. ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਖੜੇਗਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ**
F **ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ. ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ, ਸ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੈ, ਜੋ ਪੋਂਟੀਅਸ ਵਾਂਗ ਹੈ ਪਿਲਾਤੁਸ ਨੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਹੱਥ ਧੋ ਲਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 17.08.2015 ਨੂੰ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ**

G

H

ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਾਸ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ 27 ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਹਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੂਟ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 1963, ਖਾਸ ਰਾਹਤ (ਸੋਧ) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ, 2018, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ, ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ — ਵੇਖੋਧਾਰਾ 20(1). ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (2) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ- ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ (2), ਜੋ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ" ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ. ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਕਿੱਕ ਕਰਦਾ ਹੈ

— ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ". ਇਹ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਕੇਸ ਵੀ, ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

— ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਪ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ)ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੁਬਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 24, 27, 28]1703-GH; 710-DF; 711-GH; 712-AD]

1.6 ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਵਾਧਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਕ ਬਣੋ — ਵੇਖੋਮੰਦ ਗਤੀ

ਸੱਤਯਾਨਾਰਾਯਾਨਾ ਵੀ. ਜੀ ਯੈਲੋਜੀ ਰਾਓ, (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 221 ਪੀਪੀ 229-230 ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ.ਐਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਵੀ. ਵੈਰਾਵਨ, (1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਟਕੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੁਦਈ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਰਦਾਮਨੀ ਕੰਡੱਪਨ ਬਨਾਮ. ਐਸ. ਰਾਜਲਕਸ਼ਮੀ, (2011) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 18, ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੀਮਤਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੁਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣੋ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾਕਾਬਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ. [ਪੈਰਾ 29, 30]1712-ਡੀਈ; 722-ਜੀ;

725-FH]

ਨਿਰਮਲਾ ਆਨੰਦ ਵੀ. ਐਡਵੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 146: [2002] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 706; *ਮੰਦ ਗਤੀ ਸੱਤਯਾਨਾਰਾਯਾਨਾ ਵੀ. ਜੀ. ਯੈਲੋਜੀ ਰਾਓ* (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 221; *ਕੇ.ਐੱਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਵੀ. ਵੈਰਾਵਨ* (1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1: [1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 993; *ਸਰਦਾਮਨੀ ਕੰਡੱਪਨ ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਜਲਕਸ਼ਮੀ* (2011) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 18: [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 874 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

1.7 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਤੀਜਾ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲੇਚਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨਿਯਮ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਪੀਰੀਅਡ, ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਝ ਡਿਫਾਲਟ, ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਗ੍ਹਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ, ਹਰੇਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ. ਉਤਸੁਕ ਅਪੀਲ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਲਗਭਗ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਬੇਈਮਾਨ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ।ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸੀ।ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਨਾ ਹੋਵੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ. ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੁਇਟੀ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਹੈ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਬਹਾਲ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 1.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ, ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨਿਰਣਾ. [ਪੈਰਾ 31, 32][730-ਈਐਚ; 731-ਏਸੀ]

ਕੇਸ਼ਵਨ ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ ਵੀ. ਬੰਬੇ ਰਾਜ **1951 SCR 228 — ਵੱਖਰਾ.**

ਇਮਾਨੀ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਵੀ. ਗੋਲਾਪੱਲੀ ਰਾਮਲਿੰਗਮੂਰਤੀ **(1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 739;** *ਨਾਰਾਇਣਮਮਾ ਵੀ. ਗੋਵਿੰਦਾਪਾ* **2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ OnLine SC 1260 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ.**

ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮ ਸ਼ੰਕਰ ਗੋਏਲਾ **(2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 595: [2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 268;** *ਵੈਨ ਵਿਭਾਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰਹਿ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਮਰਯਾਦਿਤ। ਵੀ. ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ* **(2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 596: [2010 12 ਐਸਸੀਆਰ 1045;** *ਗਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ* **(1997) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650;** *ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਵੀ. ਜੋਤ ਰਾਮ* **(1976) 1 ਐਸਸੀਆਰ 847;** *ਦਯਾਵਤੀ ਵੀ. ਇੰਦਰਜੀਤ* **(1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 275;** *ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਵੀ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ* **(1974) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363;** *ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਗਿਨ ਵੀ. ਨਿਰੰਜਨ ਮੋਦਕ* **(1985) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 270;** *ਪੀ ਡਿਸੂਜ਼ਾ ਵੀ. ਸ਼ੋਂਦਰੀਲੋ ਨਾਇਡੂ* **(2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49:12004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 186;** *ਪੀ.ਐੱਸ. ਰਣਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈਡੀਵੀ. ਐਮ.ਕੇ. ਭਾਗਲਕਸ਼ਮੀ* **(2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 231: [2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 876;** *ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਉੱਤਰੀ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 712;** *ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ ਵੀ. ਅਨਿਸ*

ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ **(2013) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131:[2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 319;**
ਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀ. ਬੀ.ਆਰ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ **(2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 597: [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 702;** *ਜ਼ਰੀਨਾ ਸਿੱਦੀਕੀ ਵੀ. ਏ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ* **(2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705: [2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 456;** *ਰਾਮਥਲ ਵੀ. ਮਾਰੂਥਾਲ* **(2018) 18 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 303: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 613;**
ਸੁੰਕਾਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਸਮਾ ਵੀ. ਸਾਗੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਜੂ **(2019) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 787: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 222;** *ਨੈਨਜੱਪਨ ਵੀ. ਰਾਮਾਸਾਮੀ* **(2015) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 341: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 606 —ਨਿਰਭਰ ਹੈ.**

ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਵੀ. ਨਿਹਾਲਚੰਦ ਨਥਾਤਾ **ਏਆਈਆਰ 2004 ਮੈਡ 18 —**
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਵੀ. ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ **ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5;** *ਜੌਨ ਲੈਮ ਵੀ. ਥਾਮਸ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਮਿਸ਼ੇਲ* **[1912] ਏ.ਸੀ. 400;** *ਕੇ ਵੀ. ਗੁੱਡਵਿਨ* **130 ਈ.ਆਰ. 1403 [1830] — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 830	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 14**
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 342	**ਅਯੋਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 19**
[2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 268	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
[2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1045	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
[1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 739	**ਅਯੋਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 21**
(1997) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23**
(1976) 1 ਐਸਸੀਆਰ 847	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 24**
(1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 275	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25**
(1974) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25**
(1985) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 270	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25**
1951 ਐਸਸੀਆਰ 228	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 26**
[2002] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 706	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 186	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 876	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**
(2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 712	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 319	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 702	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**
[2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 456	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**

ਫੈਰੋਡੌਂਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 613 ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 29
[2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 222 ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 29
[1965] 2 ਐਸਸੀਆਰ 221 ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 30
[1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 993 ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 30
[2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 874 ਨਿਰਭਰ' ਤੇ ਪੈਰਾ 30
[2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 606 ਪੈਰਾ 30

ਸਿਵਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 13516 2015 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.01.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਓ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੇ. ਨਹੀਂ. 1991 ਦੇ 93

ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਏ.ਏ.ਕਿਊ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਪੀ.ਆਰ. ਕੋਵਿਲਨ ਪੁੰਗਕੁੰਟਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾ ਕੋਵਿਲਨ, ਏ.ਜੇ. ਜਵਾਦ, ਕੰਨਨ, ਵਿਜੇ ਆਨੰਦ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮੈਨਨ, ਐੱਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਟੀ.ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.**

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅੱਜ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਮਿਤੀ 12.06.1980 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਨਾਗਰਥੀਨਾ ਮੁਦਲੀਆਰ, ਪੀ. ਗੋਪਿਰਥਨਮ, ਪੀ. ਲਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਤੇ ਪੀ. ਬਸੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਠ:

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਨਾਗਰਥੀਨਾ ਮੁਦਲੀਆਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਤਿਰੂਵੇਂਗਦਾ ਮੁਦਲੀਆਰ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚ ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਕਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਜੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮਦਰਾਸ-ਚਿੰਗਲੇਪੁਟ, 1944 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 1268 ਵਜੋਂ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੈਡੋਜ਼ ਰੋਡ ਵਿਖੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਲਿਆ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ -1, 5,65,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ (ਪੰਜ ਲੱਖ ਸੱਠ ਰੁਪਏਸਿਰਫ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ) ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ

A

ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਟੀ. ਨਗਰ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰ. 3429
1967 ਦੇ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ
B ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ, ਮਦਰਾਸ -1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ;

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ, ਮਦਰਾਸ -1, ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪੱਤਰ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ, ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ
C ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ;

xxx xxx xxx"

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"3. ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
D
(ਏ) 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (ਸਿਰਫ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਮ/ਐਸ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਡੀਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ;

(ਅ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ 4,40,000/-
E ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ (ਚਾਰ ਲੱਖ ਅਤੇ ਚਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ
ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਦੇ
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜਾਇਦਾਦ.

4. ਵਿਕਰੇਤਾ (ਏ) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ,
F (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਪਰਮਿਟ ਦੇ
ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ
ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ.

5. ਖਰੀਦਦਾਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ.
G ਇਹ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਦੇਣਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ."

xxx xxx xxx

"**8.** ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ, ਅਰਮੀਨੀਆਈ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੌਰਗੇਜ ਲੋਨ
H

ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਲੋਨ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ, ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਹੀ ਅਤੇ ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉੱਪਰ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਅਵਾ, ਲਗਾਵ, ਹੱਕਦਾਰ, ਚਾਰਜ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ, ਲਿਸ ਪੇਂਡੇਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੋਝ, ਜੋ ਵੀ.

9.
ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.**ਬੀ**

10. ਵਿਕਰੇਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ."
ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿਚ 8 ਮੈਦਾਨ ਅਤੇ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ.

2. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਸਮਰੱਥ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, 1978 **["ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ"],** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏ
24.02.1981 ਨੂੰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:
"**5.** ਮੁਦਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਖਰੀਦੋ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤਿਆਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ ਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।
ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨ ਕੀਮਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖਰੀਦਣ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ F ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦਿ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ
ਸਮਝੌਤਾ.ਜੀ
6. ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ. ਵਿਚ

ਹਾਲਾਤ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ
A ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਨ ਜੋ ਬਚ ਰਹੇ ਹਨ ਸਹਿਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਦ ਮੁਦਈ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਉਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੇਚੋ. ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਅਤੇ ਰਵੱਈਆ
B ਡੀਡ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਬੇਵਕੂਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਚੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੈ
ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸੀ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ."

ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ. ਨਾਗਰਥੀਨਾ ਮੁਦਲੀਆਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤ, ਅਰਥਾਤ, ਪੀ. ਗੋਪਿਰਥਨਮ ਅਤੇ ਪੀ. ਲਵਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਨ
ਨੰਬਰ 1, 2, ਅਤੇ 3 ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਸਮਝੌਤਾ
C 5,40,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹੋਰ ਇਨਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਖਾਸ
D ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ਰਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ, ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
16.07.1986 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਉਹੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ
E ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"**2.** ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ 500 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ
F ਲਈ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਬੁੱਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਹੈ."

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅੱਠ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਅੰਕ ਨੰ. 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"**5.** ਕੀ ਮੁਦਈ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ?"
G

H

ਜ਼ਮੀਨ ਨੀਵੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ ਵਿਚ ਫਲੈਟ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ A
ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੇਚਣ
ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
30 ਮੈਦਾਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਟੁਕੜਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਪੈਸਾ ਸੀ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. I ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਵਿਆਹ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
23.06.1980 ਨੂੰ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ B
ਆਡੀਟਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ
ਉਸ ਨੂੰ 65,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਸੀ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ
ਵਿਆਹ ਲਈ

ਉਪਰੋਕਤ ਆਡੀਟਰ, ਐਮ/ਐਸ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸੀ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀ, C
ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਵੇਂ ਚੌਥਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਵਿਕਰੀ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, ਚੌਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਡੀ ਅੱਗੇ
ਆਯੋਜਿਤ:

D

"ਐਕਸ ਪੀ .2 ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਐਕਸ ਪੀ .4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 65,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਇਹ
ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ
ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ. ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਸੰਗਤ ਪੱਖ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ E
ਬਿਆਨ, ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ."

5. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ F
ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ. ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਇਨਸੋਫ਼ਰ ਸੀ
ਸਬੰਧਤ, ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5 ਦਾ ਜਵਾਬ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਅੱਗੇ:

"ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ 500 ਵਰਗ ਵਰਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਵੇਚਣ ਦੇ
ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਉਂਕਿ G
ਐਕਸ ਪੀ .2 8 ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ 2354 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਛੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਐਕਸ
ਪੀ .2 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਕਸ ਪੀ .2 ਐਚ ਵਿਚ
ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

H

ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

A ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ ਪੀ .2 ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

B ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਇਹ ਮੁਦਈ (ਖਰੀਦਦਾਰ) ਲਈ 8 ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਪੂਰੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਭਾਵੇਂ ਇਹ 500 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ. ਮੁਦਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

C ਉਸ ਜੋਖਮ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ."

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ, ਦ 4,40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ

D ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"**23.** ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੇਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.06.1980 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹੀ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ

E ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਿੱਟਾ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ 4 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ.

F **24.** ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ."

G 7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ, 03.03.1999 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ,

ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਦਿਓ:

H "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ. ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ

ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਵਿਰਾਸਤ, ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਆਦਿ ਲਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਧੂ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੁੱਕ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖੀ ਵਧੇਰੇ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (1). ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਐਕਟ ਦਾ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 21 ਸੌਂਦੇ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ C ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਕਤ ਭਾਗ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ *ਵਿਜ਼,* ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਇਹ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ.
ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਰਜਣਾ. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਏ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ. ਉਥੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖੁਦ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ **ਜੰਬੂ ਰਾਓ ਸਤੱਪਾ ਕੋਚੇਰੀ।**
ਵੀ. ਨੇਮੀਨਾਥ ਅਪੈਯਾ ਹਨਮਨਯਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1358 : [1968] 3 ਐਸਸੀਆਰ 706, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਵੇਖੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।"ਜੀ
ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1978, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ. 03.08.1976. ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ
ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"**24.** ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਆਰਾ
A ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕੱ. ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1415 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ: [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 802, ਕਿਉਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਕਾਗਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਕੁਝ
B ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕਿਆਸਅਰਾਈਆਂ. ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 11(4) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਲੱਭੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
C ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਡੀਡ, ਇਹ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਇਹ ਰਕਮ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ
D ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਛੂਟ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਪਏਗੀ.

25. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਰਫ ਮੁਕੰਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
E ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਈ ਇੱਕ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਗੁਣ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਛੱਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਦੋਂ ਤਕ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ. ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ
F ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਛੱਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ
G ਤਬਦੀਲੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ
6 ਜ਼ਮੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ."

H

A

"**38.** ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਇਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਹੈ. ਵੈਧ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਕ੍ਰਦੀ ਹੈ।

B

ਤਬਾਦਲਾ, ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅੱਖ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ.

C

39. ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਸ਼ਾਹ ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਨਾਲਾਲ ਵੀ. ਪਟੇਲ ਲੱਲੂਭਾਈ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ,** ਏਆਈਆਰ 1984 ਗੁਜ 145 (ਐਫਬੀ), ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਏ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5(3) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਇਕ ਪੂਰਨ ਪੱਟੀ ਹੈ, ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰੀਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵੈਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ.

D

40. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕ੍ਰੇਗੀ. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਭਟਕਣਾ ਨਾਲ, ਭਾਵ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਛੋਟ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ.

E

F

41.ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 11, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ. 5(3) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੋਇਡ ਛੋਟ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ "ਦੂਰ" ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸੁਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ.

G

H

A ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ "ਤਬਾਦਲਾ" ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ..."

ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਕਰੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

B ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਕੂੜਾ ਕਾਗਜ਼. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ

C ਵੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਚੱਲਣਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵੇਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **ਸ਼ੋਭਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਵੀ. ਡੀ.ਪੀ. ਕਿੰਗਗਲੇ,** 1996 (1) ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਐਲ ਡਬਲਯੂ 721 ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈ ਗਏ.

42. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: ਬੰਬੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਭੂਮੀ (ਸੀਲਿੰਗ) ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1978, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ

D ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਇਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1978 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ.

ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਏ ਪੂਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ.

E ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ."

8. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ

F ਚਲਾ ਗਿਆ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ. ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 22 ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ:

"**4.** ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜੱਜ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 8 ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਹੈ. ਜੋ ਕਿ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ

G ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਹੱਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

H

ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਏ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ." A

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, 30.09.2003 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਖਰਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"**9.** ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਸਵਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਕੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਰੋ ਐਕਟ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਰਦੇਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਖੋਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ. B

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, fmding ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 8 ਮੈਦਾਨ ਅਤੇ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਈ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੰਡਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ." C

10. ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.01.2007 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਮੈਟਰ ਇੰਟਰ-ਪਾਰਟੀਜ਼. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (3) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: D

"**28.** ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ 8 ਆਧਾਰ ਅਤੇ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ. ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਕਰੀ ਖੁਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ 8 ਆਧਾਰਾਂ 2354 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਬਣ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ. ਧਾਰਾ 5(3) ਵਿਚ ਦਰਜ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਖਾਕਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ E F G H

ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
A ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਹੈ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ
ਦੀ ਕੋਈ ਹੱਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਇਰਾਦਾ
ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ
ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਓ.

B **29.** ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ
ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫ਼ਰੀ, ਧਾਰਾ 5(3) ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਸੀ."

C 11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੂੰ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਵੀਡੀਓ*ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ,
1999 **["ਰੱਦ ਐਕਟ"]** wef. 16.06.1999, ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**31.** ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ
D ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਏ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ
ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ
ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸਾਡੇ 'ਤੇ
ਬਾਈਡਿੰਗ. ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ. ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ
E ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ
ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ
ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਪੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਚ, ਜੋ ਰਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ
F ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਪਾਇਆ:

"**34.** ਜੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੌਰਾਨ
ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਭਾਵ 1999 ਤੱਕ, ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ
G ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ
ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 19 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ

H

ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜੋ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਏ ਵਾਪਸ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ Aਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜਾਅ. ਪਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ

ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ, ਜੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ. ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਦਾ ਲੰਘਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

35. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 4,40,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਮਾਈ ਵਿਆਜ, ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 1.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ. ਖਾਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਇਕਜੁਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ/ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ. 2 ਕਰੋੜ.

36. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ, ਇਹ ਉਹੀ ਵਿਕਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਏਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਤੋਲ ਰਹੇ ਹਨ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਜੁਟ ਰਕਮ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 2 ਕਰੋੜ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਏਗਾ.

37. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੇ ਜਾਓ

A ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ.

38. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

B ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ. ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 31.3.2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਹੜੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਵੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਐਨ.ਯੂ. ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ

C .

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ."

12. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਖੋਜ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨੀ ਬਾਰੇ ਖੋਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ.

D ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ *ab initio*, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਸੀ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ

E ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ. ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ

F ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (3) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਦੇਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(3) ਬੇਲੋੜਾ. ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ

G ਇਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ *ab initio*, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਫ਼ੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅੰਦਰ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਸਲ ਚਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ 500 ਵਰਗ ਵਰਗ ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮੀਟਰ, ਉਹੀ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ *ab initio*, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੂੰ 1999 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਉਸਨੇ ਸੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ. ਉਸਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ 27 ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

13. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ. ਹੋਂਦ *ਮੁੜ ਨਿਆਂਇਕਤਾ* ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਕਤ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਬਣ ਗਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਫਾਈਨਲ. ਜੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋਣਾ *ab initio*, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ, 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿੰਦੂ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਲੇਂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਹੈ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਏ ਅੱਜ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਕ ਰੱਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
A ਵਜੋਂ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, *B*
ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਾਰਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋੜਨਾ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ — *ਵੇਖੋ* **ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਜੂ ਜੈਸਵਾਲ ਵੀ. ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ.ਬੀ. ਜੀਜੀਭੋਏ,** (1970) 3 ਐਸਸੀਆਰ 830 ਪੀ. 836. ਇਹ ਹੈ ਕੇਸ, ਹੁਣ ਇਹ
B ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
15. ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਸੀ:
C "**40.**ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਰਟ
ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਛੋਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਟਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ
D ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਭਟਕਣਾ ਨਾਲ, ਭਾਵ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ."
16. ਪੈਰਾ 41 ਵਿਚ, ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਐਕਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਹਤ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ
E ਹੈ <u>ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ</u> ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ, ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਦਾ ਰਿਹਾ
ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੁਝ
F ਸ਼ਰਤਾਂ <u>ਜੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.</u>
17. ਜਦੋਂ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਖੁਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 4, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਗਿਆ।
ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ
G ਬੈਂਚ ਖੁਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ. ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ — ਉਸਨੇ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇ

H

A

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ.

18. ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਖੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਲਗਭਗ 2002 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਰਗ ਮੀਟਰ, 30 ਮੈਦਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਚਾਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 2000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵਿੱਚ **ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਵੀ. ਨਿਹਾਲਚੰਦ ਨਹਾਤਾ,** ਏਆਈਆਰ 2004 ਮੈਡ 18, ਪੂਰਾ ਸਮਝਿਆ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

B

C

D

> "11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, (1999) 2 ਸੀਟੀਸੀ 181, ਸੁਪਰਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ, (2003) 1 ਮੈਡ ਐਲ ਡਬਲਯੂ 696, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੁਪਰਾ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਗਲਤ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਹੈ ਅਵੈਧ. ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ "ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ" ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ". ਇਹ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਵਰਜਿਤ ਜਾਂ ਕੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ "ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ" ਵੇਚਣ ਲਈ। ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ "ਮੁਕਤ" ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਾਲ ਹੈ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵੈਧ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
>
> **12.** ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੈ, ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

E

F

G

H

A ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

13. ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ.

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ

B ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਸ ਪੀ. 5 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੋ. ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਖੁਦ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ

C ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

D ab initio. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ.

14. ਐਕਸ ਪੀ. 5 ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ/ਖਰੀਦੀ ਜਾਏਗੀ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ. ਭਾਵ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

E ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਵਧੇਰੇ" ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਐਕਟ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ਹਿਰੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ

F ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

19. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

G ਬੇਕਾਰ ਹੋਣ ਲਈ *ab initio*, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲੇ **ਜੈਕ ਵੀ. ਵਿਥੀ, 1 ਐੱਚ. ਬੀ.ਐਲ. 65, ਹਿਚਕੌਕ ਵੀ. ਰਾਹ, ਰਾਹ,** (1837) 6 ਏ ਅਤੇ ਈ 943: 112 ਈ.ਆਰ 360, ਅਤੇ **ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸਟੋ ਮੰਡਲ ਵੀ. ਧਨਕੀਸਟੋ ਮੰਡਲ,** (1969) 1 ਐਸਸੀਆਰ

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਵਿਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕੇਸ.

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ **ਬੀ** ਵਰਗ ਮੀਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਸਬੰਧਤ. ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

21. ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ਰਤੀਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰਹੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਵਿਸ਼ਵਾ** **ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮ ਸ਼ੰਕਰ ਗੋਏਲਾ,** (2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 595 **["ਵਿਸ਼ਵਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ"],** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

> "**12.** ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ *ਮੋਤੀਲਲ ਵੀ. ਨਹਿਲਾ* [(1929-30) 57 ਆਈ.ਏ 333: ਏਆਈਆਰ 1930 ਪੀਸੀ 287] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਡੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ *ਚਾਂਨੀ ਵਿਦਿਆ ਵਤੀ ਮੈਡਨ ਵੀ. ਡਾ. ਸੀ.ਐਲ. ਕਟਿਆਲ* [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 978] ਅਤੇ *ਆਰ.ਸੀ. ਚੰਦਿਓਕ ਵੀ. ਚੁੰਨੀ ਲਾਲ ਸਭਰਵਾਲ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 140: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1238]. ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ *ਮੋਤੀਲਲ ਕੇਸ* [(1929)30) 57 ਆਈਏ 333: ਏਆਈਆਰ 1930 ਪੀਸੀ 287] ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਥੇ ਹੈ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੇਮ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ *ਚਾਂਦਨੀ ਵਿਦਿਆ ਵਤੀ ਮੈਡਨ ਵੀ. ਡਾ. ਸੀ.ਐਲ. ਕਟਿਆਲ* [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 978] ਅਤੇ *ਭੀਮ ਸਿੰਘਜੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ* [(1981) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 166: ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 234] ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਟਾ. ਵਿੱਚ *ਚਾਂਦਨੀ ਵਿਦਿਆ* [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 978] ਇਹ ਕੋਰਟ ਜੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ. ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ
A ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫ਼ਰਮਾ ਧਾਰਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਏ ਪਾਸ ਕਰਨ
ਦੀ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ.

13. ਵਿੱਚ *ਆਰ.ਸੀ. ਚੰਦਿਓਕ ਵੀ. ਚੁੰਨੀ ਲਾਲ ਸਭਰਵਾਲ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ C 140:
ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1238] ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਤਕਾਲ
B ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ
ਸੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੰਚਾਰ ਤਾਂ ਜੋ
ਉਸ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2,
ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸੀ.
C ਮੰਨਿਆ, ਉਹ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ *ਆਰ.ਸੀ. ਚੰਦਿਓਕ* [(1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ
140 : ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1238] ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦੁਹਰਾਓ ਸੀ *ਦੁਰਗਾ
ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਦੀਪ ਚੰਦ* [ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 75] . ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ ਵਾਰ ਕਿਹਾ
ਗਿਆ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਚੱਲ
D ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. (ਵੇਖੋ *ਮੋਤੀਲਲ ਜੈਨ ਵੀ. ਰਾਮਦਾਸੀ ਦੇਵੀ*[(2000) 6 ਐਸ
ਸੀ ਸੀ 420], *ਨਿਰਮਲਾਆਨੰਦ ਵੀ. ਆਗਮਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* [(2002) 5 ਐਸ
ਸੀ ਸੀ 481], *HPA*
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵੀ. ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਫਤਿਹ ਚੰਦ ਦਾਸਵਾਨੀ[(2004)
E 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 537] ਅਤੇ *ਐਨੀਗਲੇਸ ਯੋਹਾਨਨ ਵੀ. ਰਾਮਲਥਾ*[(2005) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ
534].)"

ਵਿੱਚ **ਵਨ ਵਿਭਾਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰਹਿ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਮਰਯਾਦਿਤ ਬਨਾਮ.
ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਡਾ,** (2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 596 **["ਵੈਨ ਵਿਭਾਗ"],** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ
F ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ & ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ
ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ:

"**26.** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ 11-2-1991 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
G ਪਰ ਉਸਨੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦਾ
ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ *(ਆਈ)* ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ
'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, ਅਤੇ *(ii)* ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ
ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ.

H

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਚਿਤ ਉਚਿਤਤਾ ਏ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗ. ਜੇ ਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਕ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ. ਦਰਅਸਲ, ਖਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ.

28. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਵਿਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ *ਸ਼ਾਹ ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਨਾਲਾਲ ਵੀ. ਪਟੇਲ ਲੱਲੂਭਾਈ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ* [ਏਆਈਆਰ 1984 ਗੁਜ 145]. ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਸ਼ਰਤੀਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਏਆਈਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਛੋਟ ਲਈ ਪੈਰਾ 11-13).

29. ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ."

ਦੇ ਨਿਰਣੇ **ਇਮਾਨੀ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਵੀ. ਗੋਲਾਪੱਲੀ ਰਾਮਲਿੰਗਮੁਰਤੀ,** (1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 739 ਅਤੇ **ਨਾਰਾਇਣਮਮਾ ਵੀ. ਗੋਵਿੰਦੱਪਾ,** 2019 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1260 ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸਨੇ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ **ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਵੈਨ ਵਿਭਗ** (ਸੁਪਰਾ).

22. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. 1978 ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 24 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।—The ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1978 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ) 1978 ਦਾ 24) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ.

3. ਬਚਤ.—(1) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ— 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ(ਏ) ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ;

(ਅ) ਉਪ-ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ.

A

(2) ਕਿੱਥੇ -

(a) ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਾਜ ਨੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ;

B

ਅਤੇ

(b) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ,

ਫਿਰ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤਕ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

C

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

23. ਵਿੱਚ **ਗਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ,** (1997) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

D

"**22.** ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਐਕਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦ
ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ

E

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਹਕੀਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹਕੀਕਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ

F

ਹੈ. ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ,
ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 217(1) ਨੇ 1939 ਦੇ ਐਕਟ 4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. 17-1989, 1939 ਦੇ ਐਕਟ 4 ਵਿਚਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ.

G

H

ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

"[ਏ] ਐਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ। ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ।"ਬੀ

ਪੀ. 627, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"[ਐਮ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਏ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਟੁੱਟ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਉਹ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ."

ਜੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ
ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਡੀ

ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ *(ਓ)* ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੋ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ *(ਅ)* ਪਿਛਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ; ਜਾਂ *(ਸੀ)* ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਈਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ *ਇੰਡੀਆ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਓ*[(1975) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 512:1975 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਟੈਕਸ) 49] (ਪੀ ਤੇ ਐਸ ਸੀ ਸੀ. 517) ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 11 ਵਿਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ-ਕਿਤਾਬ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਐੱਫ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੂਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ. ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਜੀ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਸੀ

A ਇਹ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ **ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਵੀ. ਜੋਤ ਰਾਮ,** (1976) 1 ਐਸਸੀਆਰ 847 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਵਿੱਚ *ਪੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਵੀ. ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਪਾਰੀ*[(1975) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 770, 772: ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1409, 1410] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਸਰਗਰਮੀ. ਦੋ

B ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਇਹ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.' ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ *ਸੱਜੇ* ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਹਨ *ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ.* ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਿਆਂ, ਫਿਰ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

C ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪਾਏ ਸਨ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ. ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੇਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ਡ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ fmds ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

D ਵਿੱਚ *ਭਜਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*[(1971) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 34].(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਪੈਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ, ਪਹਿਲੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ *ਸੱਜੇ* ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ, ਦੂਜਾ, ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਦ *ਰਾਹਤ* ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸਦੀ ਨਪੁੰਸਕਤਾ 'ਤੇ

E ਅਧਿਕਾਰ. ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੈ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੇਵਾਯੋਗ ਬਣੋ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਢਾਲਿਆ, ਵਿਭਿੰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. *ਪੈਟਰਸਨ [ਪੈਟਰਸਨ ਵੀ. ਅਲਾਬਾਮਾ ਰਾਜ,* (1934) 294 US 600,

F 607] ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ *ਉਹੀ ਹੱਕ* ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਉਪਾਅ ਵਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ *ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ* ਇੱਕ ਤੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ

G ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੈਲਟ ਆਊਟ) ਪਰ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉੱਲੀ ਨੂੰ *ਰਾਹਤ.* ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀਆਂ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ, ਆਕਾਰ *ਰਾਹਤਾਂ*— ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ A ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ — ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਢੁਕਵਾਂ. ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਖਤਿਆਰੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿੱਥੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਤੇ *'ਤੇ ਸਮਾਂ ਰਾਹਤ ਆਖਰਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ,* ਅਦਾਲਤ, ਵਿਚ ਵੀ ਅਪੀਲ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਤਿਅੰਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ **ਥੀ** ਪ੍ਰਭਾਵ. *ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ [ਪੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਵੀ. ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਪਾਰੀ, ਵਪਾਰੀ,* (1975) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 770: ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1409], ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੈਟਿੰਗ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਘਾਟ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ

> ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ. ਇਹ ਸਭ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੀ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਡੀ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਉਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਵੇਖੋ *ਚੋਕਲਿੰਗਮ ਚੇਟੀ* [54 ਮਿਲ 88 (ਪੀਸੀ)]). ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿੱਚ *ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* [ਏਆਈਆਰ 1966 ਪੁੰਜ 374: ਆਈਐਲਆਰ (1966) 2 ਪੁੰਜ 125] ਆਵਾਜ਼ ਹੈ:
>
> "ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਕਸਰ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)।
> (ਪੰਨਾ 851-852 ਤੇ)

> ਪਰਮਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ (ਵੇਖੋ *ਸਟੀਵਰਡ ਵੀ. ਉੱਤਰੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਟਰਾਮਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ* [(1885) 16 **QBD** 178] ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ."

ਸਾਵਧਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਲਈ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ

A 25. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਇਕ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਵੀ. ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ,** ਹਵਾ 1941 ਐਫਸੀ 5, ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ. ਵਿੱਚ **ਦਯਾਵਤੀ ਵੀ. ਇੰਦਰਜੀਤ,** (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 275, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

B "ਹੁਣ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ, ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਕਰਸ

C ਕੋਕ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਤਮ — ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ, ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ — ਦਾ ਅਕਸਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖੋਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਵਿਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਹੈ

D ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਟੱਲਤਾ ਦਾ. ਜੇ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਬਰਾਬਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ।

E ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਫਲ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਖੋਹਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਵੇਖੋ *ਕੁਇਲਟਰ ਵੀ. ਮੈਪਲ ਪੁੱਤਰ* [(1882) 9 **QBD** 672] ਅਤੇ *ਸਟੋਵਿਨ ਵੀ. ਫੇਅਰਬ੍ਰਾਸ*[(1919) 88 ਐਲਜੇ ਕੇਬੀ 1004] ਜੋ ਕਿ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ. ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ

F ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ *ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ* (11 ਵੀਂ ਐਡ. ਪੰਨਾ 211 ਅਤੇ 213, ਅਤੇ *ਮੁਖਰਜੀ (ਕੇ. ਸੀ.) ਵੀ. ਐਮਐਸਟੀ. ਰਾਮਰੈਟੋਨ* [63 IA 47] ਜਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਚਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 26 (ਐਨ)

G ਅਤੇ (0) ਬਿਹਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (ਜਿਵੇਂ ਬਿਹਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1934) ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਪਵਾਦ.

ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਸਮੱਸਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਏ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 8 ਜੂਨ, 1956 ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਪੀਲ
ਲੰਬਿਤ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ `suit' ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ "ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੇਠਾਂ". (ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰਡ ਵੈਸਟਬਰੀ ਇਨ *ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵੀ. ਸਿਲੇਮ[11*ER 1200 1209 'ਤੇ]. ਇੱਕ ਸੂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਅਪੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ "ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਾਰਨ". ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ,ਇਹ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ. ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈਕਾਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਕਿ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ।ਅਪੀਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ.ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਵਿਆਜ ਲੋਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) ਉਤਸੁਕ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ. ਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਮੁਕੱਦਮਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ, ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 5 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਪੰਜਾਬ ਰਿਲੀਫ ਆਫ ਇੰਡਬੇਟਨੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੋਚ ਰਹੀ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸੂਟ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅੰਤਮ ਚੱਲਣਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਨ. ਭਾਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੂਟ ਜੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਲਾਈਵ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ

A ਮੌਜੂਦਗੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ
ਕੇਸ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਲੋਨ ਐਕਟ (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3."
(ਪੰਨਾ 281-283 ਤੇ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਵੀ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਡਾ,** (1974) 2 ਐਸ ਸੀ
ਸੀ 363, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

B

"**4.** ਵਿੱਚ *ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਵੀ. ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ* [1940 ਐਫਸੀਆਰ 84] ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੂਰਾ ਕੇਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਫਾਂਸੀ, ਫ਼ਰਮਾਨ

C ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 1861 ਤੋਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿ .ਟੀਆਂ

D ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਬਾਰੇ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਸ਼ਿਆਮ ਅਯੰਗਰ, ਜੇ. ਵਿੱਚ *ਕ੍ਰਿਸਨਮਾ ਚਾਰਿਅਰ ਵੀ. ਮੰਗਮਲ*[ILR (1903) 26 ਮੈਡ 91, ਤੇ ਪੀ. 95-96.] ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਮੁੜ-ਸੁਣਨ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹੈ।

E ਇੱਕ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰੋ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ.

F **5.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਇਹ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕੋਰਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਉੱਚ ਹੈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਸੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਇਹ ਇਕ ਪਾਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ."

G

"**9.** ਕਿ ਅਪੀਲ ਏ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ *ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ ਵੀ. ਮੁਨਸ਼ੀ*[ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 553: (1963) 3 ਐਸਸੀਆਰ 858] ਜੋ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਮੁਲਾ ਵੀ. ਗੋਧੂ* [(1969) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 653 : ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 89: (1970) 2 ਐਸਸੀਆਰ 129]. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ *ਦਯਾਵਤੀ ਵੀ. ਇੰਦਰਜੀਤ* [ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1423: (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 275 ਬੀ : (1966) 2 ਐਸਸੀਜੇ 784] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਜੇ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਬੋਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ, ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ *ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਵੀ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ* [(1974) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363: ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 2068: (1975) 1 ਐਸਸੀਆਰ 605] ਜਿੱਥੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਕ੍ਰਿਸਨਾਮਾ ਚਾਰਿਅਰ ਵੀ. ਮੰਗਮਲ* [ILR (1902) 26 Mad 91 (FB)] ਦੁਆਰਾ ਭਸ਼ਿਆਮ ਅਯੰਗਰ, ਜੇ., ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸੂਟ. ਵਿੱਚ *ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ* [(1974) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363: ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 2068 : (1975) 1 ਐਸਸੀਆਰ 605] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ *ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ ਵੀ. ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ* [ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5 : 1940 ਐਫਸੀਆਰ 84:191 1 ਸੀ 659] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਉਪ ਜੱਜ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੀਸਿਨ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਮਲ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਫਾਈਨਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ."

26. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ **ਕੇਸ਼ਵਾਨ ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ ਵੀ. ਬੰਬੇ ਰਾਜ,** 1951 ਐਸਸੀਆਰ 228 ਨੂੰ ਜੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਬਾਓ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਮਹਾਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ.ਪੀ. 249-250 'ਤੇ ਜੇ. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਚ

A ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਬਰਾਬਰ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਜੌਨ ਲੈਮ ਵੀ. ਥਾਮਸ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਮਿਸ਼ੇਲ,** [1912] ਏਸੀ 400 ਵਿੱਚ ਟਿੰਡਲ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਕੇ ਵੀ. ਗੁਡਵਿਨ, 130 ਈ.ਆਰ. 1403** [1830] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

B ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ."

(ਤੇ ਪੀ. 406)

C ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸੌਂਪੇ ਸਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ.

27. ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ

D ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਖੜੇਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

E ਪੋਂਟੀਅਸ ਪਿਲਾਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਧੋ ਲਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 17.08.2015 ਨੂੰ.

28. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ 27 ਲਏ ਹਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੂਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੋਣਾ।

F ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963, ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"20. ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ।—(1) ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ,

G ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ; ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ.

(2) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

A

(a) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ; ਜਾਂ। B

(b) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿਚ ਕੁਝ ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਮੁਦਈ; ਜਾਂ

(c) ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਾਕਾਬਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. C

ਵਿਆਖਿਆ I.—Mere ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ *(ਓ)* ਜਾਂ ਅਰਥ ਡੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ *(ਅ)*. D

ਵਿਆਖਿਆ II.—The ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ *(ਅ)* ਉਹ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ. E

(3) ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐੱਫ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. F

(4) ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ."

G

ਸੈਕਸ਼ਨ 20, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ.ੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ – *ਵੇਖੋ*ਧਾਰਾ 20(1). ਧਾਰਾ 20 (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ. H

A ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ. ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਅਪਵਾਦ ਹੈ

B — ਵਿੱਚ ਲੱਤ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ "ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ". ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚ ਦਰਜ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਪਵਾਦ

ਸੀ (2) ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸ
C ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ — ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਬਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
D ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ.

29. ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਨਿਰਮਲਾ ਆਨੰਦ ਵੀ. ਐਡਵੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.,** (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ
E 146, ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਬੈਂਚ:

"**3.** ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ. ਸਿੱਖੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮਿਤੀ 8-9-1966 ਨੂੰ. ਉਥੇ, ਹੈ, ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਸਨ

F ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ *ਨਿਰਮਲਾ ਆਨੰਦ ਵੀ. ਅਵਤਾਰ ਧਾਰਨ Corpn* ਭਰਾ. *(ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* [(2002) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 481] ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ

G ਜਸਟਿਸ ਦੋਰਾਇਸਵਾਮੀ ਰਾਜੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 40,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਭਰਾ ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ 40,00,000 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ."

H

ਫੈਰੋਡੌਂਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

xxx xxx xxx

"**5.** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਅਧੂਰਾ ਫਲੈਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਧੂਰਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਹੋ ਸਮਝੌਂਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਆਜ. ਉਲੰਘਣਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧੂਰਾ ਫਲੈਟ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਫਲੈਟ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਾਧਾ ਇਲਾਕਾ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਬਲ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਦਾ ਵਧਿਆ ਮੁੱਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ. ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਏ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਰਟੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਲ ਖਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ.

6. ਇਹ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤ ਦੀ. ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ. ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧਾ

A ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ. ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕੌਣ ਹੈ ਪਾਰਟੀ. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਓ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ. ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੇਖਿਆ."

xxx xxx xxx

"8. ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 6,25,000 ਰੁਪਏ. 40,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਜਸਟਿਸ ਦੋਰਾਇਸਵਾਮੀ ਰਾਜੂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 6,25,000 ਰੁਪਏ 'ਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ."

ਵਿੱਚ **ਪੀ. ਡੀ ਸੂਜ਼ਾ ਵੀ. ਸ਼ੋਂਦਰੀਲੋ ਨਾਇਡੂ,** (2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 649, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

D ਅਧਿਕਰਨ:

"39. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ. ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਭਾਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ-

E ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਵੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਇਗੀ. ਅਗਸਤ 1981 ਵਿਚ ਵੀ ਭਾਵ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਮੁਦਈ ਤੋਂ 20,000. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਹੁਣ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

F ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ. ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਮੈਂ ਧਾਰਾ 20 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਅਸ਼ੁੱਧ ਹੈ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ

G ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2).

40. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਨਿਰਮਲਾ ਆਨੰਦ*[(2002) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 481] ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

41. ਰਾਜੂ, ਜੇ. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ

H ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਬਲ

ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਫਲੈਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ. ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 501, ਪੈਰਾ 23)

> *"23.* ... ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ, ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਕੁਇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਮੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ. ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਲਈ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਹੱਦ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ (sic ਵਿਚਾਰ) ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸਮਾਨ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ."

43. ਭਾਨ, ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 506 ਅਤੇ 507, ਪੈਰਾ 38 ਅਤੇ 40)

> *"38.* ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇਨਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਮੈਦਾਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਆਪਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਮੁਦਈ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ.
>
> ***
>
> *40.* ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ."

44. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਆਧਾਰ ਬਣੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ.

xxx xxx xxx

45. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਵੱਧ ਰਕਮ. ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿਚ
A ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ."

ਵਿੱਚ **ਪੀ.ਐੱਸ. ਰਣਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈਡੀ ਵੀ. ਐਮ.ਕੇ. ਭਾਗਲਕਸ਼ਮੀ,** (2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 231, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**19.** ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ
B ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ. ਉਸ ਨੇ 11-5 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ1979, ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ 5000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. ਉਹ ਏ
C ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਜਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਹਨ
D ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ. (ਵੇਖੋ *ਪੀ. D'Souza* [(2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 649] ਅਤੇ *ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਪੈਰਾਸਰਾਮਪੁਰੀਆ* [(2006) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 756].)"

E ਵਿੱਚ **ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੌਰਥ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ.,** (2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 712, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**25.** ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਇਹ ਵਾਧਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ, ਇਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਿੱਚ *ਕੇ ਨਰਿੰਦਰ ਵੀ. ਰਿਵੇਰਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* [(1999) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 77] ਇਹ
F ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 91, ਪੈਰਾ 29)

"29. ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

G

H

ਪਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ. ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੰਗੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ. *ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਅਣਕਿਆਸੀ ਮੁਸ਼ਕਲ."* (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)।

26. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਾਕਾਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿਲੋਂ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਇਆ ਹੈ.

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:ਈ

(ਆਈ) ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ. ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਆ 3-5-2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਮੁਵੱਕਲ ਹੈ ਐਫ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ.

xxx xxx xxx"

ਵਿੱਚ **ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ ਵੀ. ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ,** (2013) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131, ਇਹ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ:

"**40.** ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹੈ ਸਹੀ, ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ, 1963 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੀਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

A ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ. ਅੰਤਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਸਮਝੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਸਮੇਂ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਵਾਧਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਯੋਗ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ *ਪੀ.ਐੱਸ. ਰਣਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈਡੀ ਵੀ. ਐਮ.ਕੇ. ਭਾਗਲਕਸ਼ਮੀ* [(2007) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 231] ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ *ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੌਰਥ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰ।*

C

ਦੁਹਰਾਇਆ.

41. ਉੱਪਰ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਦੋਹਰੇ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਜੇਕਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇਕ ਬਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਕਮ; ਨੂੰ

D ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਸਲ ਫਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ ਜੋ, ਕਈ ਵਾਰ, ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

E ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਕੀਮਤ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਕੀਟ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ.

42. ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨੂੰ ਸਾਡਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ

F ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਿੱਟੇ *ਅਨਿਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ ਵੀ. ਭੀਕੂ ਰਾਮ ਜੈਨ [ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ ਬਨਾਮ. ਭੀਕੂ ਰਾਮ ਜੈਨ,* 1984 ਦੇ ਆਰਐਫਏ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 11 ਨੇ 31-10 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ2011 (ਡੇਲ)] ਅਤੇ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ।

G ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮਿਤੀ 22-12-1970. ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਹੋਰ ਵੇਖੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ. ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੋ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਸਾਨੂੰ

ਅਜਿਹੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ." ਵਿੱਚ **ਕੇ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀ. ਬੀ.ਆਰ. ਸੰਪਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ,** (2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 597, ਇਹ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ:

"**18.** ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਮਤ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ *ਨਿਰਮਲਾ ਆਨੰਦ ਵੀ. ਆਰਮਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.* [(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 146], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 150, ਪੈਰਾ 6)

> *"6.* ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਝੂਠ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਥੋਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਸ਼ਰਤ ਖਾਸ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਕਰੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਰਫ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਝਲਕ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ. ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਲਈ, ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ. ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕੌਣ ਹੈ ਪਾਰਟੀ. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਐਚ

ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਓ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੀ
ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ."

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ 2003 ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 16,10,000 ਰੁਪਏ. ਦਸ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨਾ ਵਧ ਗਈ ਹੈ ਪੰਜ ਵਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ. ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ."

ਵਿੱਚ **ਜ਼ਰੀਨਾ ਸਿੱਦੀਕੀ ਵੀ. ਏ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ,** (2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705, ਇਹ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ:

"**33.** ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਵੇਕ
ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਮੁਦਈ ਦਾ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਓ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ."

xxx xxx xxx

"**36.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਤ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ. ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧੇ ਦਾ."

xxx xxx xxx

"**38. ...** [ਮੈਂ] ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਰਾਏ ਮੰਨੀ ਕਿ ਅਸ਼ੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ *[ਏ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਵੀ. ਐਚ. ਸਿੱਦੀਕੀ,* 1999 ਦਾ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 265, 1-3-2012 (ਕੇਏਆਰ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ 15,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ (ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖਾਂ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ." ਵਿੱਚ **ਰਾਮਥਲ ਵੀ. ਮਾਰੂਥਾਥਲ,** (2018) 18 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 303, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਰਨ:

"**22.** ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰੁਕ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਰਸ਼. ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਰਹੋ ਪੜ੍ਹਾਅ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਓ. ਹੁਣ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਲਤ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਕਿ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਕ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. "

ਵਿੱਚ **ਸੁੰਕਾਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਸਮਾ ਵੀ. ਸਾਗੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਜੂ,** (2019) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 787, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**9.** ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ. ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਐਕਸਟ੍ਰਾ ਅਧੀਨ. **ਬੀ-4** ਪਦਮਨਾਭੂਡੂ ਦੀ ਇੱਛਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਸਾਗੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਜੂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ,

A ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ 19-9-1974 ਨੂੰ. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1978 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸੀ 1983 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 72 ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨੰਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. 1978 ਤੋਂ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਵਿਚ ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

B ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 51,000. ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ.

10. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜੀ ਹੈ ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਭਾਵ ਭੀਮਾਵਰਮ ਪਿੰਡ ਵਿਚ

C ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼. ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

D ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ *(ਵੇਖੋ*ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੌਰਥ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਨੌਰਥ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ.,* (2012) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 712: (2012) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 379]). ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਪਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕੇਸ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ

E ਜਾਇਦਾਦ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੀਰਸਵਾਮੀ, ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਦਾਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਦੇਸੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਗੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

F ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ."

30. ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਕ ਬਣੋ — *ਵੇਖੋ***ਮੰਦ ਗਤੀ ਸੱਤਯਾਨਾਰਾਯਾਨਾ ਵੀ. ਜੀ ਯੈਲੋਜੀ ਰਾਓ,** (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 221 ਪੀਪੀ 229-230 ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਕੇ.ਐੱਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਵੀ. ਵੈਰਾਵਨ,** (1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

G ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਟਕੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਅਤੇ

ਫੈਰੋਡੌਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਦਹਾਕਿਆਂ — ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ [ਇਹ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1973 ਦੇ ਅਰਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੇਲ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ- ਇਜ਼ਰਾਈਲੀ ਯੁੱਧ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੀ ਲੋੜ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਆਯਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਤੇਲ ਦੀ]. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ. ਦ ਸੂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਦਸੰਬਰ 1978 ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 15-6-1979 ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ.
ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੋਟਿਸ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 11-7-1981 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਸੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਦ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੋਰ ਦੇ ਇਸ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ? ... ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਦੁਰੈ ਵਿੱਚ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤੇਜ਼, ਕਿ 2 1/2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਧ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀ ਮੁਦਈ (ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ) ਚੱਕਰ ਕੱਟਿਆ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਅਸੀਂ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ ਕਿ 2 1/2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ,
ਉਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੰਗ ਰਹੇ ਸਨ ਸਮਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ fmding ਭਾਵ 15-12-1978 ਤੋਂ 11-7-1981 ਤੱਕ, ਭਾਵ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 2 1/2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਮੁਦਈ ਐਫ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਚੁੱਪ ਬੈਠਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਖਰੀਦੇਗਾ, ਬਕਾਇਆ ਟੈਂਡਰ ਕਰੇਗਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਓ. ਅਸੀਂ ਜੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਮਦੁਰੈ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਕਸਬਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ 2 1/2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਉੱਠੋ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ.

A [ਏਆਈਆਰ 1952 ਮੈਡ 389: (1952) 1 ਮਿਲ 44] ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੀਮਤਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ।

B ਕਾਨੂੰਨ. ਅਸੀਂ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ — ਅਤੇ ਅਸਲੀਅਤ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਾਧਾ —ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵੱਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਰਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੈ. ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ

C ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਿਲੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ 5000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ.

D 5000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ (ਕੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 60,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ) ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤਕ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਤਕ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 2 1/2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੋਟਿਸ. ਦਰਅਸਲ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਚੱਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ — ਉਹਨਾਂ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈਆਂ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਥਿਰ ਸਨ।

E ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਅਣਜਾਣ ਸੀ — ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਉੱਚ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ, ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

F ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਫ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਉਕਤ ਹਾਲਾਤ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦ ਕਿਹਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਰ ਇਸਦਾ ਅਜੇ ਕੁਝ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਏ

G ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ

ਫੈਰੋਡੌਂਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.

ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਪਾਰਟੀ, ਇਸਦਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ (ਆਂ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਬਣਾਇਆ (ਅਚੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ)."

xxx xxx xxx

"**13.** ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਕੁੱਲ ਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ 2 1/2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੋ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ —, ਤਿੰਨ ਵਾਰ — ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸੂਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਦ ਦੇਰੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਾਕਾਬਲ ਹੋਵੇਗੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ.

14. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਵਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਜੀਵਨ ਲਾਲ (ਡਾ.) ਵੀ. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਮਹਿਰਾ*[(1972) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 757: (1973) 2 ਐਸਸੀਆਰ 230] ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਰ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ *ਚੰਦਈ ਰਾਣੀ* [(1993) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 519]. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚੋਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਇਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮੇਤ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਸਰਦਾਮਣੀ ਕੰਡੱਪਨ ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਜਲਕਸ਼ਮੀ,** (2011) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 18, ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੁਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿਚ ਸਾਰ.
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਤੱਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੀ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਨਾਕਾਬਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"36. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਯੁੱਗ ਵਿਚ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਅਚੱਲ
A ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਸਥਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਕੋਈ ਵੀ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀ (ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੁੱਲ ਸਥਿਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ
ਗਿਆ). ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪਦਾਰਥਕ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਅਵਧੀ
ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ
B ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ
ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਬਣੋ ਭਾਵੇਂ
ਸੀ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ
ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹਿੰਗਾਈ ਸੀ. ਤੀਜਾ ਵੀਹਵੀਂ
C ਸਦੀ ਦੇ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਪਰ ਸਥਿਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ. ਪਰ ਸ਼ੁਰੂ
ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦਾ. ਏ ਵਧਦੀ ਮਹਿੰਗਾਈ
ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਹਨ ਲੀਪ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ
ਗਿਆ. ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੁਣ ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ
D ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸਾਲ 1975 ਵਿਚ ਇਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਖਰੀਦ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਹੁਣ,
ਅਚੱਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਵੀ
ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕੋਈ ਅਤਿਕਥਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰਾਂ
ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ 1975 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ 1980, ਹੁਣ ਇੱਕ ਕਰੋੜ
ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
E **37.** ਇਸ ਆਰਥਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹਕੀਕਤ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ
ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ.
ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ
ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਮਾਨ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ
F ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ
ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁਣ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਦੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਉਸਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, laches,
ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ "ਗੈਰ-ਤਿਆਰੀ". ਤੋਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਏ ਯੁੱਗ, ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਅਣਜਾਣ ਸੀ,
G ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਚੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ, ਹੁਣ
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ
ਸੀ, ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ

H

ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਿਸਨੇ ਦਿਲੋਂ ਪੈਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਲਗਭਗ 10% ਕਹੋ।
ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮਿਆਦ, ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਰ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਰਹਿਮ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਦੁੱਖ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਹੈ

ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਸੂਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਲੱਗ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਸਦੀ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਨੱਬੇ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ।ਹਜ਼ਾਰ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ ਹੈ.
xxx xxx xxx
41. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਂ ਹੈ ਅਚੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ *ਕੇ. ਐੱਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਵੀ. ਵੈਰਾਵਨ*
[(1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1] (ਜੀਵਨ ਰੈਡੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ. ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ *ਚੰਦ੍ ਰਾਣ੍ਹੀ*[(1993) 1 ਐਸ ਸ੍ਰੀ ਸੀ 519]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 7 ਅਤੇ 9, ਪੈਰਾ 10-11)

> *"10.* ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾ, ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ.
> *... ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਹਾਕੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ...*
> *11. ... ਅਸੀਂ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ—and ਅਸਲੀਅਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ— ਫਿਊਲਡ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੁਆਰਾ. ... ਦਰਅਸਲ, ਸ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਥਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਅਣਜਾਣ ਸੀ— ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੇਸ. ਇਹ ਉੱਚਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ."*

A 42. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰੋ 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ, ਵਿਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ, ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਵੀ *ਚੰਦ ਰਾਣੀ*[(1993) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 519] ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ. ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

43. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਓ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਕੇ.ਐੱਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ* [(1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1]: B

(i) ਅਦਾਲਤ, ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਮਾਂ/ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ, ਇਸਦਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਹੋਣਾ C ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ/ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

(ii) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਧੇਰੇ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ "ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ" ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਓ.

D (iii) ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ "ਉੱਡਿਆ" ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਲੰਘਣਾ/ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ E ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਜਾਂ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ F ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

ਵਿੱਚ **ਨੈਨਜੱਪਨ ਵੀ. ਰਾਮਾਸਾਮੀ,** (2015) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 341, ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਿਤੀ 30.09.1987 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਦੋ ਸਾਲ. ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ G ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

H

A

ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"10. ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਟਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ

B

ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ, 1963. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ. ਵਿਚ ਪਾਠਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀਆਂ

C

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ. ਐਕਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਪੀ -1

30-9-1987 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ. ਸੰਤੁਲਨ 20,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 2 ਦੇ

D

ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ[1]/2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ (ਐਕਸਟ. ਪੀ -2 ਮਿਤੀ 21-3-1990) ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ

E

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਠਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਸਟ ਤੋਂ. ਪੀ -2, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ. ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

F

ਬਾਰ ਬਾਰ ਕੁੱਲ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਡਿੰਗਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮਾਂ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

G

ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ."

xxx xxx xxx

"**13.** ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਗਭਗ 30-9-1987 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਤਾਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ. ਜਾਇਦਾਦ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਸ਼ਹਿਰ

H

ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ. ਵਿੱਚ *ਸਰਦਾਮਣੀ ਕੰਡੱਪਨ ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਜਲਕਸ਼ਮੀ* [(2011) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 18: (2012) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 104], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਥੋੜੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ.

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ 30-9- ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1987 ਭਾਵ ਸਤਾਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ. ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ
A ਵਾਧਾ, ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ
ਫਾਇਦਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ
ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ.

14. ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ,
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-
B ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜਾਇਦਾਦ
ਹੈ-
ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ
ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ,
C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ
ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ, ਬੀਤਣ ਦੇ ਉੱਪਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ
ਘਰ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਬਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ
D ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ
ਹਾਈ ਦੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖੋਜ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ
ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ."

31. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਤੀਜਾ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ
E ਕੀਤੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲੇਚਾਂ ਦਾ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ
ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਕੁਝ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ,
ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
F ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਖਾਸ
ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ
ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
G ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ
ਵੀ.

32. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 2 ਕਰੋੜ
H ਰੁਪਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਗਭਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੁਆਰਾ
ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ
ਹੈ, ਦ

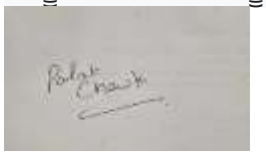
ਫੈਰੋਡੌਂਸ ਅਸਟੇਟ (PVT.) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.
ਪੀ. ਗੋਪੀਰਥਨਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ A
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜੋ, ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਮਝੌਂਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਂਤਾ. ਜਿਹੜਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਲਟ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ
B
ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ, ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 1.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. C

33. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਗਿਆ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਰਡਰ ਕਰੋ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate