[2020] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294

ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮੰਗਲਾ

v.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ।

(2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 872-873)

ਦਸੰਬਰ 17, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 438 – ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 498-ਏ, 304-ਬੀ, 323, 506 ਅਤੇ 313 – ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961 – ਐਸ.ਐਸ.3 ਅਤੇ

4 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧੀ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 01.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਸ, ਦਿਓਰ ਅਤੇ ਨਨਦ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਐਫ਼ਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੇ 03.08.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਪੈਸੇ - ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਦਾ, ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੈ - ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ

ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਦਿਓਰ ਅਤੇ ਨਨਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ (ਏ) ਐਫਆਈਆਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ; ()

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

() ਦੋਸ਼ 'ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ' ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ, ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ
ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਗਏ - ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਸਹੁਰਾ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਸਿੱਟਾ
ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ 'ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਦੋਸ਼ੀ ਵਾਜਬ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਲੱਭਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਹੈ ਕਿ 'ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ' - ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਦੋਸ਼ 'ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਮ ਹਨ'
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ -

ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
ਜਾਂਚ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 364-ਬੀ - ਦਾਜ ਦੀ ਮੌਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ-ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ ਸਨ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ/ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਐਫ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ / ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ
ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਾਜ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ - ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਹੋਲਡ: ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ
ਐਚ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ; ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਾਲ ਹਿਸਟਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਕਤਲ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀਆਂ ਸਨ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਹੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ (ਏ) "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ"; ()
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ"; ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੋਸ਼ "ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ" ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਨੂੰ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਦੋਸ਼ੀ, ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕੀ
ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ 01 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਿਵੇਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਸੀ -
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ - ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ "ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ। ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਕਿ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ "ਬਿਨਾਂ ਦੱਸੇ ਆਮ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ". ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਦੋ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਲਕੀਅਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ। ਮੌਤ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਕਥਿਤ ਫ਼ੋਨ ਕਾਲਾਂ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਲਟਕਦੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਹਨ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਈ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [313--; 314-]

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 03 ਅਗਸਤ 2020 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ

ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਉਣ ਲਈ "ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

[ਪੈਰਾ 19] [320--]

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਭਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ

ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦੪ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਨਾ ਜਦੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ

ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਗਰਭਪਾਤ। ਨਾਜ਼ੁਕ

ਮ੍ਰਿਤਕ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤੱਥ; ਅਤੇ 2, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਾਲ ਹਿਸਟਰੀ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

09 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ

ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਦਾ ਹੋਵੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ

ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ
ਹੋਵੇਗਾ।
ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜਾ ਪੱਖਪਾਤੀ. [ਪੈਰਾ 23] [325--; 326--]
ਸਿਧਾਰਮਾ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੀਟਰ 5. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ
(2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 694 : [2010] 15 ਐਸਸੀਆਰ 201; ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 379 : [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ
ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2020] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ ਮੀਨਾ ਬਨਾਮ ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ
ਮੀਨਾ ਅਵਸਥਾ
ਰਾਜਸਥਾਨ (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 180: [2012] 10 ਐਸਸੀਆਰ 847;
ਮਾਇਆਕਲਾ ਧਰਮਰਾਜਮ ਬਨਾਮ ਮਯਾਕਲਾ ਧਰਮਰਾਜਮ ਬਨਾਮ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 743;
ਪੋਕਰ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 597: [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 780;
ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 2020 ਦਾ 130,
19 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ; ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ (2013)
5 ਐਸਸੀਸੀ 762: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1005; ਪੂਜਾ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੂਜਾ ਪਾਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ
ਭਾਰਤ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 135: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 560;
ਧਰਮ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਪਾਲ ਵਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 160: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 194 -
ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ। ਰਾਮਵਿਲਾਸ (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 338; [2001] 3
432 ; ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
21: [2005] 3 ਬੇਨਤੀ. 454; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ
ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 379: [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1;
ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 422: [2015]
10 802; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ
187: [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 737; ਅਦਰੀ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਅਦਰੀ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਵਿ.
ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 303: [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 188 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2001] 3 432	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2005] 3 ਬੇਨਤੀ। 454	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7
[2012] 5 1	ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2015] 10 802	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7
[2020] 2 1		ਪੈਰਾ 7

[1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 737	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2005] 2 SCR 188	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2010] 15 ਐਸਸੀਆਰ 201	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2012] 5 SCR 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2012] 10 SCR 847	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(2020) 2 SCC 743	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[1985] 3 SCR 780	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2012] 13 SCR 1005	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2016] 11 SCR 560	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2016] 1 SCR 194	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 872-73

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸ, 2020 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5457 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5460, 2020 ਵਿੱਚ।

ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਆਰ. ਵਿਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਸੰਜੇ ਖੜਡੇ, ਐਮਐਸ ਐਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਸੱਤਿਆਜੀਤ ਖਰਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ੀ ਤਿਆਗੀ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਤੇਸ਼ ਜੈਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ।
ਜੈਨ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਪਿਛੋਕੜ

ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ

ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ

ਸੰਖੇਪ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ

ਪਿਛੋਕੜ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 0623 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
2020 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਜਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304-ਬੀ, 323, 506 ਅਤੇ 313 ਅਤੇ
ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4। ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਹੁਰੇ ਹਨ[2], ਜੀਜਾ 3 ਅਤੇ ਭਾਬੀ[4] ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਪਿਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮ੍ਰਿਤਕ (ਦੀਪਤੀ) ਅਤੇ ਸੁਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਵਿਆਹ 3 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। 7 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ
ਕਿ ਦੀਪਤੀ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ
ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 1.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੁਮਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ, ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਭਾਬੀ ਨੇ ਦਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।
ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ ਸੀ
੨੦੧੭ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਗਰਭਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਧੀ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋਈ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
"ਲਗਭਗ 18-19 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ
ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਦਾਜ ਕਾਰਨ ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। 03.08.2020 ਨੂੰ, ਸਵੇਰੇ,
ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਜੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮੈਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵਾਂਗਾ

---

[1] -1
[2] -2 ਅਤੇ -3
[3] -4
[4] -5

ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ 3:09 ਵਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮ 5:31 ਵਜੇ, ਦੀਪਤੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 18-19 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਟਮਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੀ ਆਗਰਾ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਜ ਲਾਲਚੀ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ [] ਵਿੱਚ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਦਾਜ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਮਰ ਚੁੱਕੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਾਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ ਹੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਰਵੋਦਿਆ ਹਸਪਤਾਲ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਲੈ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ ਕੱਲ੍ਹ 06.08.2020 ਨੂੰ ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਦੀਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਪੂਰੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੀਪਤੀ ਅਗ੍ਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ, ਅਮਿਤ ਅਤੇ ਤੁਲਿਕਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੇਰਹਿਮ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਦਾਜ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀਪਤੀ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੀਪਤੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰ ਵੀ ਹੈ, ਨੂੰ 7 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ, ਚਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਆਗਰਾ ਆਗਰਾ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਤ ਆਗਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਐਂਡ ਕਾਰਡੀਐਕ ਸੁਪਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸੀ।
ਦੇਖਿਆ:

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ 01.10.2017 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਥੁਰਾ ਦੇ ਕੋਸੀਕਲਾਂ ਦੇ ਐਸਐਚਓ 'ਤੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

[5] ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 241/242 2020

ਤੁਲਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਨੀਤਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕ ਰਹੇ ਹਨ
ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ
ਹੋਇਆ ਹੈ
ਐਸ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੋਂ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੱਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਿਤੀ 02.10.2017 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੁਆਇੰਟ
ਹਸਪਤਾਲ, ਬਰਿੰਦਾਬਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ
ਵਿਰੁੱਧ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਹਨ।
9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਚਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਦੋਸ਼ੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ,
ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ
"ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ" ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ
ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਡੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ
ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ,
ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਕਾਰਨ
ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"20. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਆ
ਏ.ਜੀ.ਏ. ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਸੱਸ, ਜੇਠ ਅਤੇ ਜੇਠਾਨੀ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦਾ ਪਤੀ
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਮੁਢਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਬਿਨੈਕਾਰ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਹਨ

---

[6] ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸਕ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5457/5460 2020

ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ
ਮ੍ਰਿਤਕ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
27 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪੇਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-
ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਸਲਾਹਕਾਰ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

. ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

() ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਤ ਕਤਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

() ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਦਰਅਸਲ, 19 ਨਵੰਬਰ 2015 ਤੋਂ 15 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ 50.53 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਮ੍ਰਿਤਕ (ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ)
ਮ੍ਰਿਤਕ), ਬਾਕੀ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ੧੫ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ੧੭ ਦਸੰਬਰ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 4 ਦਸੰਬਰ 2015 ਅਤੇ 1 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ
ਬੈਂਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ 24 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਉਸਦਾ ਖਾਤਾ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

C. AMOUNT TRANSFERRED FROM DECEASED TO R-5 FOR INVESTMENT [PG. K, SLP]					
S. No	**Date**	**Amount**	**Purpose**	**Pages (Counter)**	**Corresponding same entry in A2's Balance Sheet @ Pg (Counter)**
1.	04.12.2015	2,00,000	Building Construction Investment	274	180
2.	02.06.2016	2,00,000	Building Construction	275	183 (Received next day i.e 03.06.2016)
3.					
4.	30.06.2016	5,00,000	Building Construction Investment	275	184
Total					

Investment

	01.03.2017	15,00,000	Building Construction Investment	277	187
		24,00,000			

ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਨੇਸਥੀਟਿਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ
ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ 5 ਸਾਲ ਅਤੇ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਡੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਰੀ ਸੀ
1 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੀਜਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਾਬੀ) ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ
ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਈ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ
1 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਕੋਸੀ ਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਥੁਰਾ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਡਾ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਪੰਜ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਬੁਰੀ ਚੀਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ;
ਐਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ 3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 1930 ਵਜੇ ਪੀੜਤ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਟੀਮ 4 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ।
1130 ਅਤੇ 1330 ਵਜੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ । ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੈ ਅਤੇ ੨੩੫੬ ਵਜੇ ਸਿਰਫ ਜਨਰਲ ਡਾਇਰੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ 5 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦਾ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ 3:09 ਵਜੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 5:31 ਵਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ੧੮ ਜਾਂ ੧੯ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਗਰਾ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਉਸੇ ਰਾਤ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ;

(v) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕਤਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਤੱਕ, ਦੂਜਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

24 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
5 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ;

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ:

(2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 338; ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮਵਿਲਾਸ

(2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 21; ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

() (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 379; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ

(2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 422; ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.

(2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ
ਦਿੱਲੀ

(1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 187; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ

(2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 303; ਅਦਰੀ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ
ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਲੱਗੇ;

ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਹੋਈ
ਫਾਹਾ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ
ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 16.01 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ
ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ 4
ਦਸੰਬਰ 2015 ਅਤੇ 25 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ
ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ 24 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਹਨ
ਅਤੇ 1 ਮਾਰਚ 2017, ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੀ
ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੱਲ। ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ
ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝ, ਸਹੁਰੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ
ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨੀਲਮ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ
ਮੈਸਰਜ਼ ਆਗਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਤੇ
ਕਾਰਡੀਐਕ ਸੁਪਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ, ਐਲਐਲਪੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 28 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਪੰਜ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 35% ਸੀ। ਨੀਲਮ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ
ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ
ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1.12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ; ਅਤੇ

ਦੋਵਾਂ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕਈ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ
ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਵੇਰਵਾ
ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

() ਮੈਸਰਜ਼ ਆਗਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਐਂਡ ਕਾਰਡੀਐਕ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ 2017-18 ਦਰਮਿਆਨ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ 27.25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

() 61.79 ਰੁਪਏ ਲੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੀਲਮ ਹਸਪਤਾਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਆਗਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਐਂਡ ਕਾਰਡੀਐਕ) ਸੁਪਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਐਲਐਲਪੀ) 2017-18 ਅਤੇ 2019-20 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ;

() ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ 66.73 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 9 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 21 ਸਤੰਬਰ 2019; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਐਲਐਲਪੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

30.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਐਫਡੀਆਰ, ਬੈਂਕ ਬੈਲੇਂਸ, ਪੀਪੀਐਫ ਅਤੇ ਆਰਡੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਤਿੰਨ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 1.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ;

1 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਮਨਘੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਭਾਬੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ;
ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਗਰਭਪਾਤ ਕਾਰਨ ਉਦਾਸੀਨ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸੀ।

ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ; ਅਤੇ

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਸਸੀ ਅਗਰਵਾਲ (ਏ-2) ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ (ਏ -3) ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਏ -1 ਅਤੇ ਏ -4. ਏ-1 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਏ-4 ਅਤੇ ਏ-5 ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਹਨ। ਏ -2 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਏ -1 ਅਤੇ

-4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਏ
ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਲਗਾਤਾਰ ਗਰਭਪਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਸਿਕ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ;

12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ;

ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਏ-2 ਨੇ ਏ-1 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣਾ; ਅਤੇ

3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ
3 ਅਗਸਤ 2020 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਡੀ ਨਹੀਂ
7 ਅਗਸਤ 2020 ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੀਜ਼ਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ 3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 4 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਮਾਲਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 85 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਡਾਇਰੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। 5 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ,
ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਮਨਘੜਤ ਹੈ। ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ 'ਚ ਦਾਜ ਕਾਰਨ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ ਦੇ ਸਰਕਲ ਦਫ਼ਤਰ (ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਟਮਟਾ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

"9. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਸਾਲ ੨੦੧੭ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2.8.2020 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸੁਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ (ਪਤੀ) ਅਤੇ ਅਨੀਤਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੱਸ) ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਸਵੇਰੇ ੯.੩੦ ਵਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਬਾਈਲ ਕਾਲ ਰਾਹੀਂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ।

10. ਡਾਕਟਰ ਦੀਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਦੋ ਵਾਰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪਿਆ।

11. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13. ਇਹ ਦਾਜ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੂੰ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।
ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਡਾਕਟਰ ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਝੂਠਾ, ਮਨਘੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਅਤੇ 471 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਵੀ ਇਸ ਮੁਾਣਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ · ਅਦਾਲਤ। ਲਾਵੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
2012 (8) ਐਸਸੀਸੀ 730 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8, 12 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ
ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਪਤੀ ਦੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਫਐਸਐਲ ਨੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਐਫਐਸਐਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

() ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਨੇ 7 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ

ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 0623 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਆਗਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਜਗੰਜ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਵਿਆਹ ਏ -2 ਦੇ ਬੇਟੇ ਏ -1 ਨਾਲ 3 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ;
ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਯੋਗ ਡਾਕਟਰ ਸੀ;

ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 1.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -5 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ
ਲਾੜੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਰਕਮ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ;

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ;

ਸਾਲ 2017 'ਚ ਇਕ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ;

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਦੋ ਵਾਰ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ।
ਮ੍ਰਿਤਕ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ
ਉਹ ਬੱਚਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ;

3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 18 ਜਾਂ 19 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ,
ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਦਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤੇਗਾ
ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ;

3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਏ -2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ
ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦੁਪਹਿਰ 3:09 ਵਜੇ ਅਤੇ 5:31 ਵਜੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੀਤਾ
ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 3 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ
ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ;

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਤੋਂ ਆਗਰਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ
ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ;

() ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਦੇ ਸਰਵੋਦਿਆ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਿੱਥੇ 6 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ;

ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪੈਸੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਏ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 21 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਵੱਲੋਂ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਥੁਰਾ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਏ-3 ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਏ -4 ਅਤੇ ਏ -5 ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ।
ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਏ-2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੁਰਾ, ਸੱਸ, ਦਿਓਰ ਅਤੇ ਨਨਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

() ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

() ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਮੁਢਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੁਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ () "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਫੜਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
ਬਿਨੈਕਾਰ"; (ਅ) "ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ"; ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੋਸ਼ "ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ" ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ: ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਲਈ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ. ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ
ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ, ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ, ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ
ਲਾੜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ
ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਤੋਂ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਸੀ ਪਲੇਸ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਿਵੇਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ
- ਇਹ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਪ੍ਰਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਕਿ
ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ "ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮ ਹਨ" ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ,
ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ, ਕਿ "ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਹਨ

ਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ". ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਦੋ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਲਕੀਅਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਜੇ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਮੌਤ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ।
ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਜੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਲਟਕਦੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗੇ, ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ।

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਅਣਉਚਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਪੂਰਨ ਬੁਨਾਮ ਰਾਮਵਿਲਾਸ 7 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਰਾ ਹੈ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਡੋਮੇਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਿਰਾ (ਵਿੱਚ)
ਜਿਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ 8 ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ। ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

"112. […]

() ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ;

() ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ;

() ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(v) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਪਰਾਧ;

ਕੀ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ;

[7] (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 338

[8] (2011) 1 694

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ;

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੪ ਅਤੇ ੧੪੯ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ
ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,
ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ
ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਸ਼ੱਦਦ, ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ੍ਹੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ;

ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਈ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

113. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਐਫ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ
ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ
ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

19. ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ
ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅੱਗੇ,

---

9 (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 379

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ... ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। (ਦੇਖੋ ਡੀ.ਕੇ. ਗਣੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਟੀ. ਮਨੋਕਰਨ [(2007) 4 434 : (2007) 2 () 345], ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਸਾਜਿਦ ਹੁਸੈਨ ਮੁਹੰਮਦ। ਐਸ ਹੁਸੈਨ [(2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 213 : (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 176] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਪੰਦਮ ਨਰਾਇਣ ਅਗਰਵਾਲ [(2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 305 : (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1] .)"

ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, [10] ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿਓ ਕਿ:

"92.1… ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਡਰ ਕਿਉਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਉਸਦਾ ਪੱਖ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਖਦਸ਼ੇ, ਇਸਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

92.3… ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ (ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ) ਜ਼ਮਾਨਤ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਉਸ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ, ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ (ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਸਮੇਤ), ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣਾ), ਆਦਿ।

92.4. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਬਰਾਬਰ ਕੀ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ (ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

---

[10] (2020) 5 1

ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਦੋ ਜੱਜ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੰਵਰ ਸਿੰਘ ਮੀਨਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਕੇਸ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਜਦੋਂ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ। ਭਾਵ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ,
ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
ਅਪਰਾਧ, ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹਨ
ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਆਪਣਾ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਿਓ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੈ
ਦੋਸ਼ੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ
ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 (2) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ
ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

---

[11](2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 180

ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ, ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਮਯਾਕਲਾ ਧਰਮਰਾਜਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੇਲੰਗਾਨਾ 12 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

9. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੋਕਰ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 13 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

5. ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਿਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੀਆਂ,
ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ

---

[12] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 743

13 (1985) 2 597

ਵਿਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ।

6. ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿੱਬੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [(1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 565 : 1980 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 561] ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ
ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਿਹਾਈ
ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 46 (1) ਜਾਂ ਕੈਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੁਹਣ ਤੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ,
ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ
ਡੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਮੁਕਸਦ, ਉਦੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ; ਅਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਫਰਾਰ". ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਨ "ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ
ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ' ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤਾਂ'
ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ,
ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦੇਣਗੇ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਮਰ ਅਤੇ ਗਰੀਬ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਜਾਣਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 3 ਅਗਸਤ 2020 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ

ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ - ਉਸਦੀ ਲਾਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ

ਲੱਭਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਉਣ ਲਈ "ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ

20. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜੋ ਆਗਰਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 5 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਜੋਂ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਦੀਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ

ਆਗਰਾ ਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਛਪਿਆ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਸਾਈਡ ਨੋਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਫਆਈਆਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਪੈਟਰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਕਥਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੁਣ ਜਾਣੀਆਂ-ਪਛਾਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਚੋਣਵੇਂ
ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਨਿਰਪੱਖ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਉਸ ਵਰਗੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਚੋਣਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣਵੇਂ ਲੀਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਗ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ. ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਲਈ. ਨਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਹੈ। ਹੋਣਾ
ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਈ ਨੇ ਨਿਊਜ਼ ਮੀਡੀਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਰਹੱਸਮਈ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ -2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ
ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 14 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ) ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"44. ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ
ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ
ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ)
ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ
ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ "ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਟੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣਗੇ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਵੀ ਕਰਨਗੇ।
ਅਰਥਹੀਣ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜੋ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਦੂਜਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, 24 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 5 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
2020 ਦੇ 14 ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 130, 19 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਨਵੰਬਰ 2020। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੀ
ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਦਾਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ 15 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"43. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੈਨਨ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ "ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ", "ਤਾਜ਼ਾ" ਜਾਂ "ਨੋਵੋ" ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। "ਫਰੈਸ਼", "ਡੀ ਨੋਵੋ" ਅਤੇ "ਰੀਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ" ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਬੜੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਕੇਸ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਹ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਦਿਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [(2011) 13 ਐਸਸੀਸੀ 337: (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ
(ਕ੍ਰਿ) 628] ਅਤੇ ਰੁਬਾਬਬੁੱਦੀਨ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [(2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ ਐਫ 200: (2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1006])

ਪੂਜਾ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 16 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਅਮਿਤਾਵ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ-
"79. ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸੌਂਪਣ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਸਾਲੀ ਆਦੇਸ਼, ਆਮ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ

---

[15] (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 762
[16] (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 135

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ, ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ (ਆਂ) ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲ ਕਦਮੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜੀਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਲਾਮੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ, ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਧੀ.....

81. ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ
ਜਾਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਰਗੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਨਕ/ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਤਾਰੀਖ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੱਕੀ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਚੌਕਸ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਦੇਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

83……. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜਾਂਚ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇਕੱਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸੱਚ ◌ਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਰਮ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਕੇਸ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"24. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ। ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

---

17 (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 160

ਜਾਂਚ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦਾ ਪਤੀ, ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ,
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

25. ਜੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਬੰਦ ਕਰ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ? ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ "ਟੂਰ ਡੀ ਫੋਰਸ" ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਲਈ ਇਹ "ਆਈਡੀ ਫਿਕਸ" ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬੋਨ ਮੋਟ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ...

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਭਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਿਛਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੌਂਪਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਇਕ ਨੰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦੪ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਦੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ
ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਗਰਭਪਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮ੍ਰਿਤਕ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਟ੍ਰੇਲ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ; ਅਤੇ 2, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਾਲ ਹਿਸਟਰੀ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।
ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
09 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ

ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਚਾਹੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਆਗਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ

ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜੀ ਪੱਖਪਾਤੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਐਮ ਨਟਰਾਜ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ।

. ਸੰਖੇਪ

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

() ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

() ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 7 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਤਾਜਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੇਸ 2020 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 0623 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 27. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen