[2020] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਉਦਯੰਤ ਮਲਹੋਤਰਾ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2981-2982)

18 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ,

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ 1992 – s.19 r/w.ss.11(1), 11(4)(d), 11(4A), 11(5) ਅਤੇ 11B – ਸੇਬੀ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2015 – ਆਰ ਈ ਜੀ ਐਨ .10 – ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੀਈਓ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 24.10.2016 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 51,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅਣ-ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। 30.09.2016 - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਆਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਟਾਲਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ - ਮਾਮਲਾ 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 28.11.2019 ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 15.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਨਿਯਮਾਂ, 2015 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ - ਆਯੋਜਿਤ: 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ 2017 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ 28.11.2019 ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ - ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਸਿਰਫ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਾਰਥ ਐਂਡ ਫੂਡਜ਼ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12.03.2019 ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ 80 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2981-82

2020 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 145 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ 27.06.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਮਹਿਫੂਜ਼ ਏ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਇਸ਼ਕਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ:

ਨਿਰਣਾ

1. ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਕਉਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 27 ਜੂਨ 2020 ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2020. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(1), 11(4)(d), 11(4A), 11(5) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਬੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦਾ 11ਬੀ ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2015 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 3,83,16,230.73 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਡਾਈਨੈਮੈਟਿਕ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟਾਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

24 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 51,000 ਸ਼ੇਅਰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ, 30 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅਣ-ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

---

1 "ਸੇਬੀ"

2 “ਸੇਬੀ ਐਕਟ”

3 “ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਉਦਯੰਤ ਮਲਹੋਤਰਾ

. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ 11 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਆਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 15 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਤਰਫਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ। ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰੀ ਐਂਡ ਫੂਡਜ਼ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 4 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਰਥ ਐਂਡ ਫੂਡਜ਼ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਤੀਬ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2015 (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਪੀਆਈਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼') ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਅਪੂਰਣ ਸੱਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ।

2019 ਦੀ ਅਪੀਲ 80 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 12 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ

5. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ 2017 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਸਿਰਫ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

7. ਮਿਸਟਰ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ...ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਗਾਊਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

8. ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"11. ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ:

****

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (2ਏ) ਅਤੇ (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਬਜ਼ਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ***

(ਬੀ) ***

(c) ***

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਬਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੋ;

9. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE