[2020] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 45

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

v.

ਬ੍ਰਹਮਪੁੱਤਰ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਾਂਚੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3860-3862)

ਦਸੰਬਰ 01, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਬਿਹਾਰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1948 – ਐਸ.9 – ਝਾਰਖੰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 2012 – ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 16.06.2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ - ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤਹਿਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ/ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਇਹ ਸੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਆਖਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 08.01.2015 ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 'ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਸਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ' ਇਹ ਛੋਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 08.01.2015 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 (1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011) ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ 2011-12, 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ 08.01.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ◌ਾ◌ੰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਕਦਾਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 17.08.2011 ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਲਈ,
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਧਾਂਤ / ਸਿਧਾਂਤ - ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ - ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼
ਉਮੀਦ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

() ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;
ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ

ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਕਦਮ। [ਪੈਰਾ 43] [78--]

ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਬਿਹਾਰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ।
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ,
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। [ਪੈਰਾ 44] [79--]

ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਘਾਟ
ਨਿੱਜੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [79--]

4. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਛੋਟ/ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ
ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46] [80--]

5. ਸੰਕੀਰਣ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਛੋਟ/ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ 2011-12. ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ੧੭ ਅਗਸਤ ੨੦੧੧ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 51] [85--]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਸ.

ਰਘੁਨਾਥਨ (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 66 : [1998] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
156; ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
(2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2012] 7 ਐਸਸੀਆਰ 644; ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੀਕੇ ਚੌਧਰੀ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 236: [2016] 2 ਐਸਸੀਆਰ 426; ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਾਮਧੇਨੁ
ਪਸ਼ੂ ਫੀਡ ਉਦਯੋਗ (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 71 : [1992] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 322; ਨੋਇਡਾ ਉੱਦਮੀ ਸਹਾਇਕ ਬਨਾਮ ਨੋਇਡਾ (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 508: [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 25; ਭਾਰਤੀ
ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011)
8 ਐਸਸੀਸੀ 161: [2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 146 - ਭਰੋਸੇ.

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 3
ਐਸਸੀਸੀ 274: [2010] 1 ਐਸਸੀਆਰ 928 ਮੈਨੁਅਲਸਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2016) 6
ਐਸਸੀਸੀ 766
: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 718; ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸਾਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (1979) 2
ਐਸਸੀਸੀ 409: [1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ
641 ; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ ਏ.ਆਈ.ਆਰ
1964 ਐਸਸੀ 1006: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 261; ਸੁਗਨਮਲ ਬਨਾਮ ਸੁਗਨਮਲ ਵੀ. ਅਵਸਥਾ
ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1740; ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 5
ਐਸਸੀਸੀ 536: [1996] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 585; ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ (ਡਾ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ, (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 503:
[1975] 3 ਸਕਰ 82; ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ
ਸਿੰਘ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ, (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 421: [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 619 (ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਕੇ ਮੈਥਿਊ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ
ਵਾਲੀ ਰਾਏ) ਅਤੇ ਰਮਨ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3
ਐਸਸੀਸੀ 489: [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014; ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 65: [2011]
13 972; ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2003) 2
ਐਸਸੀਸੀ 593: [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 714; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੌਲੀ ਦਾਸ
(1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 450 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
ਕ੍ਰੈਬ ਬਨਾਮ ਕੇਕੜਾ ਵੀ. ਅਰੁਣ ਡੀਸੀ [1976] 1 ਸੀਐਚ 179 27; ਕੰਬੇ ਬਨਾਮ ਕੰਬੇ ਵੀ.
[1951] 2 ਕੇ.ਬੀ. 21529; ਵਾਈਵਰਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਰੀ, [1974] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1097 ਟੰਗਸਟਨ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੂਲ ਮੈਟਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [1955] 1
ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 761, ਬੇਅਰਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਰਕਸ ਐਂਡ ਸਪੈਂਸਰ
ਪੀਐਲਸੀ.
[2002] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 737, ਵਾਲਟਨ ਸਟੋਰ
(ਅੰਤਰਰਾਜੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਰ, (1988) 164 ਸੀਐਲਆਰ 387. 30; ਆਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ
ਡੇਵੋਨ ਹੈਲਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਕਫਲਾਨ [2001] ਕਿਊਬੀ 213; ਰੇਜੀਨਾ (ਬੀਬੀ) ਬਨਾਮ ਨਿਊਹੈਮ ਲੰਡਨ ਬਰੋ
ਕੌਂਸਲ [2002] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 23734;
ਵਿਟਾਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸੇਟਨ 359 ਯੂਐਸ 535 (1959); ਪੂਰਬੀ ਸਸੇਕਸ ਕਾਊਂਟੀ
ਕੌਂਸਲ [2003] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 348; ਨਵੇਂ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ
ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਵਿਨ (1990) 64 ਆਸਟ ਐਲਜੇਆਰ 327: (1990) 170 ਸੀਐਲਆਰ 1; ਰੇਜੀਨਾ
(ਰੀਪਰੋਟੈਕ (ਪੇਬਸ਼ਮ) ਲਿਮਟਿਡ) ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਸਸੇਕਸ ਕਾਊਂਟੀ ਕੌਂਸਲ [2003] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 348 -
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਹਿਊ ਬੀਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਚਿੱਟੀ (32 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, 2017). ਹੈਰੀ ਵੁਲਫ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਡੀ ਸਮਿਥ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ (8 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਥਾਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼ 2018).
ਐਮ.ਪੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਜੈਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (7 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਈਬੀਸੀ 2013) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2010] 1 928	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11	
[2016] 3 718	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11	
[1979] 2 641	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11	
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 261	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14 () 1965	
1740	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14 () [1996] 10 ਬੇਨਤੀ 585 ਦਾ ਹਵਾਲਾ	
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 14 ()		
[1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 82,		ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 38
	[1975] 3 SCR 619	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 38
	[1979] 3 SCR 1014	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 38
	[1998] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 156	ਗਿਆ ਜਿਸ	ਪੈਰਾ 39
	[2012] 7 SCR 644	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ	ਪੈਰਾ 40
	[2016] 2 SCR 426	ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 41
		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	
	[1992] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ	ਪੈਰਾ 42
	[2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 25	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 42
	[2011] 13 SCR 972		ਪੈਰਾ 42
	[2003] 1 SCR 714	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 42
	(1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 450		ਪੈਰਾ 48
	[2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 146	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 50

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3860-3862 2020

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਟੀ) ਨੰਬਰ 4274, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਟੀ) ਨੰਬਰ 4275 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਟੀ) ਨੰਬਰ 4320 ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਤਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਆਗ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਐਸ. ਏ.
ਸਿੰਘ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯਾ ਭਾਰੂਕਾ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਐਮ.ਐਸ.
ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ, ਜਸਟਿਨ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਅਪੀਲ

ਮੁੱਦਾ

ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ: ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012

ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

. ਨੀਤੀਗਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ

ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ - ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ

ਐਸਟੋਪੇਲ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਤੱਕ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਤੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬਚਾਅ

ਸਿੱਟਾ

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਅਪੀਲ

ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਝਾਰਖੰਡ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ:

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਪਾਰਕ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, ਝਾਰਖੰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 20121 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਰਾਜ ੧੧ ਦਸੰਬਰ ੨੦੧੯ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 16 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ 19482 ਬਿਹਾਰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ 2000 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਲਈ ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਨੂੰ 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ: ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 31 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪੋਂਜ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਮਾਈਲਡ ਸਟੀਲ ਬਿਲੇਟਸ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ 20 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 17 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ।
ਬਿਹਾਰ (ਝਾਰਖੰਡ) ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਯਮ 19493 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 22 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵੰਡ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ

---

[1] "ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012"
[2] "ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948"
[3] "ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ 1949"

1 ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਪਤ। ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ -3 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 9 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਲਈ 18 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਦਸੰਬਰ 2015 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ 16 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012

ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ੧੬ ਜੂਨ ੨੦੧੨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 32.10 ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ,
ਸਵੈ-ਖਪਤ ਜਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ:

"32.10 ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ
ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ 50٪ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਇਸ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਜਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਵਰਤੋਂ (ਭਾਵ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ)
ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ।
ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੱਕਦਾਰੀ ਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ () ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ:

35.7 (ਬੀ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।
ਐਫ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ/ਭੁਗਤਾਨ
ਡੀ.ਓ.ਪੀ.

ਧਾਰਾ 38 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ:
"38. ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ

() ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫਾਲੋਅੱਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਵਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਮੱਧਕਾਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕੇ।

ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ

ਹਾਲ੍ਹਾਂਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012, ਜਿਸ ਨੂੰ 16 ਥੀ ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 9 ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਛੋਟ ਦੇਵੇਗੀ 4.
ਬਿਹਾਰ ਰੂਲਜ਼ 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ -3 ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਊਸ਼ਾ ਮਾਰਟਿਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ
ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਸ.ਓ.67 ਮਿਤੀ 8 ਜਨਵਰੀ, 2015 - ਝਾਰਖੰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 2012 ਦੇ ਪੈਰਾ 32.10 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ

---

[4] "ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਛੋਟਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
[5] ਨਿਯਮ 6. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। - ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।
ਨਿਯਮ 9. ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। - ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਢੁਕਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ
ਸਰਕਲ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਰਕਲ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ, ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
2014 ਦਾ 6 ਡਬਲਯੂਪੀ (ਟੀ) ਨੰਬਰ 6008, 3/4 ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਿਹਾਰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਏ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਜਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
(ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 50% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ
ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।
ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ
ਝਾਰਖੰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 2012।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਨੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ
ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਛੋਟ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ
ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ। ਜੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ
ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ [7]
ਯੂਨਿਟ) ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਗਸਤ 2019 ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ,
ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਲਟ ਸੀ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ।
ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ
ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਹੈ)।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ
ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ [7] ("ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ") ਵਿੱਚ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਅਤੇ ਮੈਨੁਅਲਸਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ[8]

---

[7] (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 274.

[8] (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 766.

ਏ ("ਮੈਨੁਅਲਸਨਜ਼ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ")। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸਾਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ[9] ("ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ") ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਤੇ ਬੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਜਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਝਾਰਖੰਡ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

12. ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਲੱਭਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ "ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਸਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ" ਇਹ ਛੋਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਕ ਮੰਤਰੀ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ

ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 (1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011) ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ

---

[9] (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 409.

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

13 ਰਾਜ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਛੋਟ/ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਛੋਟ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ- ਦਾ ਕਾਲਮ 6 (v)
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨਾਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਛੋਟ / ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
"ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ", ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ;

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ;

ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ,
ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 2000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ;

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 23 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ,
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ;

(v) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ;

(9) 2019 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12,
2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬੈਂਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ 10 ("ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ") ਅਤੇ ਸੁਗਨਮਲ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਰਾਜ
ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 11 ("ਸੁਗਨਮਲ") ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ;

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 12 ("ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼");

ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ

[10] ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1006.

[11] ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1740.

[12] (1997) 5 536.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਤੇ

ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਤੋਂ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ "ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ" ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ:

ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ
(ਸੁਪਰਾ), ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੈਨੁਅਲਸਨ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ);

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ:

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13 ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
2013-14. ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ;

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ
31 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ;

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ:
ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ;

ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਇਕੱਲੇ ਦੇਰੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;

ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਲੰਘਣਾ ਪਿਆ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੁਗਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 32.10 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 17 ਅਗਸਤ 2011 (ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012) ਜਾਂ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੀਤੀਗਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ

19. ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਪਿਛਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2001 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀਗਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 1.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਗਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।" ਕਲਾਜ਼
1.9 ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ
ਆਰਥਿਕ ਉਦਾਰੀਕਰਨ, ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮਾਹੌਲ। ਪਾਲਿਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ 1.12 ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ (ਇੱਕ) ਉਦਯੋਗ-ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ":

"1.12. ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ-ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਣਿਜ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਅਧਾਰਤ ਉਦਯੋਗਾਂ, ਐਮਐਸਐਮਈਜ਼, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬੀਮਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ। ਇੱਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਸੂਬੇ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ।

ਧਾਰਾ 1.13 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖਰੜਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਡੂੰਘੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਏਗੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਕਾਸ[ਸੋਧੋ]

ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਅੰਗ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 32.10 ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਕੈਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦਾ। ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੱਕਦਾਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 38 (ਬੀ) ਨੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ
ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਤਪਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
ਸੁਸਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕੋਲ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਛੋਟ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ
ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਇਸ ਤੋਂ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੀ ਕਿ

ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਸਨ। ਜੋ ਬਚਿਆ ਉਹ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਬਾਰੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ. ਪਰ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਸੀ।

ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇ। ਜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ,

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਰਾਜ ਤੰਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਸਤੀ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਵੇਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਸੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਗੇ

ਪੌਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 32.10 ਅਤੇ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 38 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਹ ਮਿਆਦ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ

ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਗਭਗ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੈਟ

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਆਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਲਈ ਛੋਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਦੂਜਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾ ਕੇ, ਇਸ ਨੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਛੋਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਲਾਭ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ੨੦੧੨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਚ.2. ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 1995 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (ਬੀ) ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 31 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ. ਇੱਕ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ ਐਸ ਨਿੱਝਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"85. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਏ ... ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਈ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 1995 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਮਿਤੀ 6-1-2001 ਅਤੇ 5-3-2001 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
31-8-2000 ਨੂੰ। ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਮੈਨੂਅਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.

ਕੇਰਲ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 11 ਜੁਲਾਈ 1986 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ / ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਯੋਗ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1975 ਵਿੱਚ ਸੋਧ 6 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

1990 ਵਿੱਚ 1986 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ 1 ਮਾਰਚ 1993 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"3… ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ [ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 409 : 1979 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 144 : (1979) 2 ਐਸਸੀਆਰ 641] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

ਅਤੇ ਨੈਸਲੇ [ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੈਸਲੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 465]। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 11-7-1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੀ.ਓ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3-ਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 6-11-1990 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1975 ਵਿੱਚ ਚੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11-7-1986 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਰਫ 1-3-1993 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 6-11-1990 ਤੋਂ 1-3-1993 ਤੱਕ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 11-7-1986 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਅਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 11-7-1986 ਦੇ ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1991 ਤੱਕ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਧਾਰਾ 3-ਏ ਤੁਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰੀ ਕੰਮ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

ਸਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੱਜ ਜਾਵੇ।

.3 ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ - ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਕਲਿਆਣਪੁਰ ਸੀਮੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ। ਕ੍ਰੈਬ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਡੀਸੀ 13 ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਮਲਕੀਅਤ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਅਧਾਰ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ - ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਥਿਤੀ ਹੈ. ਸਮਾਨਤਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੈ ਫਾਰਮ, ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਇਸ ਨੂੰ "ਐਸਟੋਪਲ" ਵਜੋਂ ਬੋਲੋ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਇਕੁਇਟੀ ਵਧਾਉਣ" ਵਜੋਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ, ਜੇ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਲਾਰਡ ਕੇਅਰਨਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ", ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ. ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ - ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 14 ("ਚਿੱਟੀ") ਬਾਰੇ ਚਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: "4.086. ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

---

[13][1976] 1 ਸੀਐਚ 179 (ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ)।

[14] ਹਿਊ ਬੀਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਚਿੱਟੀ (32 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, 2017).

ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ; ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਭਰਤਾ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਲਈ "ਅਸਮਾਨ" ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ
ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ.

4.088….. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਸਹਿ-ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ।

ਚਿੱਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"4.089. ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ. ਪਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਗਲਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 4-099 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ) ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ 'ਤਲਵਾਰ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ 'ਢਾਲ' ਵਜੋਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਬਨਾਮ 15 ਵਿੱਚ
("ਕੰਬੇ"), ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ:

"ਇਹ [ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ] ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

……
ਸਿਧਾਂਤ [ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ] ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੰਨਾ ਪੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾ ਨਾਲ ਉਲਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਕੰਬੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ, ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਰਵਾਇਤੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ

'ਤਲਵਾਰ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਢਾਲ' ਵਜੋਂ ਐਸਟੋਪਲ18. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ 19 ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ20 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ.

---

[15][1951] 2 ਕੇ.ਬੀ.

16 ਵਾਈਵਰਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਰੀ, [1974] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1097 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੁਸਾਨ ਐਮ ਮੋਰਗਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਏ ਆਸਟਰੇਲੀਆ, ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ", (1985) 15 ਮੈਲਬੌਰਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 134, 139-141.

[17] ਟੰਗਸਟਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੂਲ ਮੈਟਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, [1955] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 761, ਲਾਰਡ ਸਾਈਮੰਡਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਮੈਂ ਇਸ ਸਦਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕੰਬੇ ਬਨਾਮ ਕੰਬੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ". G

[18] ਬੇਅਰਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਰਕਸ ਐਂਡ ਸਪੈਂਸਰ ਪੀਐਲਸੀ, [2002] 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 737 ਵਿੱਚ, ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ".

[19] ਅਮਰੀਕਨ ਲਾਅ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰੀਸਟੇਟਮੈਂਟ (2 ਡੀ), ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (1981), ਪੈਰਾ 90.

20 ਵਾਲਟਨ ਸਟੋਰਜ਼ (ਇੰਟਰਸਟੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਹਰ, (1988) 164 ਸੀਐਲਆਰ 387.

31. ਭਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਾਂਗੇ, ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਬਿਆਨ ਅਪਣਾਇਆ। ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਹੋ ਰਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ। ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਐਨ ਭਗਵਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲ ਰਹੀ ਹੈ
ਫਿਰ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
"12 ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਮ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਉੱਘੇ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਜਾਂ ਕਟਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਸੁਕ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ... ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਵੇਖੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿੱਥੇ, ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

.4 ਐਸਟੋਪੇਲ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਤੱਕ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ. ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਸਿਧਾਂਤ
ਆਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਤੇ ਈਸਟ ਡੇਵੋਨ ਹੈਲਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਸ ਪੀ ਕਫਲਾਨ 21 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

“55…. ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕੀ ਸੀ?" ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ ਰੇ ਫਿੰਡਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀਆਂ ਸਟੀਕ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

……

21[2001] 213.

56....ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਣ
ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਉਮੀਦ ਇੰਨੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣਾ
ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ
ਉਮੀਦ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ
ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ
ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਡੀ ਸਮਿਥ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ 22 ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚ:

"[ਡੀ] ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ [ਰੂਟਕਿਨ ਬਨਾਮ ਕੈਂਟ ਸੀਸੀ, (1981) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1186 (ਸੀਏ); ਆਰ ਵਜੋਂਕੀ ਕਲੱਬ ਐਕਸ ਪੀ ਰੈਮ ਰੇਸਕੋਰਸ ਲਿਮਟਿਡ, [1993] ਏਸੀ 380 (ਐਚਐਲ); ਆਰ ਵੀ ਆਈਆਰਸੀ ਐਕਸ ਪੀ ਕੈਮਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1990) 1
191 ()], ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਸਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ
ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ (ਆਰ ਵੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਐਕਸ ਪੀ ਹੈਬਲ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ (ਆਫਸ਼ੋਰ) ਲਿਮਟਿਡ, (1995) 2 ਆਲ ਈਆਰ 714 (ਕਿਊਬੀ)]. . .ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ
ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਤੁਲਨਾਵਾਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਸੀਮਤ ਐਫ਼ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰੋ, ਚਾਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਸਾਈਮਨ ਐਟ੍ਰਿਲ, 'ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਅੰਤ?' (2003) 62 ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 3].

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ

---

[22] ਹੈਰੀ ਵੁਲਫ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਡੀ ਸਮਿਥ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ (8 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਥਾਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼ 2018).

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ23. ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਵਾਅਦਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ "ਅਸਮਾਨ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।[24] ਪਰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੇਜੀਨਾ (ਬੀਬੀ) ਬਨਾਮ
ਨਿਊਹੈਮ ਲੰਡਨ ਬਰੋ ਕੌਂਸਲ 25, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"55 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਾਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ
ਇੱਕ ਸ਼ਰਨਾਰਥੀ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਘੱਟ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਸੱਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਰਾਹੀਂ। ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਕੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ,
ਬਚਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ

---

[23] ਰੇਬੇਕਾ ਵਿਲੀਅਮਜ਼, "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਕਈ ਸਿਧਾਂਤ", (2016) 132 (ਅਕਤੂਬਰ) ਕਾਨੂੰਨ ਤਿਮਾਹੀ ਸਮੀਖਿਆ 639, 645.
[24] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 19 ਪੈਰਾ 4-095 ਤੇ.
[25][2002] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 237.

ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਕਸਰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ◌ਾ◌ਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਜੈਨ ਅਤੇ ਜੈਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਗ੍ਰੰਥ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 27 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਈ ਵਾਰ, ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਅਤੇ 'ਵਾਅਦਾ'
ਈਸਟੋਪੇਲ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ 'ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ' ਨਾਲੋਂ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ.

…

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਰਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲਝਣ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੋਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਈ ਵਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਾਅਦਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਐਸਟੋਪਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਵੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ।

…

ਪੰਜਾਬ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਉਮੀਦ:

"ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

[26] ਨਿਕੋਲਸ ਬਾਮਫੋਰਥ, "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ" (1998) 3 ਜੁਡ ਰੇਵ 196.

[27] ਐਮ.ਪੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਜੈਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (7 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਈਬੀਸੀ 2013)।

ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ" ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

37. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਦਭਾਗਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਨਾਗਰਿਕ ਪੀੜਤ ਹੋਏ ਹਨ. ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ
ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਹੌਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ
ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਉਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਓ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਯੂਕੇ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਣ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ
ਐਲਈ [ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ] ਵਰਗੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ
ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਜੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ
ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਭਿਆਸਾਂ. ਜੇ ਐਲਈ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਕਲੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਰਗੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਜ਼ੋਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ ਨੇ ਵਿਟਾਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸੇਟਨ 28 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੁਖਤੀ ਨਾਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ
ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਉਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਸ਼ਾਸਨ ਹੁਣ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਮੈਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ. ਜਿਹੜਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਲਵਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਸ ਰਘੁਨਾਥਨ 29 ਵਿੱਚ ("ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ"
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਸ. ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

18. "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੱਤੀ ਭਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਪਾਲਿਸੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਚੋਣਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਰ ਸੀ
ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਕਿ "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀ
ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਜੋ ਅੱਜ ਅਸਲ ਦਾ ਸਰੋਤ ਵੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ। <u>ਪਰ "ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਾਅਵੇ।</u>"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[28] 359 ਯੂਐਸ 535 (1959); ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ (ਡਾ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 503, ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 421 (ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਕੇ ਮੈਥਿਊ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਅਤੇ ਰਮਨ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489.

[29] (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 66.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੇਲ ਜਾਂ ਓਵਰਲੈਪ ਸੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਬ੍ਰਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ.
ਰੇਜੀਨਾ (ਰੀਪਰੋਟੈਕ (ਪੇਬਸ਼ਮ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਸਸੇਕਸ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ 30, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"33 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਸਕਾਰਮੈਨ ਨੇ ਨਿਊਬਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ
ਵਾਤਾਵਰਣ [1981] ਏਸੀ 578, 616, ਐਸਟੋਪਲਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ,
ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।" (ਹੋਰ ਦੇਖੋ ਡਾਇਸਨ ਜੇ ਇਨ ਆਰ ਵੀ ਲੈਸਟਰ ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ, ਐਕਸ ਪੀ ਪਾਵਰਜੈਨ ਯੂਕੇ ਲਿਮਟਿਡ [2000] ਜੇਪੀਐਲ 629, 637.)

34 ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਏਸਟੋਪੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਕਲਪ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ... ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਨਤਕ
ਕਾਨੂੰਨ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ (ਦੇਖੋ ਕਫਲਾਨ ਦਾ ਕੇਸ, ਪੰਨਾ 254-255 ਤੇ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: ਦੇਖੋ ਆਰ (ਐਲਕਨਬਰੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ) v
ਵਾਤਾਵਰਣ, ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ [2001] 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1389.

---

30 [2003] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 348.

35 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਲਜ਼ ਕੇਸ [1967] 1
ਇੱਕ ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1000 ਅਤੇ ਲੀਵਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਮਿੰਸਟਰ (ਸਿਟੀ) ਲੰਡਨ ਬਰੋ ਕੌਂਸਲ [1971] 1
ਕਿਊਬੀ 222, ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਐਮਆਰ ਨੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ
ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ
ਉਹ ਬਹੁਤ ਅਣਵਿਕਸਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਜਾਪਦੀ ਸੀ.....ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ
ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ.

ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 31 ("ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ"), ਜਸਟਿਸ ਐਚ ਐਲ ਗੋਖਲੇ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜੋ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਾਅਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ.
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ
ਹਨ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ

289. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ, ਅਤੇ
ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕੁਇਟੀ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

290….. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ
ਅਧਾਰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ
ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[31](2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1.

41. ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਟੀਐਸ ਠਾਕੁਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੀਕੇ ਚੌਧਰੀ 32 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਕੁਈਨ 33 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ
ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਾਅਵਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ
ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਕਾਮਧੇਨੁ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 34 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਜੇਐਸ ਵਰਮਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"7. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਿਸ ਦਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ' ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ'। ਚੰਗੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਤੱਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ

---

[32] (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 236.

[33] (1990) 64 ਆਸਟ ਐਲਜੇਆਰ 327: (1990) 170 ਸੀਐਲਆਰ 1.

ਐਚ [34] (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 71.

ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ।

8. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਲੋੜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਕਰਮ। ਹਰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼
ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਭੀ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਫੈਸਲਾ
ਇਸ ਤੁਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗੀ।
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਨੋਇਡਾ ਉੱਦਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਬਨਾਮ 35,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਬੀਐਸ ਚੌਹਾਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ:

"39. ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਹੈ। ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਾਧਨ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਤਰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉਤਰਦਾ ਹੈ। "ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਰੂਪ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ" ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

35 (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 508.

ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।

…

ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵੱਡੀ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਢਿੱਲੀ ਖੇਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਉਹ। ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਰੇ

ਉਸ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਸੰਗ, "ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ"। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਨਹੀਂ।..

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ

ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਠੋਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ।

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਤੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

() ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

() ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ

() ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਰਾਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ
ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ
8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ
2012. ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ।
ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
2012. ਰਾਜ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵੇਂ
ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਕਿ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਾਰੰਟੀ। ਨਿੱਜੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰੰਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋਰੋਨੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ
ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ। ਪਾਲਿਸੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਚੋਣਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਇਨਸਾਫੀ
ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

46. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ

ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

.7. ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬਚਾਅ

ਧਾਰਾ 226 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਹਾਰਾ

47. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗੱਲਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ

ਰਿਟਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਊਸ਼ਾ ਮਾਰਟਿਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੀਮਤ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 8 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਦਸੰਬਰ 2015 ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ 2016, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ

8 ਜਨਵਰੀ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੇ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

() ਦੇਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ

48. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 2019 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੇਰੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ 36 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਜੇ ਐਮ ਪੰਜਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ 10-11-1990 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਬਾਰੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਰੂਕਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 37 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ
ਜਸਟਿਸ ਐਸ ਬੀ ਸਿਨਹਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"41. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ
ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਐਫ਼ ਜਦੋਂ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਰੂਕਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ।
ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੌਲੀ ਦਾਸ 38, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਾਬੂ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

---

[36] (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 65.
[37] (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 593.
[38](1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 450.

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਚ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਇੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੁਗਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ।

() ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ

ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਪੰਨਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬੋਝ

ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀ
ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"41. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ 50% ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬੋਝ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ।
ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 100% ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਵਾਧੂ 50% ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬੋਝ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ।

ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਪੋਂਜ ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ. ਬਿਲੇਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਹਰ ਸੀ
ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦਾ. ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਝ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੌਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ
ਜਸਟਿਸ ਬੀਪੀ ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ:

"108 ()। ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਚਾਹੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ () ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ
ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ () ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ,
ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ / ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ
ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿੱਥੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ
ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ
ਆਖਰਕਾਰ ਬੋਝ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ
ਰਕਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਪੰਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰਿਆਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਹ ਇਕ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਅਤੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਹੀ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 39 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਦਲਵੀਰ ਭੰਡਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

"152. "ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ" ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ
ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ
ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

---

39 (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 161.

ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸਿਧਾਂਤ
ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ
ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
. ਸਿੱਟਾ

ਸੰਕੀਰਣ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰੇਗਾ
ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਛੋਟ/ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 35.7 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
17 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਫਰਜ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

