A ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਵੀ.

ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .4083)

B ਦਸੰਬਰ 17, 2020

[ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ਼, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ — ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਾ ਹੈ

C *ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ*

ਦਿੱਲੀ 12.05.2014 ਨੂੰ — ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, 2015 ਜਿਸ ਨੇ s.34(1) ਅਤੇ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2A) ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.34 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ।

D *ਅਜਿਹਾ ਮੈਦਾਨ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਸਮੀਖਿਆ* ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ, *ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ,*

E *ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾਂਹ' ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤ — ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ, ਪੂਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੇ, ਏ*

F *ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੇ, ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ' ਤੇ — ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਟਕਣਾ.*

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872: ਸ.92, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6) ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ 0; ਸ.94

G *ਅਤੇ s.95 — ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ — ਰੀਡਿੰਗ ਇਕੱਠੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6) ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ (ਸ.92, ਸ.94 ਅਤੇ ਸ.95 ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ*

H *ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ, ਹਰੇਕ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ "ਮੌਜੂਦਾ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਨਾ।*

ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ.
ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ.

ਤੱਥ', ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ A ਸੈੱਸ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਐੱਸ.92 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਐਕਟ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ — ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ, ਫਿਰ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇੱਕ ਭਾਵਨਾ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ — ਵਿੱਚ

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਨਾਜ਼ੁਕ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਪੂਰੇLTA ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ — ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ — ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ ਲਈ ਖਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ.

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872: ss.92, 94, 95 — A "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.94 ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਿੰਨ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਖੌਤੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ "ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ "ਦਾਖਲੇ" ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ — ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇs.94 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਸ.95 ਐਕਟ, ਲੁਕਵੀਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ0 ਤੋਂ ਐੱਸ.92, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਜੀਬ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਸੂਰਵਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

A *ਉਸਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ "ਮਿਕਸਡ" ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ.*

ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ — ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ — ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ.

B **ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ**

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ

C **ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਕੋਲਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਕੋਲਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ,**

ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੇਤੰਨ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 04.03.2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ

D **ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ, ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਪੂਰਾ*ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਏ *ਸੰਭਵ*ਵੇਖੋ, ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੇ, ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੇ**

E **ਨੁਕਸਾਨ. [ਪੈਰਾ 17] [545-ਏਡੀ]**

1.2 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਖਰਾਬ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੂਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਚੈਰੀ-ਪਿਕ ਕਰਨਾ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ, ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪਰਵਾਹ

F **ਕੀਤੇ G ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਸਬੂਤ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਘੱਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਣੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ *vis-a-vis* ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਉੱਡਦੀ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ,**

G **ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 20.11.2008, 27.11.2009 ਅਤੇ 03.12.2009. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 454,034 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੀ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਲਾ**

H

ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ. ਵਿਲਕੋਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ 03.09.2013 ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ 23.09.2013 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੋ ਦੇ ਨਾਲ 21.09.2009 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 25.09. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ. ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ "ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੂਤ" ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਮਤਿਹਾਨ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 25.09.2009, 27.11.2009 ਅਤੇ 03.12.2009; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵੀ C ਸੇਲ/ਰਿਨਲ ਨਾਲ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ. [ਪੈਰਾ 18, 19, 20][545-ਡੀਐਚ; 546-ਏ]

1.3 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਦੌਰਾਨ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈਮੇਲ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਭਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਲਕੌਕਸ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਕੀਮਤ. ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਵਿਚ, "ਮਿਸ਼ਰਤ" ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਵੀ ਸਨ, ਭਾਵ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲਾ. ਇਹ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵਿਗੜੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਦਾ ਅਸਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਮਾਰਕੀਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ "ਮਿਕਸਡ" ਕੀਮਤ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਲੈਣ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 21]1546-ਸੀਈ]

2. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ". ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ (ਆਈ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

A ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94, ਫਿਰ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਸਾਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ". ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ", ਉਹ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਲਟ

B ਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪਰ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ" ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜੀਬ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵਨਾ. ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 92, 94 ਅਤੇ 95 ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਇਹ ਹੈ

C ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਪੂਰੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਸਾਦਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤੱਥ. [ਪੈਰਾ 27, 28] [549-ਐਫਐਚ; 550-ਏਬੀ]

3.1 ਇੱਕ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

D ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ 94, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਸਹੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੇ ਕੋਲਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਿੰਨ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਇਹਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ,

E ਜੋ ਫਿਰ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ "ਦਾਖਲੇ" ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਈਮੇਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ

F ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ 95, ਜਦੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲੁਕਵੀਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ (6) ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

G ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਜੀਬ ਭਾਵਨਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

H

ਕੋਲੇ ਦੀ "ਮਿਕਸਡ" ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਕੀਮਤ. [ਪੈਰਾ 31, 32][552-ਈਐਚ; 553-ਏਬੀ]

3.2 ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (6) ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ (1) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 92, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 95 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ" ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (6) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ. ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ, ਸਬੂਤ ਫਿਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 34][57-ਡੀਜੀ]

4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਨਾਜ਼ੁਕ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਪੂਰੇ ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਜੱਜ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ. ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 03.09.2013 ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜਵੇਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚੀਨੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 30.09.2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਕਾਲੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਮਿਤੀ 27.11.2009 ਅਤੇ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

A ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖੁਦ ਕੋਲਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ $128 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਲਗਭਗ ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ $173.383 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.11.2009 ਜਾਂ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਓ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 37, 38, 40]1558-FH; 559-AD; 560-H; 561-A]

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਸੇਠ ਤਖਤਮਲ ਅਤੇ ਐਨਰ [1964] 2 ਐਸਸੀਆਰ 152; *ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰ. ਵੀ. ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ* (1989) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 3841989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 665; *ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਵੀ. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਕਾਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨਰ.* [1962] 1 SCR 653 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ

C

D 5. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ 12.05. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਨੇ ਧਾਰਾ 34(1) ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ।

E ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (2 ਏ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ" ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 23.10.2015, ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਦਿੱਤਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ,

F ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਾ ਹੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਸਬੂਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

G ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 41, 44] [561-BC; 565-BD]

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਵੀ. DDA (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49: [2014] 13 SCR 895 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ

ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਵੇਦਾਂਤ ਲਿਮਿਟੇਡ. **(2019) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 163:[2019] 3 SCR 1023;** *ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕਰੋਮਟ*

ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. **2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1656;** *ਪਾਰਸਾ ਕੇਨਟੇ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਦਯੁਤ ਉਤਪਦਾਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ.* **(2019) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 236: [2019] 8 ਐਸਸੀਆਰ 728;** *ਦੱਖਣ ਪੂਰਬ ਏਸ਼ੀਆ ਮਰੀਨ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਸੀਮੇਕ) ਲਿਮਟਿਡ) ਵੀ. ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2020) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1649;** *ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਲਿਮਟਿਡ.* **(2020) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522;** *ਸੰਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇਉਸਾਰੀ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. NHAI* **(2019) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131 : [2019] 7 SCR 522 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਰਘੁਨੰਦਨ ਵੀ. ਕੀਰਤਨੰਦ **ਏਆਈਆਰ 1932 ਪੀਸੀ 131;** *ਜ਼ੁਰੀ ਬੀਮਾ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) Pte Ltd v. ਬੀ-ਗੋਲਡ ਇੰਟੀਰੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ & ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **[2008] ਐਸਜੀਸੀਏ 27;** *ਸੰਚਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੀ. GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2018) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 716;** *Renusagar Power ਕੋ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰ.* **1994 ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644: [1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 22;** *ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਲਿਮਟਿਡ.* **(2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 70542003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691;** *ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ITD Cementation India ਲਿਮਟਿਡ.* **(2015) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 2142015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 107;** *ਕੇਂਦਰ ਪਥ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ. ਵੀ. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 228: [2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 83;** *ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀ. ਐਲਐਲਸੀ ਵੀ. ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 656: [2017] 12 ਐਸਸੀਆਰ 259;** *ਸਤਲੁਜ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜ(UT) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ)* **(2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 718: [2017] 12 ਐਸਸੀਆਰ 134;** *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2018) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 133: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 733;** *HRD Corpn. v. ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* **(2018) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 471: [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 857;** *ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ANSALDO Energia SpA,* **(2018) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 661;** *ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਿਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਸਾ* **(2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 313;** *ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੀ. HSS ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ Sdn* **(2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 798;** *ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ. ਵੀ. NHAI* **(2019) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 13142019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**

Case Law Reference

[1964] 2 SCR 152	referred to	Para 22
AIR 1932 PC 131	referred to	Para 23
(2018) 3 SCC 716	referred to	Para 35
[1989] 1 SCR 665	relied on	Para 38
[1962] 1 SCR 653	relied on	Para 38
[1993] 3 Suppl. SCR 22	referred to	Para 42
[2003] 3 SCR 691	referred to	Para 42
[2015] 6 SCR 107	referred to	Para 43 (a)
[2016] 9 SCR 83	referred to	Para 43 (b)
[2017] 12 SCR 259	referred to	Para 43 (c)
[2017] 12 SCR 134	referred to	Para 43 (d)
[2018] 1 SCR 733	referred to	Para 43 (e)
[2017] 11 SCR 857	referred to	Para 43 (f)
(2018) 16 SCC 661	referred to	Para 43 (g)
(2018) 18 SCC 313	referred to	Para 43 (h)
(2019) 9 SCC 798	referred to	Para 43 (i)
[2014] 13 SCR 895	relied on	Para 44
[2019] 3 SCR 1023	held inapplicable	Para 45
[2019] 8 SCR 728	held inapplicable	Para 47
(2020) 5 SCC 1649	held inapplicable	Para 48
[2019] 7 SCR 522	held inapplicable	Para 49

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4083 2020 ਦਾ ਜੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.03.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਫਏਓ (ਓਐਸ) 532/2015 ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ.

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੰਜੀਵ ਪੁਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਨ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸਮਰ ਸਿੰਘ ਕਚਵਾਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤ ਖੁਸ਼ਬੂ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਅਗਨੀਸ਼ ਆਦਿਤਿਆ, ਆਯੁਸ਼

ਮਾਰਵਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਨਨ ਪਰਵਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਨੰਦਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਯਾਦਵ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਰੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਖਿਲ ਸੱਚਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਆਰ.**

ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਕ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਐਂਗਲੋ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੈ ਅਮਰੀਕੀ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲਾ Pty. ਲਿਮਟਿਡ. **["ਅਪੀਲਕਰਤਾ"],** ਜੋ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07.03.2007 **["LTA"],** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. **["ਜਵਾਬਦੇਹ"],** ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ LTA ਵਿੱਚ "ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਧੋਤੀ ਗਈ "ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ", "ਆਈਜ਼ੈਕ" (65% ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ ਅਤੇ 35% ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ) ਦੀ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ) ਅਤੇ "ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ. ਇਸ ਐਲਟੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 1: ਪਦਾਰਥ, ਮਾਤਰਾ, ਗੁਣ ਅਤੇ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ:

ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੇਚੇਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਰੀਦੇਗਾ,

a) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਧਾਰ ਮਾਤਰਾ ਹੋਵੇਗੀ 466,000 (ਚਾਰ ਸੌ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ) ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਇੱਕ ਵਿੱਚੋਂ ਹਜ਼ਾਰ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹਰੇਕ) ਫਰਮ.

b) ਪਹਿਲੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (1 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2005), 464,374 ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਸੌ ਸੱਠ ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ, ਤਿੰਨ ਸੌ ਅਤੇ ਸੱਤਰ ਚਾਰ) ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਦਾ) ਹਰੇਕ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਧੋਤੀ ਗਈ ਪੱਕੀ ਮਾਤਰਾ "ਆਈਜ਼ੈਕ", "ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਅਤੇ "ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ.

c) ਦੂਜੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (1 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2006) 382,769 ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਤਿੰਨ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ, ਸੱਤ ਸੌ ਅਤੇ ਸੱਠ ਨੌ) ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਦਾ) ਹਰੇਕ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਧੋਤੀ ਦੀ ਪੱਕੀ ਮਾਤਰਾ "ਆਈਜ਼ੈਕ", "ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਅਤੇ "ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ" ਕੁਕਿੰਗ ਕੋਲ.

d) ਤੀਜੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (1 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2007) 466,000 ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਸੌ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ) ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਦੀ ਫਰਮ ਮਾਤਰਾ ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਧੋਤੀ ਗਈ "ਆਈਜ਼ੈਕ", "ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਅਤੇ "ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ.

A e) ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋ ਹੋਰ ਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵੇਕ ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 1.3 ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 466,000 ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਸੌ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ) ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਦਾ ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਧੋਤੀ ਗਈ "ਆਈਜ਼ੈਕ", "ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਅਤੇ "ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ annexure — IIB ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ("ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ" ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ) ਅਤੇ ਅਨੇਕਚਰ IIC ("ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ" ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ" ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ
B ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਗਠਨ ਹੋਵੇਗਾ

ਸੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਕ ਓਵਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਤੂ ਕੋਕ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ. ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਧੋਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ
C ਵਾਲੇ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਹਾਲਾਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘਟੀਆ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰੀ IIA, Annexure IIB ਅਤੇ Annexure IIC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ.

1 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2009 ਤੱਕ 1.1.1 ਸਲਾਨਾ ਅਧਾਰ ਮਾਤਰਾ, ਜੇ
D ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ, 466,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਬਦਲਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੋਧਾਂ ਮੋਰਨਬਾਹ ਉੱਤਰੀ ਅਤੇ ਜਰਮਨ ਕ੍ਰੀਕ ਮਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਭੰਡਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਆਪਸੀ
E ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਗੇ.

1.2 ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਹੋਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ:

F ਪਹਿਲੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ 1 ਜੁਲਾਈ 2004 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2005 ਦੂਜੀ

ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ 1 ਜੁਲਾਈ 2005 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2006 ਤੀਜੀ ਸਪੁਰਦਗੀ

ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਜੁਲਾਈ 2006 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2007

G ਹਰ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਬਰਾਬਰ ਫੈਲ ਜਾਣਗੇ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਪੋਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧਤਾ.

H ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹਰੇਕ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਤਹਿਤ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ

ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ.
ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ. [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਹਰੇਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ ਦਾ ਮਹੀਨਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ.

1.3 ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਦੋ ਹੋਰ ਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਦੋ ਹੋਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ 31 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਤੱਕ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵੇਕ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਹੋਣਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਚੌਥੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ: 1 ਜੁਲਾਈ 2007 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2008

ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ: 1 ਜੁਲਾਈ 2008 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2009"

3. LTA ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ "ਕੀਮਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਲਈ "ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ" ਸਮੇਤ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਲਟੀਏ ਦਾ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 14.08.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕੀਮਤ $300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੇਖੋ. ਧਾਰਾ 2.2 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 2: ਕੀਮਤ

xxx xxx xxx

2.2 ਈ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਨੇਕਚਰ -1 ਦਾ ਪੈਰਾ। ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਵਿਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ
ਅਜਿਹੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਜੋ ਆਪਸੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ."

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਜਾਂ "ਡੰਡੀਆਂ" ਲਈ ਜੋ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਪੀਰੀਅਡ, ਜੋ ਕਿ 01.07.2008 ਤੋਂ 30.06.2009 ਤੱਕ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30.09.2009 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ. ਕਈ ਈਮੇਲ ਅਤੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਸਨ ਅਗਸਤ 2008 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2009 ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਹੋਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ੍ਰੀ ਸਮੇਤ ਸਾਲਸਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਪੀਟਰ ਲੀਵਰ (ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਵਕੀਲ), ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਐਂਥਨੀ ਹਾਟਨ (ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਉਂਸਲ) **["ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"]** ਜੋ ਬੈਠ ਗਿਆ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ 12.05.2014 ਨੂੰ. ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਹੁਮਤ ਹੈ

A ਮਿਸਟਰ ਪੀਟਰ ਲੀਵਰ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਂਥਨੀ ਹਾਟਨ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ **["ਬਹੁਮਤਤਾ ਅਵਾਰਡ"],** ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਏ ਜਸਟਿਸ ਵੀਕੇ ਵੱਲੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਗੁਪਤਾ **["ਅਸਹਿਮਤੀ ਅਵਾਰਡ"],** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

5. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
B ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 **["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"]** ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਿੱਖੇ **["ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ"],** ਕੌਣ 10.07.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ **["ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ"]** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
C ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ.

6. ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੱਖੀ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ,
D ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ.

5 ਏ. ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, *"ਆਈ. ਵਿੱਚ ਆਮ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਵਾਦ",* ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"ਆਈ. ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ।

E **34.** ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੁਝ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛੋਕੜ. ਇਹ ਮਾਮਲੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਆਮ ਆਧਾਰ ਬਣੋ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਚ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ 16 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਉਦਘਾਟਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ.

F **35.** ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਾਜ਼ੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੇ ਡੀਬੀਸੀਟੀ ਗਲੈਡਸਟੋਨ ਤੋਂ ਐਫਓਬੀ (ਛਾਂਟਿਆ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਧੋਤਾ. ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਹਨ
G 20 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਐਡੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 5 ਤੇ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਡੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਥੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ".

36. ਐਡੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
1 ਜੁਲਾਈ 2004 ਤੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ
ਅਤੇ 30 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ. ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ।

ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ (ਧਾਰਾ 1.3 ਤੇ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਏ ਦੋ ਹੋਰ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪੀਰੀਅਡ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵੀ ਚੌਥੇ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ (1 ਜੁਲਾਈ 2007 ਅਤੇ 30 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ); ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ
ਪੀਰੀਅਡ (1 ਜੁਲਾਈ 2008 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2009).

38. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਾਧੂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 466,000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰੇਗਾ ਹਰੇਕ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ (ਧਾਰਾ 1.1.1).

39. ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪੀਰੀਅਡ. ਇਹ 30 ਜੂਨ 2009 ਤੱਕ ਚੱਲਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਜੋ 30 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕੇ ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ. ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਸੀ (ਆਈਜ਼ੈਕ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਅਤੇ ਡਾਸਨ ਵੈਲੀ ਮਿਸ਼ਰਣ) ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਹਰੇਕ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ US$300 ਪ੍ਰਤੀ MT ਸੀ. ਇਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 20 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2008.

40. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੌਰਾਨ US$300 ਪ੍ਰਤੀ MT ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੀਰੀਅਡ. ਪਹਿਲਾ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 2,366 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ 5 ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰ 9,600 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਚੁੱਕਿਆ.

41. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਖੇਪ 'ਫਰਨੇਸ ਹਾਰਟਲਪੂਲ' ਰਾਹੀਂ ਸੀ' ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 48,655 MT ਸੀ ਚੌਥੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਪੀਰੀਅਡ (US$96.40 ਪ੍ਰਤੀ MT ਦੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰ 'ਤੇ). ਇਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਕੰਪੋਨੈਂਟ 2,366 ਸੀ MT ਅਤੇ ਇਹ US$300 ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਊਂਟ.

42. ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ 15 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 22 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਉਹ ਐਡ-ਹਾਕ ਸਮਝੌਤਾ ("the ਸਮੁੰਦਰੀ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤਾ") 50,000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਕੋਲੇ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੀ 9,600 MT ਨੂੰ US$300 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

A ਪ੍ਰਤੀ ਐਮਟੀ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ 40,400 ਐਮਟੀ ਇਕ ਐਡਹਾਕ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ US$128.25 ਪ੍ਰਤੀ MT ਦੀ ਕੀਮਤ.

43. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਗੇਂਦਾਂ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਕਮੀ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ. ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕ ਲਈ ਗਈ ਹੈ

B ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦਾ ਸਨਮਾਨ 11,966 MT (2,366 +) ਸੀ 466,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 9,600 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਮਾਤਰਾ 454,034 ਹੈ ਮਾਊਂਟ.

44. ਇਹ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਈ ਗਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ
C ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ.

45. ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

D ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਸੀ

ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਅਨੁਸਾਰੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ
E ਰਿਹਾ ਸੀ.

46. ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

F A. ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 454,034 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੈ?

G B. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਰੀਅਡ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੈ?

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ?

C. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਈ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

D. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿਸ ਰਕਮ ਨੂੰ?

E. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਵਧੀ ਲਈ?

F. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਪੋਸਟ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ.

ਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਲਾਗਤ ਸੀ ਤੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ."

5b. ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, *"ਐਮ. ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਡਿਲਿਵਰੀ'*, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਵੱਖ ਵੱਖ ਈਮੇਲਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਐਮ. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ।ਡੀ

56. 2009 ਦੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸਿੱਧਾ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਪਹਿਲਾਂ, 11 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ:

"ਅਸੀਂ 24 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਮਿਸਟਰ ਜੌਨ ਵਿਲਕੌਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਹਾਡਾ ਦਫਤਰ. ਐਂਗਲੋ ਬਹੁਤ ਚਿੰਤਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਬਾਕੀ ਹੈ MMTC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਜ ਤੱਕ MMTC ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ.

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ MMTC ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਲਿਵਰੀ ਭੇਜੋ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ IV ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿਚਾਰ. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਸਬੇਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜੀ ਮਾਰਚ 2009."

57. 2 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਟੈਮ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਇੱਕ 2009. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

A *"ਟ੍ਰਾਂਸਚਾਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 09 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਸਟੈਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਹਾਜ਼ ਲਈ ਐਮ. ਐਮ. ਟੀ. ਸੀ.*

ਵੱਡੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਦੋ ਤਣੇ 09 ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਤੰਬਰ 09 ਵਿੱਚ. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲੇਕਨਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰੋ."

58. 3 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਨਹੀਂ ਸੀ. 21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਟੈਮ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:

B *"ਅਸੀਂ ਅਗਸਤ ਲਈ ਐਂਗਲੋ ਤੋਂ ਸਟੈਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ 2009. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣਾ ਇੰਡੈਂਟ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ਗੀ. ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਲੇਕਨ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਹੈ ਪੂਰੀ. ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ*

C *ਕਰਦੇ ਹਾਂ..."*

59. 22 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

"ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ MMTC ਲਈ ਅਗਸਤ/ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ

D *ਹਾਂ.*

ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਕਤੂਬਰ- ਦਸੰਬਰ 2009 ਲਈ ਸਾਡੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸੰਭਵ"

E **60.** ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਗਸਤ ਲਈ ਸਟੈਮ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਤੰਬਰ 2009. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ.

F **61.** 4 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ
ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ: ਸ:

"ਸਾਡੀ ਕੋਕਰੀ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਿੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 90,000/ ਮਹੀਨਾ ਤੱਕ ਚਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਐਂਗਲੋ ਨੇ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਟੈਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ. ਸਮੁੰਦਰੀ

G

ਅਕਤੂਬਰ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 09."

62. ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ
ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ

"ਪਿਆਰੇ ਸੁਰੇਸ਼,

.... ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧਤਾ.

ਅਸੀਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਾਂਗੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸਾਂਗੇ। ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. "ਓਹ

63.21 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ:

"ਅਸੀਂ 11 ਮਾਰਚ 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ.

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਹੁਣ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ. C ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ, MMTC ਨੇ ਸਿਰਫ 11,966 ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਹੈ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਵਧੀ ਲਈ 466,000 ਟਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਟਨ ਵਿੱਚੋਂ ਟਨ ਕੋਲਾ.

ਸਾਡੀਆਂ ਵਾਰ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਕੀ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਂਗਲੋ ਡੀ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਤੋਂ 454,034 ਟਨ ਕੋਲਾ (`Carryover), ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਐਂਗਲੋ ਅਤੇ ਸੇਲ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ 2008 ਕੈਰੀਓਵਰ ਟਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ RINL."

64. ਪੱਤਰ ਦੇ ਲੇਖਕ (ਮਿਸਟਰ ਇਲੀਅਟ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ) ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸੇਲ/ਆਰਆਈਐਨਐਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਏ "ਕੈਰੀਓਵਰ" ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ.

65. 25 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ) ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਐਫ ਉਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ "ਨੇੜੇ ਸੀ ਅਸੰਭਵ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਮਾਰਚ 2010 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕੈਰੀਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ. ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ RINL ਜੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ LAM ਕੋਕ ਅਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਜੋੜ ਕਈ ਵਾਰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦ ਉਦਯੋਗ ਅਜੇ ਮੰਦੀ ਦੇ ਸਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ. ਲਿਫਟਿੰਗ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 18.7% ਕੈਰੀ ਓਵਰ ਟਨੇਜ ਦਾ ਮਤਲਬ 25/USD ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ/ 1 ਕੋਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੀ

A *ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਲਈ ਐਂਗਲੋ ਕੋਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.11.2008. ਹੋਰ 38% ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਏ ਹੋਰ ਡਾਲਰ 80/1 ਨਾਲ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ. ਖਾਤਰ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਆਰਥਿਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇ ਹਕੀਕਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਐਨਐਲ ਦੀ ਸਟੀਲ ਪਿਘਲਣ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਅਧੀਨ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ 2010 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ. ਆਰਥਿਕਤਾ ਵੀ ਮੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਵੇਗੀ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ.*

B *ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ. ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ ਵਿਚ. 1 ਅਤੇ 2 ਉਪਰੋਕਤ. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਾਡੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ 50, 000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਪ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਹਰ ਇੱਕ ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਜ਼ੀਰੋ ਸਟੈਮ ਦੀ ਬਜਾਏ 09 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2009 ਦਾ ਅੰਤ." "ਓਹ*

C 5 ਸੀ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ, ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ, *"ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ"*, ਦ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਜੌਨ ਬੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਵਿਲਕੌਕਸ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਮੈਨੇਜਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਸੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.11.2008 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

D ***"ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ।***

118. ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਤੱਤ ਦਾਅਵਾ ਅਡਵਾਂਸਡ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਈ- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈਮੇਲ, ਇੱਕ ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ 2009 ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮਿਤੀ 7 ਸਤੰਬਰ, 2009. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ
E ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ *"ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧਤਾ"* ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦਸੰਬਰ 2009. 2 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ *"ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲ ਦਾ ਬਾਕੀ'*.

F 119. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ. ਈ-ਮੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਹੋਰ
G ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਮਤ.

120. ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਕੌਕਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਧੀਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

H ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲੇ ਦਾ ਵਪਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਏ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਸਿਸਟਮ
ਸੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਸੀ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ
ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੈਸ਼ ਲਿਆਇਆ A
ਸਟੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸਮ ਲਈ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ.
ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਏ
ਵਾਧੂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ "*ਦੁਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ*" ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ. B

121. ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਨੂੰ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ (Q40) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਜੁਲਾਈ 2009 ਅਤੇ 21 ਸਤੰਬਰ 2009. ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਉਤਪਾਦਨ C
ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 1,000,000 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਕੋਲਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (Q43-Q45) ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਉਸਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ D
ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਗਭਗ ਹੈ 712,000 MT, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੀ US$83 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ US$113 ਪ੍ਰਤੀ MT, ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਵਾਬਦੇਹ.

122. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ E
ਹੈ 20 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ 2008 ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "*ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਵਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਸਟੀਲ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂਆਂ...*
>
> *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਅਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ, ... ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ US$300 FOB 'ਤੇ ਵੀ ਮਿਤੀ. ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋਗੇ ਕਿ ਇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਗ ਆਇਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ US$300 ਪ੍ਰਤੀ ਹੈ ਹਾਰਡ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਲਈ ਟਨ FOB... ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਹੈ ਸਾਡੀਆਂ ਮੁਸੀਬਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ.... ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ* F G

A *ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਮੰਦੀ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ*

ਪਿਗ ਆਇਰਨ 'ਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਅਸੀਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ1 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਤੋਂ30 ਜੂਨ2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਜੋ1 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਤੋਂ30 ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੂਨ2008."

123. ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਸਾਰੇ ਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੌਰਾਨ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ 2008 ਦੇ ਆਖਰੀ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, 2009 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ
B ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਮਿਸਟਰ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ.

124. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ
C ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਕੀਮਤ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
ਜੋ ਕਿ ਲੇਹਮੈਨ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੇ ਪਤਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ 15 ਸਤੰਬਰ 2008
D ਨੂੰ. ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਵੀ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ
E ਕਟੌਤੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪੰਜਵਾਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ."

5 ਡੀ. ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ ਅਧੀਨ, *"ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ?"*, ਖੋਜ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ?

F

xxx xxx xxx

133. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪਹਿਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਦੇਖਿਆ
G ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸਦੇ ਲਈ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ. ਸਟੈਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
H ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ. ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ."

5e. ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ ਅਧੀਨ, *"ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼'*, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11.03.2009 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਕੋਲੇ ਲਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਮਤ ਬੀ ਅਵਾਰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ:

"ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼

xxx xxx xxx

139. ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਸੀ ਵਿਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ. ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਦੂਜੀ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 12 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ. ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

140. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 21 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ (ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 21) ਜੋ ਵਾਕ ਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ *"ਅਸੀਂ 11 ਮਾਰਚ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ 2009 ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।"*. ਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਲਿਆ (ਵੋਲ.2, ਸਫ਼ਾ 23) ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਉਹ ਜਵਾਬ ਈ 11 ਵੇਂ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮਾਰਚ 2009, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ.

141. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਗਵਾਹ ਐਫ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਸਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਵਿਲਕੌਕਸ ਜੋ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, 11 ਮਾਰਚ 2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ."

5f. ਹੋਰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, *"ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੀ ਸੀ*ਜੀ *ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਲਣਾ?"*, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਲਿਆ।
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੀ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ 2009?

A **142.** ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਜ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਪੀਰੀਅਡ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਲਈ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ

B ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੁਰੰਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਦਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ.

143. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਏ

C ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ. ਇਹ ਆਮ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਇਹ ਪੰਜਵੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 30 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ 2,366 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ *ਰਾਹੀਂ*ਫਰਨੇਸ ਹਾਰਟਲਪੂਲ' ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

D ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ 5 ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰ 9,600 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਚੁੱਕਿਆ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦੂਜਾ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਸੀ *ਐਡਹਾਕ*ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤਾ 10 ਅਤੇ 20 ਜੁਲਾਈ 2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ (ਭਾਗ 2, ਸਫ਼ੇ 9-12).

144. ਦ *ਵਿਗਿਆਪਨHoc* ਸਮੁੰਦਰੀ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤਾ 50,000 MT ਲਈ ਸੀ।

E ਕੋਲਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 9,600 ਮੀਟਰਕ ਟਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ US$300 ਪ੍ਰਤੀ MT ਦੀ ਕੀਮਤ, ਬਕਾਇਆ 40,400 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਨਾਲ US$128.25 ਪ੍ਰਤੀ MT ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਏ *"ਸਦਭਾਵਨਾ ਸੰਕੇਤ"* (ਵੋਲ.2, ਸਫ਼ਾ 9).

145. ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਰਹੀ।

F ਪੀਰੀਅਡ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੇਖੋ 15 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਸੇਲ/ਆਰਆਈਐਨਐਲ ਦੇ ਨਾਲ (ਵੋਲ.2, ਸਫ਼ੇ 13-20) ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ US$129.00 ਪ੍ਰਤੀ MT ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਾਂ ਅਤੇ, ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮਿਲੀ ਸਹਿਮਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ.

G **146.** ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਮਾਤਰਾ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤਾ. 2 ਜੁਲਾਈ 2009 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਚਾਰਟਰਿੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਾਗਰ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਪੁੱਛਿਆ।

ਸਤੰਬਰ. ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਤਣਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਨੇ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ 21 ਜੁਲਾਈ 2009. ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਬੁਣਾਇਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ

"ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਟੈਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ "ਲੋੜੀਂਦੀ" ਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ.

147. ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 22 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੇਖੀਆਂ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ *"ਡੰਪਿੰਗ"* ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ, ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਹੈ ਇਸ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੋਰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦ *ਐਡਹਾਕ*ਸਮੁੰਦਰੀ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤਾ.ਡੀ

148. 4 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਸਟੈਮ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ), ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਥੇ ਸੀ ਵੀਨਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ.

149. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਰ ਛੂਟ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ.

150. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ 25 ਸਤੰਬਰ 2009 ਦਾ ਪੱਤਰ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ ਛੂਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੁਲਾਈ/ਅਗਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ. ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ *"ਮਾਤਰਾ ਉੱਤੇ ਲੈ ਜਾਓ"*, ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ. ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਲ/ਆਰਆਈਐਨਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਸਿਰਫ 18.7% ਕੈਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ

A ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ, ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ balking ਸੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ 56.7 ਮਾਤਰਾ 31 ਮਾਰਚ 2010 ਤੱਕ ਹਟਾਈ ਜਾਏਗੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ *"ਅਸੰਭਵ ਦੇ ਨੇੜੇ"*, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ.

B **151.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਤਰ 20 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ [ਸੀ -5] ਨੇ ਏ ਪੰਜਵੇਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਅਜਿਹੀ ਚਿੱਠੀ, 25 ਸਤੰਬਰ ਦੀ ਸੀ 2009. ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

C

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ (25 ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ 27ਵਾਂ ਪੱਤਰ ਨਵੰਬਰ 200[9]). ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੁਣ ਹਨ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੂਨ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ

D 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਰੇਟ. ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

E ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸੰਕੁਚਿਤ ਮਾਤਰਾ."

5g ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ ਅਧੀਨ, *"ਸੀਮਾ"*, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"155. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ 24 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

F

ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ."

5h ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ ਅਧੀਨ, *"ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ?"*, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ: ਡਾ:

G ***"ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ?***

156. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਲਾਈਨ ਹੈ. ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅਤੇ 2009 ਵਿਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਅਤਿਰਿਕਤ

ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ 3 ਏ ਦੇ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਦਸੰਬਰ 2009 ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ SAIL/RINL. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਖੁਦ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ BHP ਮਿਤਸੁਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਗਭਗ US$128 ਪ੍ਰਤੀ MT 'ਤੇ ਹੈ.

157. ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਹ ਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ) ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸਹੀ ਮਾਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ. ਇਹ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

5i. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਸੰਖੇਪ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ।
ਅਧਿਕਰਨ:

"ਸਾਰਾਂਸ਼

180. ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ:

(a) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰ 454,034 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪੀਰੀਅਡ, ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 30 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ.ਈ

(b) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ ਪੀਰੀਅਡ.

(c) ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਹਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਐਫ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਓ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਮਝੌਤਾ.

(d) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

5 ਜੇ. ਅਵਾਰਡ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਦੋਂ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:ਜੀ

"ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਭਾਗ।

181. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(1) ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ US$78,720,414.92 ਦੇ ਜੋੜ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ.

A (2) ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ। ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ US$27,239,420.29 ਅਵਾਰਡ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% pa ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ.

B (3) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ, ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ US$977,395.00 ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ.

(4) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮਾਂ ਹਨ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

C (5) ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

7. ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅੱਗੇ:

D **"4.**

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

xxx xxx xxx

(ਕੇ) ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

E ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੈਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ 11 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀਡੀਓ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਮੱਗਰੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ

F ਮਿਸਟਰ ਜੌਨ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਐੱਫ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਪੀਰੀਅਡ.

G **(1) ਇਹ** ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਸੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕੋ ਲੋਡ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਾਮਾਨ ਤਿਆਰ ਸੀ. ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

H ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਨੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ

ਲੋਡ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਏ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ A
ਭਾਂਡਾ. 11 ਮਾਰਚ 2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਚਾਲੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ।
ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਨ
B
ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੁਲਾਈ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਖਰੀਦਦਾਰ
ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2009 ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ.
C

(m) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਸੀ. D

(n) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਖੁਦ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ."

ਅਸਹਿਮਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ E
ਸੀ ਐਲਟੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ.

8. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, 10.07.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਮਾ ਅਤੇ F
ਫਿਰ ਪਾਇਆ:

"**45.** ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਂਗਲੋ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੰਡਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ G
ਕਰਨਾ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੱਤਰ 21 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2009 ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਂਗਲੋ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ H
ਵਿਚ ਸ ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੇ ਐਂਗਲੋ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵੇਖਿਆ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਐਂਗਲੋ ਵੱਲੋਂ ਲਿਫਟਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ. ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਕਿਉਂ ਹੈ 31 ਮਾਰਚ, 2010 ਤੱਕ 2,25,174

A ਕੈਰੀਓਵਰ ਟਨੇਜ." ਇਸ ਨੇ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਂਗਲੋ "ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ". MMTC ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ. ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ..." 3 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੇ ਐਂਗਲੋ ਦੀ ਮਦਦ ਮੰਗੀ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਪੌਦੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵਾਂ
B ਮਹਿੰਗੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ." ਪੱਤਰ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਕੋਲ ਕੀ ਹੈ ਸਮਝਿਆ, *ਵਿਜ਼.,* ਉਹ ਐਂਗਲੋ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਜਾਂ

C ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀ ਓਵਰ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ."

ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ. ਪੀਟਰ ਲੀਵਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

D ਅਵਾਰਡ, ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕ ਸੰਭਾਵਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੇਜਰ ਓਰਿਟੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

9. ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਵੇਸਲਾ ਫੈਸਲਾ,
E ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਸਿੱਟੇ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 02.07.2009, 22.07.2009 ਅਤੇ 07.09.2009. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਨਾਜ਼ੁਕ ਈਮੇਲਾਂ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖੋਜ:

F **"25. ਇਹ** ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨਾਜ਼ੁਕ ਈ- ਵਿਚ ਮੇਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹਿੰਗ, *ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ*ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਕਹੋ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਤੇ.* ਈ-ਮੇਲਾਂ ਵਿਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਿੱਧਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਕੋਲਾ ਸਾਲ 2009 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ *ਪੀਰੀਅਡ.* ਪਰ, ਕੀ ਹੈ *ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ*ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਈ-ਮੇਲ, ਹੈ *ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ*ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਪਰੋਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ *ਸੀ*ਕੋਲਾ

H ਉਪਲੱਬਧ *USD-300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ 'ਤੇ;* ਅਤੇ ਉਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ

ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *ਕੋਲਾ128 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵੇਖੋ.* A
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਇਸ ਲਈ ਜੱਜ ਨੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ 128 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ
ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈ-ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਕਹੀ
ਗਈ ਹੈਮੇਲ." B

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ:

"**29.** ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ
ਹੈ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ
ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ C
ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ
'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ *ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ,* ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 37
ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਦੇ ਸਾਡੇ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ,
ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ *ਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੱਸਿਆ* ਕਿਸੇ D
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਬੂਤ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ', 'ਕੋਈ
ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ
ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ
ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ. ਜੇਕਰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰਕ E
ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ
ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਵ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ
ਤਰੀਕਾ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਤਲੀ ਹਵਾ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ
ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਬਣ ਜਾਣਗੀਆਂ ਟਿਕਾਊ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਢਾਲ F
ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖੋ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ
ਬਿਲਕੁਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ. ਉਥੇ ਹੈ *ਨਹੀਂ ਸਬੂਤ* ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖੇਪ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ. ਵੀ ਹੈ *ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ* ਦਾ ਸਮਰਥਨ
ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਲਾ G
ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਜੇ ਕੁਝ
ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਸਾਲ 2009 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ
ਸੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕੋਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਦਰ ਪਰ
ਛੂਟ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ. H

A ਕੀਮਤ 'ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ. ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਸਹਿਯੋਗੀ ਬਿਲਡਰਸ ਵੀ. ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49 ["ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ"],** ਦ
B ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

33. ... ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ *ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ*ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੀ 'ਮਾਤਰਾ' ਜਾਂ 'ਗੁਣਵੱਤਾ' ਜਾਂ 'ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ' ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ 'ਜਾਂ' ਸਬੂਤ ਜੋ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਮਾਪਦੇ
C ਇੱਕ ਸਿਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸੀ 'ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਡਰਾਅ ਏ *ਗ਼ੈਰ-ਅਗਾਮੀ* ਈ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰਮੇਲ/ਸੰਚਾਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਜੋ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਾਲਸ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
D ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ.

34. ਲੰਘਣ ਵੇਲੇ, ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ***ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਤਖਤਮਲ ਅਤੇ ਅੰਰ.: (1964) 2 ਐਸਸੀਆਰ 152,*** ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: -

E *"8. ... ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ94 ਤੋਂ98. ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਚ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ; ਉਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਇਕ ਨਿਯਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ*

F *ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਹ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ*

G *ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਲਈ, ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਨ **ਅਣਜਾਣ ਇਰਾਦਾ,** ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਲਓ, ਭਾਵ ਉਸਦਾ **ਸਾਬਕਾ ਮੈਂ ਇਰਾਦੇ ਮੁੜ ਕੀਤੇ.** ਕਈ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ*

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਸਹੀ. ਪਰ
ਜੇ ਸ਼ਬਦ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਹਾਲਾਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਲੇਖਕ ਲਈ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗ
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕਰਾਂਗੇ. ਦ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੇਸ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੀ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਸੁਰਾਗ ਦਿੱਤਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ."

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 'ਅਣਦੱਸੇ' ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਈ-ਮੇਲਾਂ/ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ/ ਸੰਚਾਰ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ/ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2009 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ.

35. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ 78,720,414.92 ਡਾਲਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 27,239,420.29 ਡਾਲਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% ਪੈਸੇ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ USD 977,395.00. ਇਹ ਰਕਮ, ਬਾਲਪਾਰਕ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਭਗ USD 1 = INR 70 ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰ INR 7,48,56,06,115 ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਭਗ INR 748 ਹੈ ਕਰੋੜਾਂ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ, ਹਰਜਾਨੇ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ.

36. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੋੜ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ

A ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ
37.

37. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 12.05.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਿਤੀ 10.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ"

B 10. ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਐਲਟੀਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਨ, ਉਥੇ LTA ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ।

C ਕੋਲੇ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਜੋ ਪੰਜਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, *ਭਾਵ,* 466,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ; 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹੜਾ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, *ਭਾਵ,* $300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟਨ; ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਉਤਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, *ਭਾਵ,* 454,034 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰਥ ਸੀ

D ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦਾ, ਜਾਂ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ LTA ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ.

11. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 11.03.2009 ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਚਿੱਠੀ,
E ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 21.09.2009, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 11.03.2009 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏਗਾ

F ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ, 30.09.2009 ਤੱਕ ਖੁੱਲਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬ 25.09.2009 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਪੁੱਛਣਾ, ਕਦੇ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

G ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11.03.2009 ਨੂੰ. ਇਹ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ, ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਸੂਚੀ. ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ

ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਏ ਦੇ ਵੈਲਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ A
ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ.

12. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ "ਕੋਈ ਸਬੂਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਣੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ, ਅਤੇ ਕਈ ਅੱਖਰਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ. ਇਹ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ "ਕੋਈ ਸਬੂਤ" ਨਹੀਂ ਸੀ" ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਵਿਲਕੌਕਸ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ "ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ" ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਗਲਤ. B C D

13. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿੱਖੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਰ ਵਾਰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ $300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲਾ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪੰਜਵੇਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 50,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ $300 ਦੀ "ਮਿਕਸਡ" ਦਰ 'ਤੇ, "ਮਿਕਸਡ" ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ. ਉਸਨੇ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਤਪਾਦਕ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 454,034 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ $300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਟਨ. E F G

14. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਮੇਜਰ ਓਰਿਟੀ ਅਵਾਰਡ, H

A ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਉਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਪਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿਚ "ਨਹੀਂ ਸਬੂਤ" ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

B ਨੁਕਸਾਨ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਜੋ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਐਲ.ਟੀ.ਏ.

C

15. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 7.2 ਅਤੇ ਅਨੇਕਚਰ IV ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਐਲਟੀਏ, ਇੱਕ ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

D ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ. ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ *ਐਡਹਾਕ* ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਇੱਕ "ਮਿਕਸਡ" 'ਤੇ ਹੋਈ" ਦਰ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ $300 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ' ਤੇ $128.25 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ *ਐਡਹਾਕ*ਅਗਸਤ 2008 ਵਿੱਚ 50,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ

E ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ "ਇੱਕ ਸਟੈਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਬਾਕੀ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਲ ਦਾ", ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲਟੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ. ਅਨੁਸਾਰ

F ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਨਾਜ਼ੁਕ ਈਮੇਲਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐੱਫ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

G 16. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਦਿਆਂ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹੈ ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ.

H

17. ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਭ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ, ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਕੋਲਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਮੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਲਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ A

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਵਪਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 04.03.2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਇਹ ਪੰਜਵੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰਥ ਸੀ ਪੀਰੀਅਡ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ, ਸੀ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਪੂਰਾ*ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਏ *ਸੰਭਵ*ਵੇਖੋ, ਦੋਵੇਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੇ. B C

18. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਬੈਂਚ ਖ਼ਰਾਬ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਚੈਰੀ-ਪਿਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ, ਐਲਟੀਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰੈਂਡਰ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਸਬੂਤ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਣੇ *vis-a-vis* ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ, ਵਿਚ ਉੱਡਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ, ਹੋਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.11.2008, 27.11.2009 ਅਤੇ 03.12.2009. E D E

19. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਜੋ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਫ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 454,034 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। F

ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ 03.09.2013 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 23.09.2013 ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ 21.09.2009 ਅਤੇ 25.09.2009 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ G

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ. H

20. ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਕੋਈ ਸਬੂਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ

A ਨਾਲ SAIL/RINL. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ.

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਰਥਾਤ ਈਮੇਲਾਂ ਮਿਤੀ 02.07.2007, 22.07.2009 ਅਤੇ 07.09.2009, ਜੋ ਕਿ

B ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ 2009 ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਈ ਤਣੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਬਾਕੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਬਣਾਉਣਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪੰਜਵੀਂ ਡਿਲਿਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ

C ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਈਮੇਲਾਂ ਜਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਹ ਕੀ ਹੈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਦਾ ਹੈ ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ *ਵਜੋਂ*ਕੀਮਤ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ. ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

D ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਇਸ ਲਈ, "ਮਿਕਸਡ" ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਨ" ਸਪਲਾਈ, *ਭਾਵ,* ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੋਲਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ. ਇਹ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਦਾ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ

E ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੀ ਹੋਈ ਕਿ ਕੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ "ਮਿਕਸਡ" ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ.

22. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਤਖਤਮਲ ਅਤੇ ਅੰਰ., (1964) 2 ਐਸਸੀਆਰ 152, ["ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਸ਼ੈਤਾਨ** ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿਚ,

F ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 94 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ **["ਸਬੂਤ ਐਕਟ"],** ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਿਲਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਣਦੱਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ

G ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕੋਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ *(ਭਾਵ,* 2009) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ.

23. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ.
ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ. [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੱਖ. ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਏ **ਰਘੁਨੰਦਨ ਵੀ. ਕੀਰਤਨੰਦ, ਏਆਈਆਰ 1932 ਪੀਸੀ 131** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਟੌਮਲਿਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, *ਭਾਵ.,*
ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਸੈਟਿੰਗ ਦੇ ਬਾਅਦ
ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ. ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਤੋਂ 98 ਸਬੂਤ. ਐਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਚ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ- ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਕਦ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ, ਦੇ ਫਰਜ਼ ਲਈ, ਇਹ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਣਦੱਸੇ ਇਰਾਦੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ, ਭਾਵ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਇਰਾਦੇ. ਕਈ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਲਈ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ. ਪਰ ਜੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦੇਣਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ. ਉਕਤ ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਗ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਤੱਥ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਾਂਗੇ. ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਸੁਰਾਗ ਦਿੱਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ." (ਪੰਨਾ 162)
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ" ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣਦਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਸਨ

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

24. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ। — ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, 1872.

ਹੱਦ — ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਜਾਂ ਵਿਚ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਰਟਸ-ਮਾਰਸ਼ਲ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ-ਆਰਮੀ ਐਕਟ, ਨੇਵਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਸ਼ਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇੰਡੀਅਨ ਨੇਵੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1934, ਜਾਂ ਏਅਰ ਫੋਰਸ ਐਕਟ

ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ;"

25.ਇਹ ਧਾਰਾ 94 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਹੈ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ.

26.ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, "ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸਬੂਤ". ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸ, *ਸ਼ਰਤ (6)* ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਨੂੰ ਐਕਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"92. ਮੌਖਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ। — ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪਿਛਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ, ਜੋੜਨ, ਜਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ.
ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ. [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

xxx xxx xxx A

ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6). — ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ."

ਉਦਾਹਰਣ0, ਫਿਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"*ਚਿੱਤਰ* **B**

xxx xxx xxx

0 ਏ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ **ਬੀ** ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵੇਲੇ ਮਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. **ਬੀ** ਕੀਮਤ ਲਈ A ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਏ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 94 ਅਤੇ 95 ਹਨ, ਕਿਹੜਾ ਰਾਜ: C

"94. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਲਈ. — ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ **ਡੀ** ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤੱਥ." D

95. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਬੂਤ E

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ **ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ। —** ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ F
ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ."

27. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ । ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ". ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, F ਅਧੀਨ *ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6)* ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ *ਉਦਾਹਰਣ*(1), ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ. *ਉਦਾਹਰਣ0* ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ G
ਉਹ ਤੱਥ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94, ਫਿਰ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਭਾਸ਼ਾ "ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਦੀ" ਹੈ'. ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ", ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ H
ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

A ਆਪਣੇ ਆਪ, ਪਰ ਹੈ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਨਹੀਂ", ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਇਹ ਅਜੀਬ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

28. ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 92, 94 ਅਤੇ 95 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਸਾਰ ਪੂਰਾ, ਇਕਸਾਰ, ਕੌਣ

B ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ "ਸਾਦੀ" ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ.

C 29. ਵੁਡਰੋਫ ਅਤੇ ਅਲੀ ਦੇ ਵਿੱਚ *ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ,'* ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 93 ਅਤੇ 94 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਸੌਦੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 95 ਤੋਂ 97।

ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ *(ਵੇਖੋਪੰਨੇ* 3119-3120). ਇੱਕ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਸਬੂਤ'ਤੇ ਸਟਾਰਕੀ[ਏ]:*

> "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
> ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ।

D ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਜਾਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਮਹਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੀਅਤ, ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਵਰਤੋਂ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ. ਹੁਣ, ਉਹ ਸਮੀਕਰਨ

E ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਕਲਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ. ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੋ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿਸਮਾਂ; ਸ਼ਰਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਅਜੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

F ਬਾਹਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਸਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ; ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ. ਹੁਣ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

G ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

ਐਂਗਲੋ ਅਮਰੀਕਨ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਕੋਲ PTY ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ.
ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ. [ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਰਥ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹਨ,
ਕਿਉਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਢਿੱਲੇ
ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਪਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਅਰਥਾਂ
ਲਈ ਅਤੇ ਉਹ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ, ਜਾਂ, ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ।
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਯੋਗ, ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ,
ਅਤੇ
ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।
ਉਹ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕਰਨਗੇ ਮੰਨਿਆ ਇਰਾਦਾ
ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ
ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ. ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ
ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੀ ਦੁਆਰਾ।
ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ,
ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ, ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਅਜੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ
ਅਰਥ ਦੱਸਣਾ."

(ਪੰਨਾ 653)

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵੁਡਰੋਫ ਡੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲੀ ਦਾ *ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਧਨ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ,
ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਖੁਦ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ; ਇੱਥੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਸਿਰਫ ਬਾਹਰੀ
ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ
ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ
ਅਜੀਬ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ s 98, F ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਮਿਆਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਇਹ
ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇਹ
ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ
ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਰਣਨ ਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ
ਬਰਾਬਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਦੋ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, ਜਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ s 96 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੂਰਣ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ
ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ss 95 ਅਤੇ 97 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ
ਜਾਂ ਚੀਜ਼."

(ਪੰਨੇ 3132-3133)

A **"3. ਵਿਆਖਿਆ-ਧਾਰਾ।—In** ਇਹ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਇੰਦਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਰਾਦਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: —

xxx xxx xxx

B **"ਤੱਥ** "ਤੱਥ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ — ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ *(1)* ਕੁਝ ਵੀ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ, ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਇੰਦਰੀਆਂ;

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚੇਤੰਨ ਹੈ.

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

C (ਏ) ਕਿ ਏ ਵਿਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਕੁਝ ਜਗ੍ਹਾ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ.

(b) ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੇ ਕੁਝ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂ ਦੇਖਿਆ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ.

(c) ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਕਹੇ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ.

D (ਡੀ) ਕਿ ਇਕ ਆਦਮੀ ਇਕ ਖਾਸ ਰਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਸਮਝ, ਖਾਸ ਅਰਥ, ਜਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ a ਪ੍ਰਤੀ ਚੇਤੰਨ ਸੀ ਖਾਸ ਸੰਵੇਦਨਾ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ.

(ਈ) ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਾਖ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ."

E 31. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੇ

F ਕੋਲਾ ਤਿੰਨ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਈਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਈਮੇਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ "ਦਾਖਲੇ" ਕਰੇਗਾ ਈਮੇਲ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ "ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ

G ਕੇਸ.

32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95, ਗੁਪਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਜਦੋਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ *ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ(6)* ਅਤੇ *ਉਦਾਹਰਣ0* ਧਾਰਾ 92 ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

H ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ, ਸਬੂਤ ਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਜੀਬ ਭਾਵਨਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ
ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਸਿਰਫ
ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਰਥਪੂਰਨ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ "ਮਿਕਸਡ" ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ
ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ.

33. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, ਵਿੱਚ **ਜ਼ੁਰੀ ਬੀਮਾ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) Pte Ltd ਬਨਾਮ B-ਗੋਲਡ ਇੰਟੀਰੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ, [2008] ਐਸਜੀਸੀਏ 27,** ਦੀ ਧਾਰਾ 96 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਆਯੋਜਿਤ:

> "77 ... s 96 ਦੀ ਕੁਝ ਤੰਗ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ "ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ", ਸ਼ਾਇਦ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਵਸੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਉਤਪੱਤੀ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਜਿਵੇਂ s 95 ਦੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਐਸ 96 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਤਜਵੀਜ਼ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਐਫ) ਤੋਂ ਐਸ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ. ਵਿੱਚ *ਬਟਰਵਰਥ ਦੇ ਐਨੋਟੇਟਿਡ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਇਹ* ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੀ 275 ਤੇ) ਕਿ:
>
> > ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਭਾਗ *[ਭਾਵ,* ਐੱਸ. 95] ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਗ *[ਭਾਵ,* ਐੱਸ 96] *ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖੋ* ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ ਇਸਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਕ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ.
>
> ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ *ਵੁੱਡਰੋਫ* p 3510 'ਤੇ, s 94 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ (ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹੈ *ਪੈਨ ਮੈਟਰੀਆ* ਸਬੂਤ ਦੇ 96 ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:
>
> > ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਵੱਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਭਾਸ਼ਾ. ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਆਮ ਅਰਥ ... ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

A ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ fmd ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ. ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਦੱਸਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.'

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

B "**108** ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ *ਸੈਂਡਰ ਆਂਗ*[2007] 2 ਐਸਐਲਆਰ 89 ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ

C (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ s 94 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਮਬੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਜੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, *ਸੈਂਡਰ ਆਂਗ* ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

D ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

E ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਅਰਥ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, *ਭਾਵ,* ਜੇ ਕੋਈ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ. ਵਿੱਚ *ਸੈਂਡਰ ਆਂਗ,* ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਤਾ, ਵਾਕੰਸ਼ "ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਮਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਮਰੀਜ਼ *ਕਲਪਿਤ ਐਂਜੀਓਪਲਾਸਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ.* ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ

F ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਜਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ *"ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ"* ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ. ਇਹ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ *ਸੈਂਡਰ ਆਂਗ* ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ

G ਸਬੂਤ ਦੇ ਐੱਸ 94 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ [122]—[123] ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠਾਂ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਐਫ) ਤੋਂ ਐਸ 94 ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ *ਸੈਂਡਰ ਆਂਗ.* ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧ

H ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

"(ਅ) ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ

111 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ 94 ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ). ਵਿੱਚ *ਫੋਰਫਰੰਟ ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (Pte) Ltd v ਮਾਡਰਨ ਪਾਕ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਿਟੇਡ* [2006] 1 ਐਸਐਲਆਰ 927, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ... ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ", ਪਰ ਇਹ ਵੀ:

> ਦ *ਧਾਰਨਾ* ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸੀ
> ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।
> ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਡਸਕੇਪ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਵਿੱਚ
> ਉਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ।
> ਮਾਮਲਾ) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ.

112 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ. ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਦਾਲਤ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ.

113 ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੈਰੋਲ ਸਬੂਤ ਹੈ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਖੰਡਨ ਕਰਨ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜਾਂ ਘਟਾਓ (ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ s 94 ਦੇਖੋ)."
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**132** *ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਲਿਖਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹੈ. ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੀ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:*

(ਏ) ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਾਹਰੀ ਇਲਾਜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ

A ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਝਿਜਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਰਮ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.

(ਅ) ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ, ਵੱਖ ਕਰਨ, ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

B *(ਵੇਖੋ*ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ 93-94). ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ,

ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਹੈ.

C (c)ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨੋ (ਐਫ) ਤੋਂ ਐਸ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ. ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਣ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹੁੰਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਦੇ

D ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਰੀਖ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਐਫ) ਤੋਂ ਐਸ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਦਾ.

(d) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇਹ ਹੈ ਸੰਬੰਧਤ, ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਧਾਂਤ

E ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ (ਆਂ) ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਪਰਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਆਖਰਕਾਰ ਕੀ ਹਨ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ. ਅੱਗੇ, ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ

F ਮੈਕਮੀਲ ਦੇ ਲੇਖ ਅਤੇ ਨਿਕੋਲਸ ਦੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੇਰਕ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਿਛਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ ਆਚਰਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣੋ ਉੱਪਰ [125] ਅਤੇ [128]—[129] ਤੇ. (ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

G ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਉਚਿਤ ਜੰਕਚਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

(e) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ (ਭਾਵ, ਦ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ). ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ 94. ਅੰਤਮ ਵਿਆਖਿਆ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਰਾਦੇ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ, *ਭਾਵ,* ਐਸਐਸ 95-100.

(f) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਹਰੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ. ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਏ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਾਡੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਲਈ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ. ਕਦ *ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (6)* ਅਤੇ *ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਫਾਈ* ਧਾਰਾ 92, ਧਾਰਾ 94 ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕੱਠੇ, ਜੋ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ" ਲਈ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨਾ ਖਾਸ ਹੈ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ *ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (6) ਦਾ* ਭਾਗ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ 92, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ. ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ.

35. ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝਲਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 716,** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"21. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਏਗੀ

A ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸਮੇਤ।
ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਕਹਿਣਾ ਜਿਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੀ. ਕੇ ਮੋਹਨਦਾਸ*[ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਕੇ. ਮੋਹਾਂਦਾਸ, (2009) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 313]: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 328, ਪੈਰਾ 28)

"28. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਲ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕਰੋ ਨਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੀ ਚੁਣਦੀਆਂ ਹਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
B ਕਹਿਣ ਲਈ. ਨਾ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿਚ ਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ
C ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ."

(ਪੰਨਾ 727)

36. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਬਹੁਮਤ
D ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਲਤ ਹੈ. ਦ *ਅਨੁਪਾਤ* ਵਿੱਚ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"... ਕਈ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
E ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ fmd ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਪਰ ਜੇ ਸ਼ਬਦ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਹਾਲਾਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਲੇਖਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
F ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ... "ਓਹ

(ਪੰਨਾ 162)

37. ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਸਮਝੌਂਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਨਾਜ਼ੁਕ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ
G ਐਲਟੀਏ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਵਾਰਡ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ. ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਸੰਬਰ 2009, ਮਿਸਟਰ ਵਿਲਕੌਕਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
H ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ.

38. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਏ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਜੋ ਹੈ <u>ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ</u> ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵੀ ਹੈ. ਇਹ
ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਜੱਜ ਹੈ,
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ *(ਵੇਖੋ* **ਸੁਦਰਸਨ ਵਪਾਰ
ਕੋ. ਵੀ. ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ, (1989) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 38** ਸਫ਼ਾ 53 ਉੱਤੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਸੀ

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ. ਵਿਲਕੌਕਸ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 03.09.2013 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜਵੀਂ C ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਚੀਨੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਖਤਮ ਹੋਇਆ 30.09.2009, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਕਾਲੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ 27.11.2009 ਅਤੇ 03.12.2009 ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖੁਦ ਪ੍ਰਤੀ $128 ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ, ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ $173.383 ਪ੍ਰਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

**ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਵੀ. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਕਾਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨਰ.,
(1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 653,** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> "ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ *ਚਾਓ ਵੀ. ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਸ਼ਿਪਰਜ਼ ਲਿ.* [(1954) 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 779, 797] ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ: "ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਨ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਰ ਜੋ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ।ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਮਾਪ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਹੈ. ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਰੀ-ਏਲ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਜੇ ਸਾਮਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦੋ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋ ਤਰੀਕਾ. ਜੇਕਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਜ਼ਾਰ ਵਧਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ ਅੰਤਰ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ."

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਭਾਵਤ ਨਤੀਜਾ ਉਲੰਘਣਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿੱਚ ਲਾਭ. ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇਹ ਇਕ ਸਧਾਰਣ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ

A ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਉਪਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਹੜੇ ਸ਼ਬਦ "ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ
B ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ" ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਐੱਸ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ 73 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਕ ਆਮ ਕੇਸ ਹੈ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ "ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ" ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

C ਇਨ ਐੱਸ. 73. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੈਨਵਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ."

(ਪੰਨੇ 660-661)

39. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਹੇਠ
D ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"86. ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਐਂਗਲੋ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ. 25 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸਤੰਬਰ, 2009, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੇ 128 ਡਾਲਰ ਨੂੰ '2009' ਦੀ ਦਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ. 27 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ "2009 ਦੀ ਕੀਮਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
E US$ 128/125 PMT ਦਾ E ਪੱਧਰ." 3 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ, 2009 MMTC ਨੇ "ਮੌਜੂਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕੋਲਾ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ US$ 128.25 PMT ਦਾ." ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸੇਲ ਅਤੇ RINL ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ USD ਤੱਕ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2010 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ 128. ਤਾਰੀਖ
F
ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ.

87. ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
30 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ
ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਇਹ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ ਜੋ ਸੰਭਵ ਸੀ
G ਨੇ ਏਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ। ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਲੱਭਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ."

40. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.11.2009 ਜਾਂ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਏ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

41. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ 12.05. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਐਕਟ, 2015 **["ਸੋਧ"]** ਦੋ ਜੋੜੇ *ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ* ਧਾਰਾ 34(1) ਅਤੇ ਉਪ-ਭਾਗ *(2 ਏ)* ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਵਾਰਡ" ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ).

42. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਹਰੇਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ **ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. General Electric ਕੋ., 1994 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644,** ਚੌਥੇ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਮੁਖੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ **ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਰਾ ਪਾਈਪ ਲਿਮਟਿਡ., (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705.** ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ "ਵਿਗਾੜ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤ", ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> "**29.** ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ" ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ" ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਵੇ. 'ਤੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਦੇਸ਼."
>
> (ਪੰਨਾ 75)
>
> "**31.** ਤੀਜਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ ਇਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ:
>
> (i) ਇੱਕ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ
>
> (ii) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ।
>
> (iii) ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਟਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ.

A **32.** ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਦੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਨਿਰਣੇ. ਵਿੱਚ *ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ- ਕਮ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ. ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼* [1992 ਸਪੋਰਟ (2) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 312], ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 317, ਪੈਰਾ 7)

"7. ... ਇਹ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
B ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਲੈ ਕੇ ਬੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਜੇ fmding ਇੰਨੇ ਗੁੱਸੇ ਨਾਲ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਫਿਰ, ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ."

C ਵਿੱਚ *ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* [(1999) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 10], ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 14, ਪੈਰਾ 10)

"10. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
D ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ, ਆਰਡਰ ਭਟਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਪਰ ਜੇ ਕੁਝ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਫਐਮਡੀਿ◌ੰਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ."

E **33.** ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਲਈ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਟੈਸਟ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸੋਧਿਆ. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਅੰਤਮ ਮਾਸਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
F ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਾਪਦਾ ਮਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮੋਹਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ
G ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ. ਵਿੱਚ *ਪੀ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਬੀ.ਐਚ.ਐਚ. ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* [(2012) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 594], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 601-02, ਪੈਰਾ 21)

"21. ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇੱਕ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2). ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ. ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਿ ਅਧੀਨ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਾਲਸ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 248, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਐਫਐਮਡਿੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦਾ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

34. ਇਹ ਇਸ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ (ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਗਾੜ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ) ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ."

(ਪੰਨੇ 75-77)

"**42.** 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ "ਪੇਟੈਂਟ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

42.1. *(ਓ)* ਭਾਰਤ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਿਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਫਿਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "**28.** ***ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ.—(1)*** ਕਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੰਡੀਆ — ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ
>
> *(ਓ)* ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੈ;"

42.2. *(ਅ)* ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ — ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜੇ ਇੱਕ

A 42.3. *(ਸੀ)* ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਤੀਜਾ ਉਪ-ਮੁਖੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"**28. *ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਦਾਰਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ.—(1)-(2)*****

(3) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ."

B

ਇਸ ਆਖਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

C ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੋਚ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ."

D (ਪੰਨਾ 81)

43. ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਸਮੇਤ:

ਏ. **ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਆਈ.ਟੀ.ਡੀ ਸੀਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21** ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 'ਤੇ

E 24 (ਪੰਨਾ 38);

F

b. **Centrotrade Minerals & Metal Inc. v. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 228** ਪੈਰਾ 45 'ਤੇ (ਪੰਨਾ 252);

c. **ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀ. ਐਲਐਲਸੀ ਵੀ. ਟੈਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ., (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 656** ਪੈਰਾ 85 ਤੇ (ਪੰਨਾ 687);

d. **ਸਤਲੁਜ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜ (ਯੂਟੀ ਆਫ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ), (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 718** ਪੈਰਾ 11 ਤੇ (ਪੰਨਾ 722);

e. **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ.** ਵੀ.

G **ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 133** ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 'ਤੇ 51 (ਪੰਨਾ 169);

f. **HRD Corpn. v. ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 471** ਪੈਰਾ 18-19 ਵਿਚ (ਪੰਨਾ 493);

g. **ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ANSALDO Energia**

H **ਸਪਾ, (2018) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 661** ਪੈਰਾ 25 ਤੇ (ਪੰਨਾ 679);

h. **ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਿਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਸਾ, (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 313** ਪੈਰਾ 34 ਤੇ (ਪੰਨਾ 328); A

i. **ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵੀ. HSS ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ Sdn, (2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 798** ਪੈਰਾ 7 ਤੇ (ਪੰਨਾ 804); ਅਤੇ

ਜੇ.**ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. NHAI, (2019) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131** ਪੈਰਾ 20, 34-36 ਵਿਚ (ਪੰਨੇ 154, 169-170). B

44. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ **ਸਹਿਯੋਗੀ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਇੱਕ *ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼* ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ *ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ*. C

D

45. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕਈ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਨਿਰਣੇ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ **ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਵੇਦਾਂਤ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 163,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

E

"11. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ)(ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ. 2015 ਵਿਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭਾਰਤ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ, ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਧਾਰਨਾ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਅਤੇ *ਵੈਡਨਸਬੇਰੀ [ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ ਹਾਊਸਜ਼ ਬਨਾਮ. ਵੇਡਨੇਸਬਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ.,* (1948) 1 KB 223 (CA)] ਵਾਜਬਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. F G H

A

12. ਇਹ ਕੀ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿਓ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਵਿਵਾਦ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜਾਂ ਸਾਲਸ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਮਨਮੋਹਕ ਜਾਂ ਵਿਗੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਹੈਰਾਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ

B

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਮੂਲੀ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੇਖੋ. (ਵੇਖੋ *ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਵੀ. ਡੀਡੀਏ, ਡੀਡੀਏ,* (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49. ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ *ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਰਾ ਪਾਈਪ ਲਿਮਟਿਡ.,* (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705; *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਦੋਸਤ ਕੋਲਾ ਕਾਰਬਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ,* (2006)

C

ਕੋ. ਲਿਮਟਿਡ., (2006) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 181)

13. ਇਹ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

34, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੈ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ, ਦਾ ਦਾਇਰਾ।

D

ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦਾ ਹੁਣ ਮਤਲਬ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਹੈ ਅਵਾਰਡ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਏ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

E

ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਵਾਰਡ. ਉਸੇ ਹੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਕੇ.

F

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ,

G

ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ

15. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਏ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ, ਹੁਣ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

16. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਦੇਖਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ. [ਦੇਖਦੇ *ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ.,* (2006) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 181; *ਸ਼ੁੱਧ ਹੀਲੀਅਮ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ONGC,* (2003) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 593 ਅਤੇ *ਡੀ. ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,* (2004) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 325].

17. ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ ਪਾਇਆ, 14-12-1993 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਗਾਹਕ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਕਿ HTPL ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 14-12-1993."

(ਪੰਨੇ 166-168)

46. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ **ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕ੍ਰੋਮਪਟਮ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1656, ["ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼"],** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**26.** ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

A ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਘੋੜਸਵਾਰ .ੰਗ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 34 ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਫ਼ਤਵਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ
B ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਸਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਕੋਰਸ, ਫਿਰ ਪਿੱਛੇ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ।

C ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ.

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

D ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਤਰਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ."

47. ਵਿੱਚ **ਪਾਰਸਾ ਕੇਨਟੇ ਕੋਲੀਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਦਯੁਤ**
E **ਉਤਪਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 236,** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ/ਵਧਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਇਆ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿਚ ਉਸ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ
F ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਫਰ ਸਨ ਚਿੰਤਤ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਐਫਐਮਡੀੀ.ੰਗ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਬ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ,

G ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ.

H 48. ਵਿੱਚ **ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ ਸਮੁੰਦਰੀ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਸੀਮੇਕ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੀ. ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 164,** ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ **Dyna Technologies** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਡੀਜ਼ਲ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿਚ
ਪੁਰਸਕਾਰ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਨਾਲ ਹੀ, ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
fmding ਵਿਗਾੜ.

49. ਵਿੱਚ **ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ Corpn. ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167,** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇਉਸਾਰੀ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਐਨਐਚਏਆਈ, (2019) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131,** ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ:

> "**26.** ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 44 ਵਿਚ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ *ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ [ONGC ਵੀ. ਵੈਸਟਰਨ ਗੀਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ.,* (2014) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 263] [ਜੋ ਕੀ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ], ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਇਕ ਡ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 42.3 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ *ਸਹਿਯੋਗੀ ਬਿਲਡਰ [ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਵੀ. ਡੀਡੀਏ, ਡੀਡੀਏ,* (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49, ਪੈਰਾ 40 ਤੋਂ 45], ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 40 ਵਿਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. [ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. NHAI,* (2019) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 131, ਪੈਰਾ 19] ਨਿਰਣਾ.
>
> **27. ਵਿੱਚ** ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਐਕਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ."

(ਪੰਨੇ 179-180)

50. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਤੱਥ, ਰੱਖੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਥੱਲੇ **ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਤਾਨ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੋ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ.

A 51. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਦਾ ਨਿਰਣਾ
ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਹੁਮਤ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 12.05.2014 ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.07.2015 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate