ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ ਐਸ ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3249)

ਸਤੰਬਰ 23, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975: ਐਸਐਸ.8ਏ ਅਤੇ 11ਏ - ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962
12, 15, 17, 46 ਅਤੇ 47 – ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ – ਮੈਨੂਅਲ ਤੋਂ ਸ਼ਿਫਟ
ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਲਈ - ਪ੍ਰਭਾਵ - ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ
ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ - ਈ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ
ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ - 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ -
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ
ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ 20:46:58 ਵਜੇ - ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਪ੍ਰਕਿਸਤਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸੁਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਵੈ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ
ਡਿਊਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ
ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ -
ਹੋਲਡ: ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਨਾਲਾਗ ਤੋਂ ਡਿਜੀਟਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ

ਗਜ਼ਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019, ਜੋ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ
ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੁਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਡਿਊਟੀ, ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ
ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 4 (2) - ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਗਲਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ - 5/2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2018 - ਸੂਚਨਾ ਤੁਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 - ਐਸਐਸ 13 ਅਤੇ 8 - ਸੂਚਨਾ
ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਰਵਿਸ ਡਿਲੀਵਰੀ) ਨਿਯਮ 2011 – ਆਰ.5 (1) – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼।

ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ "ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ
ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ" - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਪਿਛਲਾ ਜਾਂ
ਸੰਭਾਵਿਤ - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ -
ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ।
ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 - ਸ.8 ਏ - ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ.

ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: ਈ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਈ-ਗਜ਼ਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ - ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ:

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਈ-ਗਜ਼ਟ ਜ਼ਰੀਏ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 - ਐਸ.8.

ਕਾਨੂੰਨ: ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ,
ਅਤੇ ਬੀ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ
ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 245 ਅਤੇ 246.

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ: ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ - ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਘਟਨਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਵਿਧਾਨਸਭਾ
ਚੁੱਪਾਂ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ - ਵਿਧਾਨਕ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਚੁੱਪਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897: ਸ.5 (3) - ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ - .5 (3) ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੈ
'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਜਾਂ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897: ਧਾਰਾ 3 (50) - ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ - ਹੋਲਡ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (50) ਦੇ ਤਹਿਤ - ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ - ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 - ਸ.8ਏ - ਸਰਕੂਲਰਾਂ / ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897: ਧਾਰਾ 3 (7) - ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ - ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 - ਐਸ.8ਏ - ਸਰਕੂਲਰਾਂ / ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ / ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -
ਕਾਨੂੰਨ - ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ.

ਟੈਕਸ / ਟੈਕਸ: ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ - ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

(ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਲਈ)
ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.):

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ। ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢੋ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ। ਪਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਦੇ ਦੋ ਜਵਾਬ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ
ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਘਟਨਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਮਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਚੁੱਪ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਚੁੱਪਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੀਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਅਧੂਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਚੁਅਲ ਦੁਨੀਆ ◌ ਉਦੋਂ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ
ਸੰਸਦ ਨੇ 1962 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ। ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਸਦ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਆਈਆਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਸੀਟੀ-ਅਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂਅਲ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵੱਲ ਵਧ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਨ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਅਜਿਹੇ ਯੁੱਗ ਦਾ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇਰੀ, ਵਿਵੇਕ, ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। [ਪੈਰਾ 35]

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
ਬਣਾਉਣਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 36]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ), 17, 46 (1) ਅਤੇ 47 (2) (ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਸਟਮ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ
ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਡਿਕਲੇਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪੇਪਰਲੈਸ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ.
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਜਾਂ 0000 ਵਜੇ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਅਤੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਅਰਥ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 36]

3.1. ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ 1975 ਇੱਕ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39]

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਜਾਂ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਹੈ ਜੋ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (50) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ
40, 41]

ਸ਼ਬਦ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਨੂੰ "ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 42]

ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ। (ਪੈਰਾ 43]

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 05/2019 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਡਿਊਟੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੈ। ਕਿ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ। [ਪੈਰਾ 46]

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47]

ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15)। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)।
2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ). ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ
ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜੋ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ" ਅਤੇ "ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ" ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ". ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਟੀਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਡਿਲੀਵਰੀ) ਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪਾਂ ਨਾਲ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50]

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਐਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 8
ਈ-ਗਜ਼ਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। [ਪਾਰਸ 51, 52]

ਗਜ਼ਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ
ਐਨਾਲਾਗ ਤੋਂ ਡਿਜੀਟਲ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਗਜ਼ਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019, ਜੋ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਘਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪਲੋਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਪਤ
16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ. [ਪੈਰਾ 58]

5.1. ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ". ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ () ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ () ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
8 (2) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਸਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 7 ਦੇ (3) ਅਤੇ (4) ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62]

5.2. ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 63]

ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪੫ ਅਤੇ ੨੪੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ

ਸੰ

ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ
ਚਰਿੱਤਰ ਉਦੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਉਹੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 64]
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ. [ਪੈਰਾ 64]

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
7, ਜੋ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
ਸੰਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 65]

6.1. ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਹੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ". ਦੂਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸ-ਹਾਈਪੋਥੇਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
ਠੀਕ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਸਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਤੀਜਾ (ਅਤੇ ਆਖਰੀ) ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜੇ
ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 66]

6.2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲਾ
46. ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2018 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਗਲਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ
5/2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 67]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 692 ਅਤੇ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1996) 8 ਐਸਸੀਸੀ 407 : [1996] 3 ਐਸਸੀਆਰ 322
- ਵੱਖਰਾ.

ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ
ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838 : [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 9; ਕੇ ਆਈ ਸ਼ੇਪਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਆਈ.
ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1987) 4 ਐਸਸੀਸੀ 431 : [1988] 1 ਐਸਸੀਆਰ 188;
ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਵਿ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1972) 2 ਐਸਸੀਸੀ 601:

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

[1973] 1 ਐਸਸੀਆਰ 896; ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ,
ਚਿਤੂਰ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮਦਰਾਸ (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 597: [1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 627;
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਮਿਨਰਲਜ਼
ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 186: [2017]
12 724; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਐਗਰੋਟੈਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2013] 17
ਐਸਸੀਆਰ 395;
ਵੀ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ [1957] ਐਸਸੀਆਰ 837 ਅਤੇ
ਡਿਪਟੀ ਸੀਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾ ਸੁਕਰਾਜ ਪੀਰਾਜੀ [1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 661 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
(1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 21: [1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 367; ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ
ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1991 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ
102:[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 138; ਧੀਰਜ ਲਾਲ ਐਚ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1993 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ
453: [1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 494; ਡੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1995 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 223; ਰਾਜ
ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ (2005)
ਐਸਸੀਸੀ 601: [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 670; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦਿਆਲ (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680:[1990] 2
570; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਦੇਵੀ (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 670; ਅਹਿਮਦ ਸਾਹਬ
ਅਬਦੁਲ ਮੁਲਾ
(2) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ. ਬੀਬੀਜਾਨ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 462: [2009] 5
ਐਸਸੀਆਰ 476; ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ
ਹਰਿਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ [1968] ੨ ਐੱਸਸੀਆਰ 812; ਵੀਡੀਓ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 87:[1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 731;
ਟੀ.ਐਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਟੇਟਸ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353: [2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 870; ਕੋਲਹਾਪੁਰ
ਕੈਨਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਯੂਓਆਈ) ਏਆਈਆਰ 2000 ਐਸਸੀ 811: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 518;
ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਗਨਮ ਇਕੁਇਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 16
ਐਸਸੀਸੀ 721; ਐਮ.ਡੀ. ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ () 7838/2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 (ਦਿੱਲੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ); ਰੁਚੀ ਸੋਇਆ
ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21207
14 ਜੁਲਾਈ 2020 (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ; ਪਰਮ
ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2002 (150) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 3 (ਕੇ.ਏ.ਆਰ.) ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ
ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198: [1994] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 602; ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਭੋਜਰਾਜ (2000) 9 ਐਸਸੀਸੀ 461: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1081 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਆਈਐਲਆਰ (1923) 46 ਮੈਡ 685 ਅਤੇ ਚਟੂਰਾਮ
ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ, ਬਿਹਾਰ (1947) ਐਫਸੀਆਰ 116 (66) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਟਨੀ ਵੀ. ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1926) ਏ.ਸੀ.
37 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਹੋਲਡ (ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.) [ਸਹਿਮਤੀ]:

1. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ 16.02.2019 ਨੂੰ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ 20:46:58 ਵਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੈ. 16.02.2019 ਨੂੰ,
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 30, 33]

2.1. ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਇਹ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਸਦ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 15/16 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60]

2.2. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ 5 (3) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯਾਤਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪਿਛਲੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਦਾ ਦੌਰਾ। ਧਾਰਾ 5 (3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 68]

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਸਟਮਜ਼-ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੱਧਰ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 75]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਨਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ
ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇੱਕ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 75]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਾਈਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ
ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਦਰ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਤਰਾਂ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ,
1975 ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਿ 20:46:58 ਵਜੇ ਹੈ। 16.02.2019 ਨੂੰ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਵਾਰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 78]

ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 2018 ਦੇ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ
ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਮਡ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2018 [ਪੈਰਾ 79]

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਜੇ ਇਹ ਹੋਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 80]

7. ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਭਟਕਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕੌਣ ਹੈ
ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ 'ਤੇ,
ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਯਤਨਾਂ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਹੈ,
ਇਹ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਤੇ 2018 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 8 ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 85]
ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1989
(4) ਐਸਸੀਸੀ 21: [1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 367; ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਓਵਰਸੀਜ਼
(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1991 ਬੇਨਤੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 102: [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 138; ਧੀਰਜ ਲਾਲ ਐਚ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1993 ਬੇਨਤੀ (3) ਐਸਸੀਸੀ 453:[1992] 3 ਬੇਨਤੀ
494; ਡੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ
(3) ਐਸਸੀਸੀ 223; ਅਹਿਮਦ ਸਾਹਬ ਅਬਦੁਲ ਮੁਲਾ
(2) (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਲ.ਆਰ. ਬੀਬੀਜਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2009
(5) ਐਸਸੀਸੀ 462: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 476; ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1975 (2) ਐਸਸੀਸੀ 274: [1975] ਐਸਸੀਆਰ 394 –
ਵੱਖਰਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਵੀਂ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 144 ਸੀਟੀਆਰ (ਐਸਸੀ) 618 - ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਭੋਜਰਾਜ 2000
(9) ਐਸਸੀਸੀ 461:[2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1081- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਭਦਰਾਚਲਮ ਪੇਪਰਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.
ਮੰਡਲ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 634: [1996] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 643; ਬੀ.ਕੇ.
ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 658: [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1054;
ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198: [1994] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 602 –
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਏਸ਼ੀਆ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985)155 ਆਈਟੀਆਰ 568
(ਐਮਏਡੀ); ਵਿੱਚ: ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਏਆਈਆਰ 1924 ਮਦਰਾਸ 257; ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਭਾਰਤ
ਸੰਘ
(1995) ਆਈਐਲਆਰ 2 ਦਿੱਲੀ 399; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680: [1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 570; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੋਰਸੇਲਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 1997 (1) ਐਸਸੀਸੀ 66:
[1996] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 929; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 1998
(1) ਐਸਸੀਸੀ
365:[1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 200; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2010 (15) ਐਸਸੀਸੀ 670; ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰ
ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ 2005 (3) ਐਸਸੀਸੀ 601: [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 670; ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ
ਉਰਫ ਵਿੱਕੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
2015 (9) ਐਸਸੀਸੀ 502: [2015] 10 ਐਸਸੀਆਰ 816; ਵੀਡੀਓ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 1990 (3) ਐਸਸੀਸੀ 87: [1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 731; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟਸ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2008 (7) ਐਸਸੀਸੀ 353: [2008] 9
ਐਸਸੀਆਰ 870 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਜਾਨਸਨ ਬਨਾਮ ਜੌਹਨਸਨ ਸਰਗਾਂਟ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ 1917 1 ਕੇ.ਬੀ. ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਲੈਸਟਰ ਵੀ.
ਗਾਰਲੈਂਡ [1808] 15 ਵੇਸ. 248; ਰੇਲਵੇ ਸਲੀਪਰਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ (1885) 29 ਸੀ.ਡੀ. 204; ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ
(1895) ਵਿੱਚ 2 264 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਫੈਸਲਾ ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. [ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

(2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 692 ਵਿਲੱਖਣ ਪੈਰਾ 11 (v)

[1989] 3 367 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 25

[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 138 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 25

[1992] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 494 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 25

1995 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 223 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 25

[2005] 2 SCR 670 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 27

[1990] 2 SCR 570 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 28

(2010) 15 SCC 670 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 29

[2009] 5 SCR 476 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 30

[1968] 2 SCR 812 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 31

[1989] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 731 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 37

[1981] 1 627 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 65

[2017] 10 724 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 65

[2008] 9 SCR 870 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 37

[2013] 17 395 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 65

[1967] 3 661 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 66

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ. ਐਸ. ਚੱਠਾ, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.

[1996] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 643		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[1987]	**1 SCR 1054**	**'ਤੇ ਭਰੇਸਾ ਕਾਂਤਾ**	**ਪੈਰਾ 32**
[1994]	**1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 602**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33**
(1998)	**144 CTR (SC) 618**	**ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 34**
[2000]	**1 SCR 1081**	**ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 36**
[1990]	**2 SCR 570**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 55**
[1996]	**8 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 929**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 56**
[1997]	**6 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 56**
(2010)	**15 SCC 670**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 56**
[1989]	**3 SCR 367**	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 81**
[1990]	**3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 138**	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 81**
[1992]	**3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 494**	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 81**
(1995)	**ਬੇਨਤੀ 3 SCC 223**	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 81**
[2005]	**2 SCR 670**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 82**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3249 2020

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.08.2019 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ

ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18460/2019 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3250 2020, 3251 2020, 3252 2020, 3253 2020 ਦੇ 3254, 2020 ਦੇ 3255, 2020 ਦੇ 3256, 2020 ਦੇ 3257, 3258 2020, 2020 ਦੇ 3259, 2020 ਦੇ 3260, 2020 ਦੇ 3261, 2020 ਦੇ 3262, 3263

2020, 2020 ਦੇ 3264, 2020 ਦੇ 3265, 2020 ਦੇ 3266, 2020 ਦੇ 3267, 3268
2020, 2020 ਦੇ 3269, 2020 ਦੇ 3270, 2020 ਦੇ 3271, 2020 ਦੇ 3272, 3273
2020, 2020 ਦੇ 3274, 2020 ਦੇ 3275, 2020 ਦੇ 3276, 2020 ਦੇ 3277, 3278
2020 ਅਤੇ 2020 ਦੇ 3279.

ਨਟਰਾਜ, ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏਐਸਜੀ, ਪੀਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਕੇ. ਤਿਆਗੀ, ਸਰਵਮ ਰਿਤਮ ਖਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰੇ,
ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਅਨੰਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੇਤਾ ਰਾਣੀ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯਾ ਭਾਰੂਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ, ਜਸਟਿਨ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਸ਼ਟੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੌਰਭ ਕਪੂਰ, ਪਰਮਾਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਮਯੰਕ ਜੈਨ, ਮਧੁਰ ਜੈਨ, ਅਦਿਤੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਸਰਵਮ ਰਿਤਮ ਖਰੇ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਹ ਹਨ:

ਪੁਲਵਾਮਾ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪਿਛੋਕੜ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

ਕਸਟਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

ਐਕਟ 1962

ਮਿਸਾਲ

'ਦਿਨ' ਅਤੇ 'ਮਿਤੀ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ

ਮੈਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000

ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਖੇਪ

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਪੁਲਵਾਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ

14 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੁਲਵਾਮਾ 'ਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 200٪ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ 20:46:58 ਘੰਟੇ ਸੁਨ। ਅਟਾਰੀ ਵਿਖੇ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਯਾਤ ਦੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਸੁੱਕੇ ਖਜੂਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮੈਂਟ ਕਰਨਾ।

26 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਡੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 200 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962[1] ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਰਸਨਾ ਫੂਡ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੀਐਸ ਚੱਠਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਲਈ ਆਮ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਿਛੋਕੜ

ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ

---

[1] "ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ"

1 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਚਲਾਨ ਤਹਿਤ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਚੌਦਾਂ ਸੌ ਬੋਰੀਆਂ ਦੀ ਖੇਪ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਲਵੀ -189 (ਕਾਰਗੋ) ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਸ਼ਨੀਵਾਰ, 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 47195 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ੀਰੋ ਲਾਈਨ' ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ। ਮਾਲ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਵਿਖੇ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰੋਡ ਕਾਰਗੋ, ਅਟਾਰੀ ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਆਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 366870 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰੱਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਨਲੋਡ ਕੀਤਾ

ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਆਈਸੀਪੀ, ਅਟਾਰੀ ਵਿਖੇ ਮਾਲ। ਪਹੁੰਚਣਾ

ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਮ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 18:00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ੧੬ ਫਰਵਰੀ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 2083178 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਘਰ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਖਪਤ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ 2523910 ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਐਕਟ 19622 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ 31 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 68/2012 (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 50/2017- ਸੀਰੀਅਲ 129 ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 2017 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ 28 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 50/2017- ਸੀਰੀਅਲ 129 ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 2017 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ 18:08 ਵਜੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1/2017- ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3)। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 73,342 ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 50/2017-ਕਸ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 129),

ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ

1975.3 ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 98 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
“9806 00 00	ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ	-	200 %	-”.

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ (16 ਫਰਵਰੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2019) ਅਤੇ ਸਮਾਂ (20:46:58) ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਾ ਬਿੱਲ

---

[2] "ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ"

[3] "ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ"

ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 18:14 ਵਜੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਏ
ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ 200 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ 28 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਗਾ ਕੇ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਡਿਊਟੀ 73,342/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 8,10,952/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ () ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 200٪ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; () ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ 2019; ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ।

ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ;

ਇਹ ਮਾਲ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 18:00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਅਟਾਰੀ ਬਾਰਡਰ ਡੀ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ;

ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵੇਰਵਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ;

ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਐਫ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਟੀਆਰ -6 ਚਲਾਨ;

ਕਿਉਂਕਿ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਸੀ, ਕਸਟਮ ਦਾ ਦਫਤਰ 18:00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਮਵਾਰ, 18 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ ਸੀ;

ਕੁਝ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ਟੀਆਰ-6 ਰਾਹੀਂ ਆਨਲਾਈਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਸੀ;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਨੂੰ ਪੁਲਵਾਮਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 200 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਦਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46 ਵਜੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ), () ਉਹ
ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ; () ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ;
() ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ; (v) ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (v) ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਾਮਾਨ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ,
ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਚਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46 ਵਜੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਸਟਮ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ।
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ; ਇਸ ਲਈ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਤੇ 11ਏ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 12, 15, 17, 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਕਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ?
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕੇਸ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ;

ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

ਧਾਰਾ 15 ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀ ਲੋੜਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਫਾਈਲਿੰਗ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ;

ਧਾਰਾ ੪੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਸਰ;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ;
ਅਤੇ

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ

ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਐਮ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ:

"... ਕੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
/ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ / ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਲ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

4 (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 692

ਏਐਸਜੀ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ () ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿੱਲ
ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਤਾਰੀਖ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

() ਧਾਰਾ 15 ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ ਹੈ
ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ;

ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਸਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ; ਅਤੇ

ਇਹ ਕੇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਣਾਵੇ
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ (ਜਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੀ () ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਦਿਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

() ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੈ;

() ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ;
(v) ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ

ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੋਧ ਹੈ

ਜੋ ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸੀ () ਉਪਰੋਕਤ (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 18975 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (13) 'ਸ਼ੁਰੂਆਤ' ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ
ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ; ਅਤੇ

'ਸ਼ੁਰੂਆਤ' ਕੇਵਲ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਦਿਨ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ੨੪ ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਫੋਲਡ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ
16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਪੱਧਰ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੀਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

() ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੇ ੧੬ ਫਰਵਰੀ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ

---

[5] "ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ"

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/ 2019 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 20:46 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

() ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 20:46:58 ਵਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਈਡੀਆਈ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਡੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

() ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਸਿਰਫ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਈਸੀਈਗੇਟ ਦੇ ਆਨਲਾਈਨ ਈਡੀਆਈ ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ;

() ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ

(v) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੁਆਰਾ
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ 'ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

() ਡਿਜੀਟਲ ਇੰਡੀਆ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਹੈ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਕਈ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਰਵਿਸ ਡਿਲੀਵਰੀ) ਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਟਾਈਮਸਟੈਂਪ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਸਾਂਭਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

() ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 157 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2018 [6] ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

() ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

[6] "ਨਿਯਮ 2018"

ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਏ;

ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਬੀ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਦੋਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
5/2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਅਤੇ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਡੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼
ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਰਾਮਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ,
ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੰਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਸ਼ਟੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਾਤਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਕਪੂਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਦਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ ਪ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 (1), ਜੋ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

15. ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ: (1) ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇ
ਕੋਈ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਲਾਗੂ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਵੇਗਾ,

(ਏ) ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ);

() ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ:

ਬੁਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਵਾਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 12 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ ੧੨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਦੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਧਾਰਾ ੧੫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ:

() ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ;

ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ; ਅਤੇ

ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ।

ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ 46, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਫੋਰਸ" "ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ" ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵ
ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 (ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ੯ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਧਾਰਾ 68 ਜੋ ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ:
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋਖਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਲਈ,
ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਉਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ "ਲਾਗੂ" ਹਨ "ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੇ" ਜਿਸ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 15 (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਆਮਦ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 46 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੀ
ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਕੀ ਹੈ?
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ

ਮਾਲ ਦੀ ਆਮਦ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਾਲ ਦਾ, ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦਾ ਆਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੋਹਰੀ ਜਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ) () ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ; ਅਤੇ () ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਹੁੰਚਣਾ
ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦਾ।

ਧਾਰਾ ੧੭ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੪੬ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੧੭ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੪੬ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ੨੦੧੧ ਦੇ ਐਕਟ ੮ ਅਤੇ ੨੦੧੮ ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 17
ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੪੬ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(1) ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ
ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ, [ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ] [ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੇ] ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕਰੇਗਾ
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ [ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ] ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ (ਅ) ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ।

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ
ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੈਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ
ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਮਾਲ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੀਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਡੀ
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਚਲਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, [ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ] ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

(4) ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ, ਅਰਥਾਤ:-

ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ;

ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ;
ਅਤੇ
ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ.....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ "ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਐਂਟਰੀ ਕਰੋ
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। 'ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਤੋਂ 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ

2018 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ 'ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ' 'ਤੇ ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਾਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜਹਾਜ਼, ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਘੁਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ (ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ)। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (3) ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਜਹਾਜ਼, ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

ਧਾਰਾ 17 ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ: "ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।

17. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - (1) ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ।

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ [ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ] ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ 46 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ] ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਕਰੋ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਜੋਖਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਮਾਪਦੰਡ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਜਿੱਥੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ.....

ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਉਕਤ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ-
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਵਿਆਖਿਆ:- ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ
ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 17
() ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਲਈ ਲੋੜਾਂ; ਅਤੇ ()
ਮੁਲਾਂਕਣ[ਸੋਧੋ] ਧਾਰਾ 17, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

(17. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ) –

ਕਿਸੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
46 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ,
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਣਗੀਆਂ
ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਦਲਾਲ ਦਾ ਨੋਟ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਸੀ, ਕੈਟਾਲਾਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਰਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ
ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਾਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਨ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਬਾਰੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ,
ਜੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

੨੦੧੧ ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚ
17. ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ 'ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ' ਡਿਊਟੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਚੀਜ਼ਾਂ। ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋਖਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-
ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ੪੭ ਘਰ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਖਪਤ:

"ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ।

ਜਿੱਥੇ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਲ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਜੋਖਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ-

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ; ਜਾਂ

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਿਸ 'ਤੇ
ਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਜਾਂ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੇ। ਪਰ ਵੱਧ ਨਹੀਂ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 36 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ.....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ "ਸਵੈ-ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ". ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਖਲਹੋਣ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ੧੭ ਵਿਚਲੇ ਲੋਕ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਜਿੱਥੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਸਟਮ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿਸਟਮ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਹੈ
ਮਾਲ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 17 ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ।

ਧਾਰਾ 46 (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (32) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਪੇਪਰਲੈਸ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2018 ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 157 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 13) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 157 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 2018 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਸੀ)
ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"() "ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਨੰਬਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟ-ਆਊਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ"

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਘੋਸ਼ਣਾ:

"() "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸਿਸਟਮ"

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਆਈਸੀਈਗੇਟ" ਕੇਂਦਰੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਸਟਮ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਏ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ
3 ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਬੀ)7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾ ਕੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ
3 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
"3. ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾ ਕੇ ਖੁਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਆਟੋਮੈਟਿਡ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ ਵਿਖੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵੀ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

"4. (1) ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦਿਨ (ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਾਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ।

ਕਸਟਮ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ ਰਾਹੀਂ ਡਾਟਾ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੰਡੀਅਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ..... ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[7] 2 (ਬੀ) "ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2013 ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵਿੱਚ ਫੋਟੋ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2013 ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ;

22. 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਬੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਾਂ

ਸਰਵਿਸ ਸੈਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਡਾਟਾ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ) ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੰਡੀਅਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ("ਈਡੀਆਈ") ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡੀਮਿੰਗ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੋਂ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤ () ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ () ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ . 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 (2) ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਦੋਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਧਾਰਾ 17 (4) ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ - 980 60 000 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਵੈ-

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਹ ਦਰ ਹੈ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਤਾਰੀਖ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ
ਫਰਵਰੀ 2019 ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ 'ਲਾਗੂ' ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ () ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ "ਲਾਗੂ"; ਅਤੇ () ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ "ਮਿਤੀ" ਤੇ। ਪ੍ਰਬੰਧ
ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਬਕਾ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
2018 ਦੇ ਨਿਯਮ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ 'ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ' ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਈ.

ਮਿਸਾਲ

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ [8] ("ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ"), ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੀ ਦਰ 150 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ 1981 ਸੀ। ਜਹਾਜ਼ 11 ਜੁਲਾਈ 1981 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਥ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਹਾਜ਼ ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਰਾਚੀ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਜੁ
ਲਾਈ 1981 ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜੀ. 11 ਜੁਲਾਈ 1981 ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 12.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਬਰਥ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ.
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ

---

[8] (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 21

ਆਰ ਐਸ ਪਾਠਕ ਨੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 11 ਜੁਲਾਈ 1981 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"14… ਧਾਰਾ ੧੫ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ।
ਉਹ ਤਾਰੀਖ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਹੈ
ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਜਿੱਥੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ

ਕਸਟਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 31 ਜੁਲਾਈ 1981 ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਭਾਰਤ 9. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਐਨਐਮ ਕਾਸਲੀਵਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"34… ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ 'ਤੇ
ਮਿਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ... ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਟਾਉਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਮਾਲ ਦਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਪਾਰਟੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ,
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਅਸਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਮਾਲ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਧੀਰਜ ਲਾਲ ਐਚ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।
ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

---

[9] 1991 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 102
[10] 1993 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 453

"3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲ ਹੈ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ
ਜੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਿੱਲ ਨੂੰ "ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 31 (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ 20 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਯਾਤ ਮੈਨੀਫੇਸਟ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਲਗਾਤਾਰ ਹੜਤਾਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ 27 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਹਾਜ਼ ਅੰਦਰ ਪਹੁੰਚਿਆ
ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ 2 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਬਰਥ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਮਾਰਚ 1989 ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਹਾਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ
20 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਾਲ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ:

“3… ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਹਾਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ
20 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ
27 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ
28 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਦਾ ਦਿਨ ਵੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰੀਕ 2 ਮਾਰਚ 1989 ਹੈ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜੋ ਦਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 2 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਸਟਮ ਜੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 11 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

---

11 1995 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 223

"7… ਧਾਰਾ 15, 46 ਅਤੇ 68 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤੁਰੰਤ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਹਨ
ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ। ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਰ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਿਸ ਲਈ
ਉਦੇਸ਼ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 15 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹੇਠਾਂ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਡਿਊਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖੇਤਰੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼
ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

'ਦਿਨ' ਅਤੇ 'ਮਿਤੀ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ "ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ 12 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਰਸੀ ਲਾਹੋਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"6… ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਦਿਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ

---

12 (2005) 3 601

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ "ਦਿਨ" ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਤੋਂ 28 ਅਗਸਤ 2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਬੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦਿਆਲ 13 ("ਰਾਮ ਦਿਆਲ") ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ
ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 31 ਅਗਸਤ 1984 ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਕਿੱਥੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
28 ਸਤੰਬਰ 1984, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾ
ਕਵਰ ਦਿਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ: ਡੀ

“4… ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਦੇਵੀ 14 ਵਿੱਚ, ਕਵਰ ਨੋਟ 9 ਜੂਨ 1989 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4:40 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 11:30 ਵਜੇ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਮ ਦਿਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ।
ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਵਰ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਐਫ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ 1989 ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮ 4:40 ਵਜੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਵਰ ਨੋਟ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਵਰ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਅਹਿਮਦ ਸਾਹਬ ਅਬਦੁਲ ਮੁਲਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ।
ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਜਨ 15, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 54 ਵਿੱਚ "ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ (ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ)

---

[13] (1990) 2 680
[14] (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 670
15 (2009) 5 462

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"11. ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸਫਲ ਧਾਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਭਾਗ "ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਰਨ" ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
ਇਨਕਾਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਰੀਖਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ।

ਆਰਟੀਕਲ 54 ਵਿੱਚ 'ਤਾਰੀਖ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰੀਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ 16 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ
ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ 1951। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਲ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

"13. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ "ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
ਯੋਗਤਾ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਲ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ
ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
ਫ਼ੀਸ ੧੭ ਨੇ ਇਸ ਦਿਲਚਸਪ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
5 ਮਈ 1922 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਪੈਂਡਿਕਸ - ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

---

[16] (1968) 2 812
[17] ਆਈਐਲਆਰ (1923) 46 ਮੈਡ 685

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ 150 ਰੁਪਏ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ ਏ ਦਾ ਮੁੱਲ 10,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 10,000/- ਰੁਪਏ
ਹਰੇਕ 5,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 20/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ 10,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੋਧਾਂ ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ"।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਸਮਾਂ ਸਵੇਰੇ ੧੧ ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ ੫ ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚਿਆ।
ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ ਹਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੰਸਥਾ ਫੀਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਪੈਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਵਾਬੇ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਉਹ ਘੰਟਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ". ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ
'ਤੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ ਨਾਮਿਤ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਾਮਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੈ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ
ਸੱਚੀ ਉਸਾਰੀ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ
ਪੰਨਾ 688 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ:

"(1) ਕਿ, ਜੇ ਨਾਮਿਤ ਤਾਰੀਖ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ
ਮਿਆਦ, ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਏ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (2)
ਕਿ, ਜੇ ਨਾਮਿਤ ਤਾਰੀਖ ਇੱਕ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ ਤਾਂ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ 'ਚ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਇੱਕ ਨਾਮੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਉਸ ਦਿਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ"। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

5 ਮਈ 1922।

ਜਸਟਿਸ ਕੌਟਸ ਟ੍ਰੋਟਰ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਚੱਲਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਨਾ 691 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਉਭਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ: ਕਿ
ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ
ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ,

ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਹ ਅਵਸਥਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਕਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿੱਥੋਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਅਵਸਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਬਦ, ਜੁਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੰਨਾ 693 ਤੇ:

"ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮ
ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਸ ਏ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੁਰਾਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਮਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦੂਜੀ, ਭਾਵ 4 ਮਈ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜੋ 5 ਮਈ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਵਧੀ ਹੋਈ ਫੀਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ।

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਖਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਸਟਿਸ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, "ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ". ਜਸਟਿਸ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਸਥਿਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਤੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਸੀ
ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਿੱਥੇ "ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਨ
ਦੋ ਟਰਮੀਨੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਪੰਨਾ 704 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ:

"ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਇਹ ਨਾ ਸੋਚੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਹੈ.
ਨਿਯਮ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦਫਤਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ "ਉਹ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 30 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੰਨਾ 704 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਫਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਨ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕੰਮ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵੱਧ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੀਸਾਂ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਦਿਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 150 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ।
ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ।

33. ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ "ਤਾਰੀਖ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਉਹ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।
ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਸਟਮਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ "ਦਿਨ" ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, "ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ,
ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਤੀ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਪਏਗਾ। ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਉਸਾਰੀ ਧਾਰਾ 15 (1) ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਸ਼ਬਦ "ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ". ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਮਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ
ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ।

35. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨਟਰਾਜ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ। ਪਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਦੋ ਜਵਾਬ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਭ ਕੁਝ ਨਾ ਕਹੋ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ
ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ। ਵਿਧਾਨਕ ਚੁੱਪ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਚੁੱਪਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਕਿੰਟ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੀਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਬਦਲ ਰਹੀ ਹੈ

ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਅਧੂਰੇ ਤਰੀਕੇ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏ ਫਾਈਲਿੰਗਦੀ ਵਰਚੁਅਲ ਦੁਨੀਆ ਂ ਉਦੋਂ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਸਟਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ
1962 ਵਿੱਚ ਐਕਟ। ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵ
ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.-ਅਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ. ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਾਂਗੇ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕਦੋਂ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਸੰਸਦ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਸਨ
ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂਅਲ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਵਰਨੈਂਸ ਰੂਪਾਂ ਵੱਲ ਵਧ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਉਸ ਯੁੱਗ ਦੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇਰੀ, ਵਿਵੇਕ, ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ
ਕਈ ਵਾਰ, ਸ਼ੱਕੀ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਈ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਲਈ, ਇਹ "ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਲਨ
ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਏਐਸਜੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ,
ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ), 17, 46 (1) ਅਤੇ 47 (2) (ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਸੀ ਸਕੀਮ। ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਈਡੀਆਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਹ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏਐਸਜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਈ-ਗਜ਼ਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਈ ਇਸ ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਜਾਂ 0000 ਵਜੇ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਅਰਥ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ।

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਆਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਏਐਸਜੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਅੰਗ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਪਹਿਲਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੈ। ਏਐਸਜੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵੀਡੀਓ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 18 ਅਤੇ ਟੀਐਨ ਬਿਜਲੀ ਏ
ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟਸ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 19 ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

8ਏ- ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ-

ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਅਨੁਸੂਚੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

[18] (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 87
[19] (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353

ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

"(1) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 7 ਦੇ (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬੈਠ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਸੈਂਬਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੇਗੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸੰਸਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ.

(4) ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ।

ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱ
ਕ ਸਦਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
ਜੇ ਸੰਸਦ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ। ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੀ ਸੰਸਦ।
ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ
ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ
ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਤਹਿਤ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 20:46:58 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 0000 ਵਜੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ।

ਜੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ: "(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ
ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਜਾਂ "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਜਾਂ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਹੈ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ।

"ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਅਤੇ "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(7) "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-
(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ

(ਅ) ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ;

ਸ਼ਬਦ "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (50) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(50) "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 243 ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1870, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1915 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935;

ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (13) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(13) ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

"ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਜਾਂ "ਨਿਯਮ" ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

41. ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (50) ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

42. ਸ਼ਬਦ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਨੂੰ "ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਏ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੋ ਬੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਅਤੇ "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ". ਮਿਸਾਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਕੈਨਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) [20] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10-ਏ ਨੂੰ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਾਅਦ 'ਚ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।
'ਰੱਦ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ) ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਪੀ. ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ
ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ:

"32. ਜਦੋਂ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਕਦੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਨਿਯਮ' ਦੀ ਤੁਲਨਾ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਦੋਂ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਜਾਂ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ 'ਨਿਯਮ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ

---

[20] ਏਆਈਆਰ 2000 ਐਸਸੀ 811.

ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਇਕ 'ਨਿਯਮ' ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ (ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ) ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਗਨਮ ਇਕੁਇਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 21 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਸੇਬੀ (ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਬ-ਬ੍ਰੋਕਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ ੩੧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ
ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਸੇਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
"12. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਵਚਨ ਵਿੱਚ ਇਕਵਚਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 13 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸੇਬੀ (ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਅਤੇ ਸਬ-ਬ੍ਰੋਕਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1992 ਲਈ।
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ (ਬੀ) ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੇਬੀ (ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਅਤੇ ਸਬ-
ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

31. ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ- ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਰ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

---

21 (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 721

ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਜੇ, ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸੈ

ਸ਼ਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ
ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ
ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦੀ ਉਸ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।
13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਟੈਰਿਫ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 05/2019 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਈ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000

ਸੂਚਨਾ ਤੁਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,
ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ
ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਾਧਨ ਹੈ।
ਸੰਸਦੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ
ਇਸ ਲਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ:

"ਨਵੀਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਨਾਟਕੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।
ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ,
ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ
ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਸਤਾ, ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੋਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਇਦਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ, ਉਹ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ।

ਦੋ ਮੁੱਖ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਜੋ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜੀਆਂ ਹਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਰਕਾਰ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। ਏਥੇ
ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਗਜ਼ ਅਧਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵਪਾਰ ਕਾਗਜ਼-ਅਧਾਰਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਣ ਗਈ ਹੈ. ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ
ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਗਜ਼ ਅਧਾਰਤ ਕਾਮਰਸ ਤੋਂ ਈ- ਵਪਾਰ।

ਸੰਸਦ ਨੇ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।
1996 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵਣਜ ਬਾਰੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ
ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ. ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, "ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰੇਗਾ". ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮੁਕਤ ਬਣਾਉਣ" ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ।

2000 ਦੇ ਐਕਟ 21 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲੰਬਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਹੈ:

"ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਗਜ਼-ਅਧਾਰਤ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ

ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ

ਇ

ਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872, ਬੈਂਕਰ ਬੁੱਕ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਟੀ) ਸ਼ਬਦ 'ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"() ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਡਾਟਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਾਟਾ, ਚਿੱਤਰ ਜਾਂ ਆਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਭੇਜਣਾ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਮਾਈਕਰੋ ਫਿਚੇ"

ਅਧਿਆਇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ।
ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ:

ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4);

ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 5);

ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ (ਧਾਰਾ 6);

ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਧਾਰਾ 6ਏ); ਅਤੇ

ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 7)।
ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਕੇਸ:

6. ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-
ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਮ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਭਰਨਾ
ਕੋਈ ਵੀ ਦਫਤਰ, ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਸ ਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ;

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ, ਫਿਰ,
ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਫਾਈਲਿੰਗ, ਮੁੱਦਾ, ਗ੍ਰਾਂਟ, ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਰਮ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 6ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਡਿਲੀਵਰੀ" ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਲੋੜ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਧਾਰਾ 7 (1) (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਮੂਲ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੰਜ਼ਿਲ, ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਡਿਲੀਵਰੀ) ਨਿਯਮ 2011 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਰੱਖਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5 (1) ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ:

5. ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਬਣਾਉਣਾ।

(1) ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ, ਪਰਮਿਟਾਂ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਆਨਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ, ਆਰਕਾਈਵ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ।

ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 (2) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪਾਂ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ। ਨਿਯਮ 6 (2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(2) ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਜਿਹੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਮੂਲ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪ"

ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਜੀਟਲ ਹਸਤਾਖਰ (ਅੰਤ ਇਕਾਈ) ਨਿਯਮ 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪ ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
ਨਿਯਮ 4 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ, ਨਿਯਮ 4 (7) ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੈਧ ਬੀ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ.

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"13. ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ
ਪਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

ਜੇ ਪਤੇ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ,
ਰਸੀਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਜੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ;

ਜੇ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪਤੇ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸਰੋਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
13. ਜਦੋਂ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

50. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 15). ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 46 ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ)। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ-

ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ" ਅਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ" ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸਟੀਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ

ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਮ ਸਟੈਂਪ ਾਂ ਨਾਲ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਰਵਿਸ ਡਿਲੀਵਰੀ) ਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਈ-ਗਜ਼ਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਈ-ਗਜ਼ਟ ਜ਼ਰੀਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 8 - ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ-

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਗਜ਼ਟ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਗਜ਼ਟ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ
ਨੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ਨੰ. -17022/1/2015-- ਜਿਸ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ 01.10.2015 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਈ-ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗਾ।
ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਛਪਾਈ। ਦੀ ਮਿਤੀ
ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਈ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਐਨਾਲਾਗ ਤੋਂ ਡਿਜੀਟਲ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਸਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਭੌਤਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੇ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮਡੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 22 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ 25 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਸੋਨੇ ਦੇ ਸਿੱਕਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸੋਨੇ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਸੋਨੇ ਦੇ ਸਿੱਕੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 28 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ।
2017, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਏ ਸਨ. ਸੋਨੇ ਦੇ ਸਿੱਕੇ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ,
2017. ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

22 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. () 7838/2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2019 (ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

55. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.9.2015 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"32. ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 25 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24 ਅਤੇ 25 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਓਐਮ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24 ਅਤੇ 25 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
28 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਰਾਤ 10:47 ਵਜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [1952]
(1) ਐਸਸੀਆਰ 110), ਬੀਕੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ 1987]
ਐਸਸੀ 1059] ਅਤੇ ਯੂ.ਓ.ਆਈ., ਵੀ. ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [(2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 692] ਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 28 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਰਾਤ 10:47 ਵਜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

56. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਰਕਰ ਮੰਨਿਆ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਂਧਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰੁਚੀ ਸੋਇਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।[23]
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ੧੮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ
ਜਨਵਰੀ 2008 ਵਿੱਚ 9,500 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਲਈ। 4000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਖੇਪ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਦੁਬਈ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ੧ ਮਾਰਚ ੨੦੧੮ ਨੂੰ ੨੦੦੦ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੱਚੇ ਤੇਲ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦੋ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
30% ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ 10% ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।
ਉਸੇ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਬੇਸਿਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ 30% ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 44% ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ੨ ਮਾਰਚ ੨੦੧੮ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ੨੦੦੦ ਟਨ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਚਾਰ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ

---

[23] ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4533 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 4534 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28 ਸਤੰਬਰ 2019 (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)

ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
6 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 41 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"...ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ... 6.3.2018 ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ... ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ, ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਸੁਕੁਲ ਨੇ 6.3.2018 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
19:15:13 + 05'30'. ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੁਚੀ ਸੋਇਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 24 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ
ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਏ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ
ਐਨਾਲਾਗ ਤੋਂ ਡਿਜੀਟਲ ਤੱਕ, ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਗਜ਼ਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ,
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 20:46:58 ਵਜੇ ਈ-ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਪਲੋਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 25 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

[2018 ਦੇ 24] ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 21207 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14 ਜੁਲਾਈ 2020 (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਹੋਇਆ।
[25] 2002 (150) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 3 (ਕਾਰ)

ਏ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 26 ["ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼"] ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬੀਡੀ ਪਾਮੋਲਿਨ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ੮੫ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
ਮਿਤੀ। ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸੀ,
ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ (ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਇਹ
ਇਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 372 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ੩ ਅਗਸਤ ੨੦੦੧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 3 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 6 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
2001 ਜੀਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਰਫ 6 ਅਗਸਤ 2001 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ
ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਪ੍ਰੈਸ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ 3 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ; ਅਤੇ

ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਪਬਲੀਸਿਟੀ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ 6 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 3 ਅਗਸਤ 2001 ਦੀ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦੋ ਦਿਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਨ।

60. ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀਮਾ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

---

26 (2016) 16 692

ਭਾਰਤ ਦੇ,[27] ["ਪੰਕਜ ਜੈਨ"] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

ਉ

ਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"17. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ
ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਇਹ 13-2-1986 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ [ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਕੇਸ[(1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 658, 672: ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1059,
1067] ਏਆਈਆਰ ਤੇ ਪੰਨਾ 1067 : ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 672-73, ਪੈਰਾ 15]:

"ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਪਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਢੰਗ
ਜੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ
ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ
ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ
ਚੈਨਲ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕਾ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫ਼ਿਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ
ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।
ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਭੋਜਰਾਜ ੨੮ ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 1998 ਦੇ ਐਕਟ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 (4) ਅਤੇ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

---

[27] (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198
[28] (2000) 9 ਐਸਸੀਸੀ 461.

"11. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੇਸ [(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੇਅਰ ਹੰਸ ਜਾਰਜ [ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 722: (1965) 1 ਕ੍ਰਿਆਈ ਐਲਜੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

641 : (1965) 1 ਐਸਸੀਆਰ 123] ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ [(1996) 5 538] ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ [(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198] ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਢੰਗ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੫੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਣਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਸੰਸਦ ਦਾ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੇਅਰ ਹੰਸ ਜਾਰਜ [ਏਆਈਆਰ 1965; 1965]

722 : (1965) 1 641 : (1965) 1 123] ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ [(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198] ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਦੀ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ

ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਲੈਂਡਸਕੇਪ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਦੋਵੇਂ - ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ
ਈ-ਗ੍ਰਜ਼ਟ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਭੁਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਈ-ਗਜ਼ਟ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਐਂਟਰੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਈਡੀਆਈ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਪਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

v

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 16 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ
ਫਰਵਰੀ 2019, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ
ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ - 980 60,000 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਜਿਸ ਵਿਚ "ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ 200 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ () ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ
ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।" ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ। ਧਾਰਾ 8ਏ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਸਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ.

ਧਾਰਾ ੮ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ੧੬ ਫਰਵਰੀ ੨੦੧੯ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਐਂਟਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਕਿਸੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

11. ਧਾਰਾ ੧੧ ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ ੮ਏ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੇਖ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 200٪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਹੋਰ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ,
ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਬਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪੫ ਅਤੇ ੨੪੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ
ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੀ ਉਹੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। 1961 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ 29 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"20. ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਲਈ
ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ਼ਾਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਨਿਯਮ ਗੁਆਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ..."

ਕੇ ਆਈ ਸ਼ੈਪਰਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 30 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

---

[29] ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838

[30] (1987) 4 431

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1949 ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"9… ਪਰ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ? ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ
ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ। ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਨਰੀ ਅੱਠਵੀਂ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 45 (11) ਲਈ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 31 ["ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ"] ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) ਐਕਟ 1980 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਸਹੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
ਸੰਸਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ/ਸੋਧਣ/ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਲੋੜਾਂ, ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ 'ਰੱਖਣ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ
ਐਕਟ 1949, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ 1980 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ
ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਚਰਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਕੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 7 ਦੀ (4) ਜੋ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਾਈਨ ਕੁਆਨੋਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਫੈਸਲਾ
ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ
ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

---

31 (1996) 8 ਐਸਸੀਸੀ 407

ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੮ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ]

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ. ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 32 ਵਿੱਚ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"8... ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
ਸੈਕਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾ ਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ
ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਾ ਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਾ ਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਤਰ
ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ-
ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਸੌਂਪੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਸਾਲ ਹਨ
ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ

---

32 (1972) 2 601

ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ

ਅ

ਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਚਿਤੂਰ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮਦਰਾਸ (ਪੀ) ਵਿੱਚ[33]ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਆਰ.ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਣ ਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ:

"4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤ੍ਰਾਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਉਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਥੇ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਤੌਂ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ,ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਹਨ
ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਜੇ ਧਾਰਾ 4 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ "

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ
ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ:

“4… ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਆਪਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ[ਸੋਧੋ] ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਕਸਦ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ
v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1972) 2 601, 606 : (1973) 1 896,
902].”

ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
ਸੰਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਪਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੮ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

---

[33] (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 597

ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 34 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਜਸਟਿਸ ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ं ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"26… ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ:

() ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ) ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬ.) ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1972) 2 ਐਸਸੀਸੀ 601] ਅਤੇ ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [ਮਹਾਬੀਰ ਸਬਜ਼ੀ ਤੇਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2006) 3
620] ।

ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪੰਚੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [ਪੰਚੀ]
ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 589 : (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ
(&) 408])

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ
ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਜਯੰਤੀਕੁਮਾਰ ਪਾਸਵਾਲਾ [ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਜਯੰਤੀਕੁਮਾਰ ਪਾਸਾਵਾਲਾ, (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ
285] ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਐਗਰੋਟੈਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [ਰਾਜ]
ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਐਗਰੋਟੈਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1]"

ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਦਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਐਗਰੋਟੈਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ 35 ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ

ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟਿੱਡੀ ਕਲਾਸਿਕਸ ਲਾਰਡ ਡੁਨੇਡਿਨ ਦੇ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

---

[34] (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 186
[35] (2013) 15 1

ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 36 ਜੋ ਕਿ

ਇ

ਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਹੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ". ਦੂਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਪੋਥੇਸ੍ਰੀ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਠੀਕ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਤੀਜਾ (ਅਤੇ ਆਖਰੀ) ਉਹ ਹਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਟੂਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਬਿਹਾਰ 37 ਅਤੇ ਏ ਵੀ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 38 ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੀਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾ ਸੁਕਰਾਜ ਪੀਰਾਜੀ 39 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਖੋ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੧੫ ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5/2019 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਧਾਰਾ ੪੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਧਾਰਾ 17 (4) ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਗਲਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ. 5/2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਫ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

---

[36] (1926) ਏਸੀ 37 ਤੇ 52.

[37] (1947) ਐਫਸੀਆਰ 116 ਤੇ 126

[38,] 1957, ਐਸਸੀਆਰ 837 ਅਤੇ 39 ਲਈ

39 (1967) 3 661 ਅਤੇ 5 ਲਈ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.

ਕੀ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ 16 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ? ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਲਿਖੀ ਹੈ:

14.02.2019 ਨੂੰ ਪੁਲਵਾਮਾ ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਅੱਤਵਾਦੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 16.02.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ:

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਚੈਪਟਰ 98 ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 9805 90 00 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
ਇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮਾਂ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
“9806	ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸਲਾਮਿਕ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	-	200%	-“.

ਇਹ 20:46:58 ਵਜੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 16.02.2019 ਨੂੰ
4. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 16.02.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਸਾਰਕ ਦੇਸ਼ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਊਟੀ ਹੋਣੀ ਸੀ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਿੱਥੇ ਦਰਾਮਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 16.02.2019 ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿੱਲ ਾ ਦੇ ਬਿੱਲ
ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਰਤੱਵ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰੀ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਣਾ

ਨੋ

ਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18460 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

() ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ/ਮੰਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ
ਮਿਤੀ 16.02.2019 ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 2083178 ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ (ਐਨੇਕਚਰ-ਪੀ5) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਅਤੇ 129;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 05/2019-ਕਸ ਮਿਤੀ 16.02.2019 (ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ7) ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 50/2017- ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ। ਮਿਤੀ 30.06.2017 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਨਿਲ% ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 11
ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975,

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ/ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 (1) (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਲ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ/ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਇੰਡੀਸੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰਹੱਦ ਪਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ,
ਕਾਨੂੰਨ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ 16.02.2019 ਨੂੰ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਿਆ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਨਰਸਿਮਹਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ.ਨਟਰਾਜ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪੁਲਵਾਮਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅੱਤਵਾਦੀ ਹਮਲਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਗਈ
16.02.2019. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾਇਰ/ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ. ਭਾਵ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ 16.02.2019 ਨੂੰ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 15.02.2019 ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 15.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਟਿਕ ਤੋਂ ਜੰਮਿਆ ਅਤੇ ਜਿਉਂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ। ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ
ਧਾਰਾ 12, 15, 46 ਅਤੇ 47 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੈ।
ਇਹ ਨਾ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਫਿਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ੁਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 16.02.2019 ਨੂੰ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦਿਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16.02.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ
16.02.2019 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ

ਦਿਨ ਭਰ ਸੰਚਾਲਨ, 16.02.2019. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਡਿ

ਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਦਰਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਦੌਰਾਨ ਦਬ੍ਰਦਬਾ ਕ੍ਰਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ

ਦਿਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਦਿਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 15.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਦਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੧੫ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੋਧ ਸੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਦਰਾਂ ਜੋ 16.02.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ। ਵਿੱਚ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਈ ਬੇਅਰਿੰਗ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ

ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਹੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸ ਕੇ:

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ

ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ

ਧਾਰਾ 15, ਜੋ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ

ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ। ਦੋ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਲੋਡਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 51. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਗੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਗੇ। ਉਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ,

ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਇਨਵਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ

ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਅਜੋਕੇ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਦਿਨ ਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੰਦ ਅਧਿਆਇ ਹੈ. ਉਹ

ਇਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

ਦਰਾਮਦ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਸਟਮ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ

ਵਿ

ਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲੱਗੇਗੀ।

ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ
ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸਿਸਟਮ ਨੇ ਵੇਰਵੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 16.02.2019 ਨੂੰ
20:46:58 ਵਜੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ
ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ
ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਲਾਮਿਕ ਗਣਰਾਜ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ 200 ਫੀਸਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ</u>

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਇਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਆਪਸ ਵਿੱਚ
ਆਲੀਆ, ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਾਧਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਚਾਰਜਿੰਗ

ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਹੈ। ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਉਹ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਐਸ.ਏ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪੁਲਵਾਮਾ ਬਾਰੇ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16.02.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਲਗਭਗ 20:46:58 ਵਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦਿਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ
ਮਾਲ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਮਾਨ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਦੇ ਬੋਲਟ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ?

ਜੇ ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ? ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਕੀ ਹੈ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ? ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16.02.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕੇ

16.02.2019 ਨੂੰ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ? ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ?

ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ?

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ?

<u>ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ</u>

ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ। - ਦਰਾਂ

ਕ

ਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ
ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 11ਏ (2) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ
ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
11ਏ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 11ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।
ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਸੰਸਦ ਹੈ, ਜੋ ਵਧ ਜਾਂ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਈ ਧਾਰਾ ੮ਏ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 8ਏ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਧਾਰਾ ੮ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਉਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ
ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
11. ਸ਼ਬਦ "ਹਾਲਾਤ" ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਧਾਰਾ 8ਏ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡੈਲੀਗੇਟ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਅਰਥਾਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ

ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 7 (3) ਅਤੇ 7 (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 265 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। [ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 21 ਪੈਰਾ 11]

<u>ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮਲਾਂਕਣ</u>

17. ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"12. <u>(1)</u> ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51), ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਬਾਰੇ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ੧੫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

15. ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ।—(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਵੇਗੀ
ਲਾਗੂ ਹੈ,

4 ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ
68, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਆਉਣਾ ਜਾਂ
ਵਾਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਜਾਂ ਆਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ, ਜੋ ਇਕੋ ਇਕ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ। ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਮਾਲ ਦਾ ਗੋਦਾਮ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੁਆਰਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਦਿਨ (ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜਹਾਜ਼, ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 46(3) ਦੇਖੋ]। ਦੂਜਾ

ਧਾਰਾ 46 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਜੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਦੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 (4)]

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਯਾਤਕਾਰ ਲਈ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 85 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ [ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 17(1)]। ਸਹੀ

ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤਸ਼ੁਦੀਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ [ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 17(3)]। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (4) ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ। ਧਾਰਾ 17 (4) ਦਾ ਅਧਿਐਨ
ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (4) ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ
"ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ". ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16.02.2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਐਂਟਰੀ ਜੋ ਦਿਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਗਲੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਸੀ
ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ" ਦਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 (1) (ਏ), ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ
ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ, ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

22. ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਧਾਰਾ 47 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਹੀ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1)

ਧਾਰਾ 47 (1) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ,
ਅਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
47 (2) (ਬੀ), ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 47 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
47 (2) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪੭ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਥੋੜ੍ਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (25) "ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਪਰ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ
ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਧਾਰਾ ੪੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੪੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਮਾਨ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਿਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ
ਧਾਰਾ 47 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਤਾ। ਜੇ ਉਹ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਤਾਰੀਖ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(32) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 46 (1) ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ 08.04.2011 ਤੋਂ 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ,
ਸ਼ਬਦ "ਕਸਟਮਜ਼ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿਸਟਮ ਵਿਖੇ", ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2018 01.04.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਤੇ
ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਵਿੱਚ" ਆਇਆ
ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ"। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੀਲਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
(ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2018 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '2018 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2), ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4(2) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਸਟਮ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਸੈਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਡਾਟਾ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੰਡੀਅਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਾਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਫਿਰ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ,
ਡਿਊਟੀ, ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਗਲੇਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 (3) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਵਸਤੂਆਂ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਏ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਜੇ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 46 (3) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਪਰ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮਾਲ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ ਅਤੇ 16.2.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
ਕਾਨੂੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਸਦਾ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਜੋ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਉਹੀ ਤਾਰੀਖ। ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ੪੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਡੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਣ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ।
16.02.2019. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਵਰਣਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ,
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ (ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਭਦਰਾਚਲਮ ਪੇਪਰਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਮੰਡਲ ਮਾਲੀਆ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 1, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ
ਬੀ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ।ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 2:

"15. … ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ,
ਪਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਢੰਗ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ. ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਚੈਨਲ, ਅਰਥਾਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ
ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ
ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1969) 1 ਅੰਧ ਡਬਲਯੂਆਰ 77)।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਏਜੰਸੀਆਂ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[3]. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ 20:46:58 ਵਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੈ. 16.02.2019 ਨੂੰ,-ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਊ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ4,
ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

---

[1] (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 634
[2] (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 658.
[3] (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 198
[4] (1998)144 () 618

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਸ਼ੀਆ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[5]. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅੰਤਰ-ਮੰਤਰਾਲਾ ਆਲੀਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"8. …… "ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਛਪਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ 8 (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸੀ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ..... ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਛਪਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਜ਼ਟ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮਿਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਛਪਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟਾਕ ਕਰਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ "

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"11. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜੇ ਉਹ ਇੰਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਛਾਪਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਲਾ ਗਜ਼ਟ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਹੋਰ।ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਭੋਜਰਾਜ[6]. ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

[5] (1985)155 ਆਈਟੀਆਰ 568 (ਐਮਏਡੀ)

[6] 2000 (9) 461

04.02.1987 ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੇ ਸਾਲ 1976 ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ 05.02.1987 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 04.02.1987 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
05.02.1987 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(25. ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ,

() ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(ਅ) ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੰਪਰਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਪਬਲੀਸਿਟੀ ਐਂਡ ਪਬਲਿਕ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ <u>ਨਵੀਂ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ</u> (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ
ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
ਧਾਰਾ 8ਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ <u>ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਭੋਜਰਾਜ</u> (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,

ਇੱ

ਕ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16.02.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ,
ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
16.02.2019 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵ, 16.02.2019, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ 16.02.2019 ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, 15.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾ ਪਲ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ।
ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਹੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

<u>ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 9</u>

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: ਡੀ " 9 ਸਮੇਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ।

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸਮਾਂ, ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਸ਼

ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਨੂੰ।

ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਨਵਰੀ, 1868 ਦੇ ਤੀਜੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਨਵਰੀ, 1887 ਦਾ ਚੌਦਵਾਂ ਦਿਨ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 20:46:58 ਵਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 16.02.2019 ਨੂੰ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰਮੀਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਅਕੋ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਕਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੇਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਹੈ.
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, "ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ "ਤੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਖਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਇੱਕ ਮਿਆਦ, ਜਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਟਰਮੀਨਸ ਐਕੋ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ
ਜਿਸ 'ਚ ਇੰਪੋਰਟ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 'ਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਹੇਗੀ। "ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਜੀਵਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇਖੋ)।

<u>ਇੱਕ ਦਿਨ; ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਸ਼</u>

ਹੁਣ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਰੋਲਜ਼, ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਵਾਲੇ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਰਾਂਗਾ
ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਲੈਸਟਰ ਵੀ. ਗ੍ਰਾਰੂਲੈਂਡ 7. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਹ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 'ਏ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ,
ਛੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਜੇ 'ਏ' ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ।
12 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 'ਏ' ਵੱਲੋਂ 12 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਮੌਤ 12 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ 8 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ
ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ। 'ਏ' ਵੱਲੋਂ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 9 ਵਜੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਜੁਲਾਈ। ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ, 'ਏ' ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਜੇ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ?
ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, 'ਏ' ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:

7 (1808) 15 ਵੇਸ 248

"ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਏ ਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਾਡਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਨੋਟ, 14 ਵੇਸ 554 ਦੇਖੋ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿੱਚ।) ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਬੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਬਿੰਦੂ; ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਪਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦਿਨ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਿਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ. ਇਹ ਤਰਕ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਲਾਰਡ ਰੌਸਲਿਨ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਥਰਲੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਸੀ ਮਰਸਰ ਬਨਾਮ ਓਗਿਲਵੀ। ਉਹ ਆਧਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ ਦਿ ਫੈਸਲੇਜ਼ ਆਫ ਫੈਸਲੇਜ਼ ਦੇ ਚੌਥੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੈਸ਼ਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਾ ਦਿਨ
ਇਸ ਲਈ ਮੌਤ ਮੌਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਚੱਲਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਸੁੱਟਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਿਆ; ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੂੰ 12 ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ 11 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
; ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ 12 ਵੇਂ ਦਿਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਸਲ ਤੁਰੰਤ, ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਦਿਨ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ; ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਦਿਨ।
ਪਰ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਵਾਪਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਾ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ. ਇੱਥੇ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਮਿਸਜ਼ ਪੁਆਇੰਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ; ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ , ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਲੈਣਾ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਰੇਲਵੇ ਸਲੀਪਰਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਸਲੀਪਰਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ[8]ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ 25.02.1885 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 11.03.1885 ਨੂੰ, 25.02.1885 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ
ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਕਟ, 1862 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਤਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚਿੱਟੀ ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਲੈਸਟਰ v. ਗਾਰਲੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"... ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਨੇ ਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਡਿਊਕ ਆਫ ਲੀਡਜ਼ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, "ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਮਤਲਬ ਘੰਟਾ ਜਾਂ ਮਿੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਦਿਨ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਦਿਨ, ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਲੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਗਾਰਲੈਂਡ, ਜਿੱਥੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। 51ਵੀਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਮਹੀਨਾ। ਸ਼ਬਦ "" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸ਼ਬਦ "ਐਟ" ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਕਰਣ ਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ....."

"... "ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਸੋਚਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ...

"... ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ " ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ..."

"... ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਚੌਦਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਨ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਟਲਡੇਲ, ਜੇ., ਨੇ ਰੇਗ. ਵੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੌਪਸ਼ਾਇਰ ਦੇ ਜੱਜਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ

---

[8] (1885) 29 .. 204

"ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ" ਮੈਨੂੰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇ

ਸ ਲਈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਤਾ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਪਿਛਲੇ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਪੁਰਾ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਡਿਊਕ ਆਫ ਲੀਡਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਰਡ
ਚੈਂਬਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਨਸਲੇਡੇਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸਮਿਥ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ
ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ। ...."

1895 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1890 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰੀ 9 ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਾਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੈਰਿਫ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਲਾਰਡ ਐਸਰ ਐਮ.ਆਰ., ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.ਗਾਰਲੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

" ..., ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਜੋ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ...."

"... ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਜਿਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਈ ਟਾਈਮ।

...."

"... ਜੇ ਅਸੀਂ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਝ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜੇ ਸ਼ੈਰਿਫ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ: ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ
ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫੜਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਰੱਖੇ। ਕਿਹੜਾ ਸਹੀ ਹੈ?
..."

"... ਇੱਥੇ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਨਤਕ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

[9] (1895) 2 .. 264

ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਬਣਾਉਣਾ ਉਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ; …"

"… ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਦਿਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. …"

"… ਦੁਬਾਰਾ, ਨਿਯਮ ਹੈ ਉਸਾਰੀ ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਦੋ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ. ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰੋਕ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਗਣਨਾ, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

…"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਏ.ਐਲ. ਸਮਿਥ ਐਲ.ਜੇ. ਲਾਰਡ ਏਸ਼ਰ ਐਮ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ:

"… ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਕੇਸ
ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਗਾਰਲੈਂਡ, ਆਈਜ਼ੈਕਸ ਬਨਾਮ ਰਾਇਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੈਲੀ ਸੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਇਨ ਰੀ ਰੇਲਵੇ ਸਲੀਪਰਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਚਿੱਟੀ ਜੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ.
…"

ਰਿਗਬੀ ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਵੀ ਲਾਰਡ ਏਸ਼ਰ ਐਮ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"… ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਾ ਦਿਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ
ਮਿਆਦ ਦਾ ਦਿਨ। ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਗਾਰਲੈਂਡ, ਸਰ ਡਬਲਯੂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਹੱਥੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ (ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ) ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ. …"

"... <u>ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਉਸਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਣਨਾ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ
ਉਹ ਉਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ</u>। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ
ਐਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰੋ। <u>ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰ ਡਬਲਯੂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਸ ਦਿਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ</u>
ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ <u>ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ.</u> ਪਰ ਕੀ
ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟਰਮੀਨਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਕਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਹੈ
ਕੇਸ; ਕਿਸੇ ਟਰਮੀਨਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ੈਰਿਫ ਨੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ. ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

05.05.1922 ਨੂੰ, ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ, ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਅਧੀਨ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ-
, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ, ਸਨ
ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਤਹਿਤ 30/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 150/- ਰੁਪਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 10,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ
ਫੋਰਟ ਸੇਂਟ ਜਾਰਜ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਗਜ਼ਟ ਐਚ

05.05.1922 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 05.00 ਵਜੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਘਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫੀਸ ਸਕੇਲ 5 ਮਈ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ 5 ਮਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ[10] ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖੇ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ
ਇਹ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵੀਐਮ ਕੌਟਸ ਬੀ ਟਰੋਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੈਮਾਨੇ
ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ, 05.05.1922 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਚਰਚਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"2. ... ਮੈਂ ਇਸ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਲ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਗਜ਼ਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਉਹ ਘੰਟਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਪਾਉ। ਜੇ ਗਜ਼ਟ ਸਵੇਰੇ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ. ਟੈਕਸ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਦੇਰ ਰਾਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੌਟਸ-ਟ੍ਰੋਟਰ, ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦਿਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ.... .

3. … ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਮਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਇਹ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਸਮਝਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ; ਪਰ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੈਂ
ਸੋਚੋ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। …"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) [49]

[10] ਏਆਈਆਰ 1924 ਮਦਰਾਸ 257

ਵੀ.ਐਮ. ਕੌਂਟਸ ਟਰੋਟਰ ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"6. ... ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਮੈਂ ਉਭਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ: ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ
ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੌਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ
ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਹ ਅਵਸਥਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸ ਦਿਨ ਜਾਂ
ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿੱਥੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਅਵਸਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਵਸਥਾ ਦਾ ਅੰਤ ਜੋ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਜਿੱਥੇ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਨਹੀਂ ਹੈ.....
..... ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੇ ਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
ਜਿੱਥੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਏ ਕੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰਮੀਨਸ ਐਡ ਕੁਏਮ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 5 ਮਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ
ਕਹਿਣ ਲਈ, 4 ਮਈ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਟਸ
5 ਮਈ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

7. 5 ਮਈ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਤਾਜ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਰਹੋ। ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਕਰਾਧਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਥੋਪੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ. ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋਣਗੇ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਓ - ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਹੁਤ ਠੋਸ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ.ਵੀ. ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤ੍ਰੀ, ਜੇ., ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਬੀ ਜੱਜ ਨੇ ਲੈਸਟਰ ਬਨਾਮ ਲੈਸਟਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਗਾਰਲੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਨ ਉੱਤਰ (ਸੁਪਰਾ)
ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"21. ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ 5 ਮਈ, 1922 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਦੱਸੋ ਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਕੋਈ ਭਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ
ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ, ਮੈਂ
ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ
ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਵਧਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣ ਸਕਣ
ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਲਈ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ)
ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਫਤਰ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ
ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ
ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 30 ਟਿਕਟ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ
ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦਾਖਲ
ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਦਿਨ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਚ ਫੀਸਾਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ 30 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 150 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ, ਦਿਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਕਰਾਂਗਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ 5 ਮਈ, 1922 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ 30 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ: ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[11]. ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿਨ ਦਾ 6 ਵਾਂ ਦਿਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (3), ਜੀ
ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਸਤੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ

---

[11] (1995) ਆਈਐਲਆਰ 2 ਦਿੱਲੀ 399

ਇੱਕ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਜਗਨਨਾਥ ਰਾਓ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਿਜ਼ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸਨ) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ ਰੀ: ਕੋਰਟ ਫੀਸ 12 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ "ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ "ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 5 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰੇਗੀ
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ
'ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ'।

ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ

55. ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ[13]ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ 31 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਨਵਾਂ ਬੀਮਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵਾਪਰਿਆ, ਯਾਨੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ ਫੈਸਲਾ
ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਕਿੱਥੋਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਈ
ਬੀਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਰਥਾਤ, ਪਿਛਲੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਿਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ। ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਪੈਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 7:

"5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟ੍ਰੌਡ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤਾਰੀਖ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਿਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਿੱਥੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਬੀਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਵਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ
ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟ੍ਰੌਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਬਿੱਲ, ਜਾਂ ਨੋਟ, ਉਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਮ ਦਿਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ

---

[12] ਏਆਈਆਰ 1924 ਮਦਰਾਸ 257

[13] (1990) 2 680

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਏ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ।

5. ਪੋਰਸੇਲਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[14] ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[16] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਮੈਂ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਰਾਮ ਦਿਆਲੂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ । ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ, ਇੱਕ ਕਵਰ ਨੋਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 04:40 ਬੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ:

"3. ਇਹ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਕੁਭਾਈ ਨੱਥੂਜੀ ਡਾਭੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ; (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮ 4:00 ਵਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਵੇਰੇ 11:40 ਵਜੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬੀਮਾ ਕਵਰੇਜ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ।

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਠੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਉੱਠਿਆ; (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 365, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਦਿਆਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ; (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16.02.2018 ਨੂੰ 20:46:58 ਵਜੇ ਗਜ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ

---

[14] 1997 (1) ਐਸਸੀਸੀ 66

[15] 1998 (1) ਐਸਸੀਸੀ 365

[16] 2010 (15) 670

ਏ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

<u>ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?</u>

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"5 (3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ
ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੇ ਸੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ
ਇਹ ਐਕਟ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,
ਇਹ 15.2.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਟਿਕ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਅਤੇ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 (7) ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(7) "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ

(ਅ) ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ;

ਧਾਰਾ 3 (50) 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: "3(50) "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 243 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1870 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1915 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

61. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਸਦ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਇੱ

ਕ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
15/16 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸਮਾਂ।

<u>ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼</u>

ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਹਨ ਕਿ ਕੀ
ੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਦਿਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 15 ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

"ਦਿਨ" ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਤਰੀਕਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, 16.02.2019, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 20:46:58 ਵਜੇ ਹੋਵੇਗੀ. ਅਤੇ 16.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
16.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ, ਅਤੇ 17.02.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 16 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਤੀਜਾ ਦਿਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - "16.02.2019, ੍ਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗਾ
15.02.2019 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 15.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੱਲ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਕ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਵਾਮਾ ਵਿਚ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 200 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੀ ਸਮੁੱਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ?
ਦਿਨ 16.02.2019, ਮਾਲ ਦੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ? ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਆਯਾਤ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਆਯਾਤ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ.
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ
ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ <u>ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. (ਸੁਪਰਾ)</u>]।

65. ਜੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

66. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿਚ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2018 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਨਿਯਮ[ਸੋਧੋ] ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਹਨ. ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਾਹੀਂ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ? ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸੀ
ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਦਿਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਦਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਜੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹੈ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰੇ 16.02.2019 ਦੌਰਾਨ ਹਰ ਸਮੇਂ ਫੀਲਡ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਰਗੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਸਰੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਵਾਪਰੇਗਾ
ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

16.02.2019 ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਹੀ ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਿਛੋਕੜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਲੀਲ ਚਲਦੀ ਹੈ.

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦਾ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 5 (3) ਵਿੱਚ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਟ੍ਰੋਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ
ਪਿਛਲੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ। ਧਾਰਾ 5 (3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਜੋ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਜੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ 'ਦਿਨ' ਪਹਿਲੇ ਪਲ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
15.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ। ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
ਉਸ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16.02.2019 ਦਿਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਘੰਟੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 20:46:58 ਵਜੇ ਸੀ। ਅਤੇ 16.02.2019 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ।
ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ।

ਜੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ
ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੁੰਦੀ
16.02.2019 ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ, ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ.

ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(48. ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ।—ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੱਠੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।
ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।
ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ।
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"47. ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।—ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ
ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ।

ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 56 ਦੇਖੋ)।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:- (5. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ:-

(1) ਜੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੇਗੀ,

(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ

(ਅ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਸਟਮ-ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸੰਸਦ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੱਧਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਨਸਨ ਬਨਾਮ ਸਰਗਾਂਟ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼[17]; 1917 1 ਕੇ.ਬੀ. 101 ਵਿੱਚ ਬੈਲਹਾਚੇ, ਜੇ. ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਯਾਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

---

[17] 1917 1 ਕੇ.ਬੀ. 101

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜਿ

ਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ; ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ.

ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 8 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇੱਕ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਡੀ 8 ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਸਟਿਸ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਰੀ: ਕੋਰਟ ਫੀਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ 05.00 ਵਜੇ ਹੀ ਆਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜੋ ਦਿਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਕਲਪ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਕੁਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਘਰ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਖਪਤ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਭਰਨ ਲਈ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਜੇ ਸਭ ਕੁਝ ਠੀਕ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਬੇਸ਼ਕ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੈ

ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੈ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੪੭ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

"ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲ ਭਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲਾ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਪ੍ਰੈਜ਼ੈਂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 8ਏ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਿ 20:46:58 ਵਜੇ ਹੈ। 16.02.2019 ਨੂੰ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਈ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲਾ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ,

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੋ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਦਰਾਂ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ

ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਐਕਟ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 4 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 2018 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਮਡ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4)

ਧਾਰਾ 17 (4) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ" ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਨ
ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤਸਦੀਕ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ,
ਮਾਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਮੁਕੰਮਲ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਵਿਰੱਧ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਸਵਾਲ

ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਫੈਕਟੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [18] ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਜਹਾਜ਼ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮਾਲ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ 11 ਜੁਲਾਈ 1981 ਨੂੰ ਪਹੁੰਚੀ। ਬਰਥ ਸੀ
ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲਾ
ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [19] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।
ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ
ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਰੇਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਏ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੀ

[18] 1989 (4) ਐਸਸੀਸੀ 21

[19] 1991 ਬੇਨਤੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 102

ਏ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 8 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ "ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਕੀ ਹੈ. ਧੀਰਜ ਲਾਲ ਐਚ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[20] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਹਾਜ਼ 2.3.1989 ਨੂੰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਜਹਾਜ਼ 20.2.1989 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
15 (1) ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ
ਇਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ... ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ 21 ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਸੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। 24.2.1982 ਨੂੰ "ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ" ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 3.3.1982 ਅਤੇ 15.4.1982 ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,
ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 12, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ
ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ੧੫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦੂਰ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਦਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫ ਤੋਂ ਮਿਲੇਗੀ।

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ[22] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.8.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸ਼ਾਮ 4.15 ਵਜੇ ਉਸ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 27.8.2003 ਸੀ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਦਿਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ "ਦਿਨ" ਸ਼ਬਦ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ.

---

[20] 1993 ਬੇਨਤੀ (3) ਐਸਸੀਸੀ 453
[21] 1995 ਬੇਨਤੀ (3) ਐਸਸੀਸੀ 223
[22] 2005 . (3) 601

(ਦੇਖੋ ਰਾਮਕਿਸ਼ਨ ਓਂਕਾਰਮਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ ਏ 1994 ਬੋਮ 87 : 1994 ਮਾਹ ਐਲਜੇ 369], ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 94, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ
ਕੁਡਲੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਅਈਅਰ [16 ਐਮਐਲਜੇ 101: ਆਈਐਲਆਰ (1906) 29 ਮੈਡ 326] ਅਤੇ ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ, ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ, ਪੰਨਾ 470, 471। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ 27-8-2003 ਅਤੇ 28-8-2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੱਕ। ਬੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਅਹਿਮਦ ਸਾਹਬ ਅਬਦੁਲ ਮੁਲਾ (2) (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਨੁਸਾਰ
ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਜਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 23 ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 54 ਵਿੱਚ 'ਤਾਰੀਖ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"9. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਡੀ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ , ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2005 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਤਾਰੀਖ। - (ਨਾਵਾਂ ਵਜੋਂ) ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ; ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ; ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਂ
ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, (2 ਬਿਲੀਅਨ ਕਮਨ. 304; ਟੌਮਲਿਨ)। ਬੇਮੈਂਟ ਐਂਡ ਡੌਗਰਟੀ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰੈਂਟਨ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ[32 ਐਨਜੇ ਲਾਅ 513] (ਪੰਨਾ 515 ਤੇ ਐਨਜੇ ਕਾਨੂੰਨ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸੰਕੇਤ, ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਤਪਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਇਹ ਉਹ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸੰਭਵ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ "ਤਾਰੀਖ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਡਿਲੀਵਰੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਤਾਰੀਖ",

---

[23] 2009 (5) ਐਸਸੀਸੀ 462

ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਦਿਨ, ਨਾ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਦਿਨ' (ਐਲਫ. 123, ਸਟਾਈਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਾਰਡਲ [(1825) 4 ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ 908 : 107 ਈਆਰ 1297 ; ...) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

'ਤਾਰੀਖ', ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ 'ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਦਿਨ' ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਯੰਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਹਾਵਰਡ
ਕੇਸ [2 ਸਾਲਕੇਲਡ 625: 91 ਈਆਰ 528: 1 ਐਲਡੀ ਰੇਮ 480: 91 ਈਆਰ 1219];
ਆਰਮਿਟ ਵੀ. ਬ੍ਰੀਮ [(1704) 2 ਐਲਡੀ ਰੇਮ 1076: 92 ਈਆਰ 213] ਅਤੇ
ਪਿਊਟ੍ਰੇਸ ਬਨਾਮ ਪਿਊਟ੍ਰੇਸ ਵੀ. ਅੰਨਾਨ [(1841) 9 ਡੌਲ 828], ਡੌਲ ਪੰਨਾ 834-35 ਤੇ)....

'ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਬਦ' ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟੀ ਵੰਡ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ' (ਪ੍ਰਤੀ ਸਟੋਰਮੰਥ ਡਾਰਲਿੰਗ, ਐਲ.ਓ., ਸਿੰਪਸਨ ਬਨਾਮ ਮਾਰਸ਼ਲ [37 ਐਸਸੀ ਐਲਆਰ 316] ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਿਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ
ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਬਾਅਦ' ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸ ਲਈ ਚੱਲਦੀ ਹੈ?
ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੂਰੇ 15 ਦਿਨ ਬਾਅਦ (ਕਾਰਟਰਾਈਟ ਬਨਾਮ ਮੈਕਕੋਰਮੈਕ [(1963) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 18 : (1963) 1 ਸਾਰੇ
ਈਆਰ 11 (ਸੀਏ)]

11. ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸਫਲ ਧਾਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਭਾਗ "ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ" ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਣਾਅ ਜਾਰੀ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ". ਇੱਥੇ
ਦੁਬਾਰਾ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਰਾਦਾ ਲੱਭਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਹਾਲਾਤ[ਸੋਧੋ]

12. ਭਾਵੇਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 54 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਤਾਰੀਖ"

ਐਕਟ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਸ਼ੁਪਤੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰੀਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 24 ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਹਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 16.1.1967 ਨੂੰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੬ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੩੬ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ 'ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ' ਇਹ ਹੈ
ਧਾਰਾ 36 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ:

"13. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ "ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
ਯੋਗਤਾ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਲ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ
ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਐਫ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ।
ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼
ਸਹੁੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੁੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੁੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੁੰ ਨਾ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਹੋਵੇ।

---

[24] ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1064

14. ਪੇਂਟਰ ਬਨਾਮ ਪੇਂਟਰ ਵਿੱਚ। ਜੇਮਜ਼ [(1866-67) ਐਲਆਰ 2 ਸੀਪੀ 348], ਬੋਵਿਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਰੇਗੀ ਬਨਾਮ ਰੇਜੀ ਵਿੱਚ ਟਿੰਡਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੰਫਰੀ [10 ਈ. ਅਤੇ ਈ 335], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ:

"... ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ 'ਉੱਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ।

ਬੋਵਿਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਇਹ 'ਤੇ' ਜਾਂ 'ਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰੋ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਰਾਤ 11.55 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ
ਉਹ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣਗੇ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਸ਼
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਵਿੱਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[25] 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ।
ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਵਿਚ 'ਤਾਰੀਖ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

---

[25] 2015 (9) 502

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
ਐਨੋਥੀਅਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[26] ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ੧੫ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਦਰ ਰੋਕੂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ
ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ
ਡੈਲੀਗੇਟ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 (2)
੨੦੧੮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵੀਡੀਓ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ;[27], ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟਸ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ;[28]
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਜੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਖੁਦ। ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਹੋਣਾ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ 5, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਭਿਆਸ ਹੈ
ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕੌਣ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ
ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

---

[26] 1975 (2) ਐਸਸੀਸੀ 274

[27] 1990 (3) ਐਸਸੀਸੀ 87

[28] 2008 (7) 353

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਅਤੇ 2018 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 8ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

86. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

2020 ਦਾ ਅੰਤ ***

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

