[2020] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 86

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ

v.

ਪੀ.ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3976-3977)

ਦਸੰਬਰ 08, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟਸ 246, 248 – ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ, ਐਂਟਰੀ 23 - ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਣਾ - ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ) [ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ)] ਦਾ ਵਿਕਾਸ/ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ 8 ਲੇਨਾਂ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ (ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ) ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ

ਪਰਿਯੋਜਨਾ-ਪੜਾਅ 1) - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ /ਸੈਕਸ਼ਨ (ਐਨਐਚ- ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2), 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

179ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ-179ਬੀ) - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1), 1956 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ/ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਚੁਣੌਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ,

1956 ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈਵੇਅ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ) - ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ/ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੂਲ

ਐਂਟਰੀ 23, ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ "ਹਾਈਵੇ" ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਹਾਈਵੇ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ,

ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਾਈਵੇਅ ਬਣਾਉਣਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

2 (2) ਜਾਂ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਲ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੰਮ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਥੇ

ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਿੱਚ /ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ

ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ (ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ) [- ()] ਤੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 - 2 (2), 3ਏ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਿਯਮ, 1957 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1988 – ਐਸਐਸ 3, 11-13, 16 – ਪੀਠ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ-ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 - ਵਿਆਖਿਆ
ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ - ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ, ਐਂਟਰੀ 23; ਰਾਜ ਸੂਚੀ, ਐਂਟਰੀ 13 - ਹੋਲਡ: ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
"ਸੜਕਾਂ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
"ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 – ਐਸਐਸ 2, 3, 3ਏ-3ਜੇ, 4-6, 9 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਭਾਗ ਗਿਆਰਵਾਂ, ਅਧਿਆਇ ਦੂਜਾ – ਆਰਟੀਕਲ 257 – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
ਆਰਟੀਕਲ 257 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲੇਗੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ – ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ – ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ

ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1988– ਐਸ.ਐਸ.11-13 – ਐਫ
ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਐਕਟ, 1956 - ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1988 - ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 – ਐਸ.ਐਸ.3ਏ, 3ਡੀ (3) – ਘੋਸ਼ਣਾ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ .3 - .3 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ/
.3, ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀ ਕੇਂਚੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 100 (1) ਦੇ ਪੈਰਾ 100 (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 1956 ਦਾ ਐਕਟ .3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। [1996] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 12 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ .3 (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਕਟ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਲਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1.1 <u>ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ</u>
<u>ਯੂਨੀਅਨ</u>

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ। ਕੀ ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਧਾਰਾ ੨੪੬ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ,
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਜੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ
ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਸੜਕਾਂ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ, "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਚਾਨਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਸੂਚੀ[ਸੋਧੋ] ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਹਾਈਵੇਅ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਏ
ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ
ਇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਵੇ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ,
ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ,
ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਾ ਕਿ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਸੀ ਸੰਸਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਵੇਅ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਦੀ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰੋ
ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ "ਹਾਈਵੇਅ" ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ
ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ, ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ
ਰਾਜ ਦਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਿਮੋਟ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ
ਜੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਕਵਰੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 11 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਰਾ

ਜ ਅਤੇ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵਧੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਲੇਖ
257 ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ

H

ਕੇਸ। ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਥੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ
ਸੰਸਦ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੜਕ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇਅ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈਵੇਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪੂਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 27-29) [137-ਬੀ-ਸੀ; ਜੀ-ਐਚ; 138--; 139-ਏ-ਸੀ; 140--]

ਕੇ.ਟੀ. ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 109 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ੧੯੫੬ ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਵੀਪ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ 24.1.1997 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 15.4.1957 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰੇਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2),
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇ" ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ,
ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ

ਕੋ

ਈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)
2. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਛੱਡਣ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ

ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਜਮਾਰਗ

ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ/ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ/ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਭਾਗ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਆਮ ਭਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ, ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ,
ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਸਮੇਤ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

ਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਆਰਥਿਕ ਮੌਕੇ ਜਿੱਥੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਲੰਘੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ. ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦੀ ਵਧੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ (ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਅਜੋਕੇ ਮੌਕਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਚੰਗੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। (ਪਾਰਸ 30-32) [140-; 141--; 142--]
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ਏ ਤੋਂ ੩ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ

ਹਾਈਵੇਅ। 1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਮਾਰਗ 'ਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਸੈਕਸ਼ਨ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਆਦਿ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੱਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਾਈਨਲ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ,
ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ। ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ,
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਜੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੈ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਧਾਰਾ 3 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਏ ਹੈ
1997 ਦੀ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, 1956 ਦਾ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਟ੍ਰੈਚਾਂ/ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਵੇਅ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ; ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਹਾਈਵੇਅ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ /ਹਾਈਵੇਅ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ)।
ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੂਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। (ਪਾਰਸ 33-36) [142-; 148--; 149--]

<u>ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ</u>

ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ
ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਧਾਰਾ ੨੫੭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 257, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿੱਤੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ/ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ/ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇਅ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37] [149--]

<u>ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਦਾ ਦਾਇਰਾ</u>

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ
ਸਰਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ
ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੰਘਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਹਾਈਵੇਅ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇਅ (ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ,
ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਜਾਂ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਲੋੜ
ਅਤੇ ਰਾਜ-ਵਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਹੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰੋ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ/ਹਾਈਵੇਅ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣਾ ਉਲਟ-ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਭਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਚੌਥੇ ਭਾਗ ਤਹਿਤ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ
ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। 'ਤੇ
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ, ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ/ਅਸਫਲ ਹੈ; ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਦੀਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ

ਉ

ਸ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਹਾਈਵੇ" ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਘਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ
ਜਾਇਜ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੇ। ਅਜਿਹਾ ਹਾਈਵੇਅ ਸੜਕ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਸਬੇ (ਚੇਨਈ) ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ

ਸੀ ਟਾਊਨ (ਸਲੇਮ), ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੋਵੇਗਾ. [ਪਾਰਸ
38, 39 ਅਤੇ 41][150-ਏ-ਬੀ; -; 151-ਏ-ਡੀ; 154--]

ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ ਦਾ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ); ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ)
- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ/ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>

ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨ ਦੁਆਰਾ। ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ) -
ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਸੀਈਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਇੱਕ ਮੈਕਰੋ ਪੱਧਰ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੂਖਮ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਲਗਭਗ 24,800 ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ
ਕਿ.ਮੀ.ਐਸ. ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੁਦ
ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐੱਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐੱਚ.) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੜਾਅ 1) ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 15% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀ
ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜੇ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਭੀੜ, ਦੂਰੀ ਘਟਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ। ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੂਖਮ ਪੱਧਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 19.1.2018 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੂਲ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ
[- ()] ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ - - () ਨੂੰ -- () ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਤੋਂ। ਇਹ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਸਥਾਪਤ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ-ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ, ਸ਼ਾਸਨ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੈਚਾਂ/ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ) ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੱਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ। ਦਰਅਸਲ,

ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਗ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ

ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਖਮ ਪੱਧਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ) ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ; ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ

ਉਸੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 26.2.2018

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ (ਯੋਜਨਾ ਜ਼ੋਨ)। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਈਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਲ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਪੜਾਅ 1) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ/ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਸੜਕ ਦੀਆਂ ਧਮਣੀਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 19.1.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਜਿ

ਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਿਸ ਨੇ 26.2.2018 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਨ।
ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਫੈਸਲਾ
ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਮੋਰੇਸੋ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ
ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਲਈ, ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ

ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ
ਵਿਕਲਪ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ
ਨਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਈ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
19.1.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

-- () ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ (ਭਾਵ -179 ਅਤੇ -179) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ
ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕੇਂ

ਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲ/ਬਦਲਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

H

ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੜਾਅ 1 ਲਈ) ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ), ਕਿਉਂਕਿ ਸੜਕ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ

ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਪੋਲ ਕਰਵਾਓ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ

ਅਤੇ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬਦਲ/ਤਬਦੀਲੀ ਰਾਹੀਂ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਜਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਬਜਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਵੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਮਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਸਤੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਸਮੇਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ।

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਖਮ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ /ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ,

ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਾਂਗੇ
ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 42, 44-48) [154-- ; 155--; -; 159--; 166--; 169--; 170--]

ਸੂਰਾਰਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ,
ਰੰਗਾ ਰੈਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552 - ਨਿਰਭਰ
'ਤੇ।

ਸੋਮਾਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1963] 2 ਐਸਸੀਆਰ 774 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

<u>ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ: ਪੜਾਅ</u>

ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਹੈ
1956 ਦਾ ਐਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ
ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ
ਹਾਈਵੇਅ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ, ਇਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਈ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜ਼ਮੀਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਿਯਮ, 1957 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਓ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ 1988 ਦੇ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ, ਇਹ
ਬਾਰੇ 1957 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
ਕੰਮ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਆਦਿ। 1957 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ
ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਨਾ ਤਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਭਾਵ 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ
ਮਿਤੀ 14.9.2006, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਹ ਹੈ,

ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ "ਅਸਲ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੰਮ / ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ". ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਾਪਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ। ਧਾਰਾ ੩ ਡੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗੀ। ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁੱਕ ਵ੍ਹਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ
1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ

ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਉਚਿਤ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜ ਦੀਆਂ ਹਨ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਪਾਰਕ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

H

ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 50-52] [172--; 173--]

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ
ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ
1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ
1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ। 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ 13 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
(ਐੱਨ.ਐੱਚ.ਏ.ਆਈ.), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ.ਐੱਚ.ਏ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਈ.
ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਚੌਥਾ ਅਧਿਆਇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਅਰਥਾਤ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ
ਐਕਟ), ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ
ਧਾਰਾ 2 (2) ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮਕਸਦ
ਕਾਨੂੰਨ (ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ 1956 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ) ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ। ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹੈ

ਉਦੇਸ਼, ਪਰ ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਂ 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਜਾਂ

ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਕਿ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ / ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਕਾਊ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕੇ
ਵਿਕਾਸ[ਸੋਧੋ] ਜੇ ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/

ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। [ਪਾਰਸ 53-57][173-ਐਫ; 174-ਬੀ-ਡੀ; 177-ਬੀ-ਜੀ;
178-]

2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (14.09.2006) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
"ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ(ਵਾਂ) ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ" ਦਾ ਪੜਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ

ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ੨੦੦੬ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 60, 61] [187--; 188-]

ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
(ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986, "ਅਸਲ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੰਮ" ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਾਪਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਆਖਰਕਾਰ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸੌਂਪੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ
ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਕਿ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੰਮ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਦੋਂ
ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੋਂ
ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਇੱਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.9.2006 ਅਤੇ 7.10.2014 ਨੂੰ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ / ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7.10.2014 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਿਰਫ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ

ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ। [ਪਾਰਸ 65-68] [189-ਬੀ-ਡੀ; 190-ਜੀ-ਐਚ; 191-ਏ-ਜੀ]

<u>ਰੀ: ਲੈਪਸਿੰਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਰਸਤਾ</u>

ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ (ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ

ਹਾਈਵੇਅ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ,

ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਖਰਕਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਕੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ

ਧਾ

ਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ. 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ
ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।
ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 100 (1) ਵਿੱਚ ਕਥਨ
ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3
ਡੀ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ,

ਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ/ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ),
ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ/
ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/

ਈ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ। (ਪਾਰਸ 70, 72) [192--; 193--]

ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਕੇਂਚੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 371 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ /
ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਲੋੜ ਹੈ
ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 3ਡੀ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੈਪਸਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ
ਸਿਰਫ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ
ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। [ਪੈਰਾ 73] [194--]

ਸਿੱਟਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ/ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ,
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 76] [196--]

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਨਐਚਏਆਈ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13384-85/2019, 16098-16100/2019, 18577-18580/2019, 19160-19166/2019, 1775-1776/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ,
1777-1780/2020 ਅਤੇ 1781-1783/2020) ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਪੀੜਤ ਧਿਰ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 18586/2019) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤ (ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ)
ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 106) ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਨਐਚਏਆਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ/

ਸਟ੍ਰੈਚ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ), ਐਨਐਚ ਨੰਬਰ 179 ਏ ਅਤੇ 179 ਬੀ ਹੈ।
81][197--]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੁਸ਼ਲਾ ਸ਼ੈਂਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 69; ਅਖਿਲ ਭਾਰਤ ਗੋਸੇਵਾ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤ ਗੋਸੇਵਾ ਸੰਘ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ। (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 162 : [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 543; .
ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1991
ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 134; ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਸਾਂਗਵਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1545; ਸਿਸਟੋਪਿਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 160; ਸਕੱਤਰ, ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਖਾਦ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸਿਪਲਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 - ਭਰੋਸੇ.

ਕੇ. ਲੁਬਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਬੀਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 524; ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1991)1 ਐਸਸੀਸੀ 212 : [1990]1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 625;
ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਤੀਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੰਨਜ਼ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ
ਬੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 293 - ਆਯੋਜਿਤ
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਨਜੀ [1956] ਐਸਸੀਆਰ 18; ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਲ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 388 : [1996] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 12; ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 118 : [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 126; ਰਘਬੀਰ
ਸਿੰਘ ਸਹਿਰਾਵਤ ਬਨਾਮ ... ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2012) 1
ਐਸਸੀਸੀ 792: [2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1113; ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ
ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਚੌਫਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 402: [2010] 1 ਐਸਸੀਆਰ 678; ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ v. ਸੁਧਾਕਰ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 328;
ਹਨੁੰਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) 15
ਐਸਸੀਸੀ 401: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 916; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ, ਐਸਐਫਐਸ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 672 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਦਿਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2010
ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 11847; ਐਮ. ਵੇਲੂ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮਦਰਾਸ 2736; ਬੀ. ਨੰਬੀਰਾਜਨ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 5. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੰਨਿਆਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਨਾਗਰਕੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸੀਡੀਜੇ 2018 ਐਮਐਚਸੀ 2862; ਜੈਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮਦਰਾਸ 430; ਜੇ. ਪਾਰਥੀਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 2008 ਮੈਡ 203 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ ਮੈਸਾਚੁਸੇਟਸ ਬਨਾਮ ਜੇਮਜ਼ ਜੀ ਵਾਟ 716 ਐਫ.2ਡੀ.946 (1938); ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਬਨਾਮ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਵਾਟ 683 ਐਫ.2ਡੀ 1253 (9 ਵੀਂ ਸੀ. 1982) ਰੂਜ਼ਵੈਲਟ ਲੈਥਨ ਅਤੇ ਪਰਲੀਨ ਲਾਥਨ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਵੀ. ਜੌਹਨ ਏ. ਵੋਲਪ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ 455 ਐਫ.2ਡੀ 1111 ਆਰਲਿੰਗਟਨ ਆਵਾਜਾਈ ਬਾਰੇ ਗੱਠਜੋੜ ਬਨਾਮ ਜੌਹਨ ਏ ਵੋਲਪ, ਸਕੱਤਰ

ਆਵਾਜਾਈ 458 ਐਫ.2ਡੀ.1323 (1972) ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਕੋਲੰਬੀਆ ਦਾ 458 .2.1323 (1972) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1956] ਐਸਸੀਆਰ 18		**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 9**
[1963] 2 SCR 774		**ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**	**ਪੈਰਾ 9**
(2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 371		**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 11**
[1996] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.	**12**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[2004] 3 SCR 126		**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[2011] 14 SCR 1113		**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[2006] 3 SCR 543		**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 18**
(2008) 9 SCC 552		**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 18**
(2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1		**ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**	**ਪੈਰਾ 18**
(2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 69		**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 18**
(2020) 2 SCC 524		**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 20**
[1990] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.	**625**	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 20**
[2010] 1 SCR 678		**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 20**
[2019] 5 SCR 916		**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 22**
(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 109		**ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**	**ਪੈਰਾ 23**
ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1545		**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 23**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3976- 2020 ਦਾ ਏ 77

2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16630 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16961 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.04.2019 ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3978-3980, 3981-3984, 3985-3991, 3992,
2020 ਦੇ 3993-3994, 3995-3998, 3999-4001

ਨਟਰਾਜ, ਜੀ ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ, ਐਸ ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਐਮਐਸ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੰਚਾਰ ਆਨੰਦ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼
ਭਾਰੂਖਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਸਵੇਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਭਾਸ਼ਰੀ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਰਾਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਤਿਆਗੀ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਭੁਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਕੇ. ਪਰੀ ਵੰਦਨ, ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਠੁਪਤੀ, ਕਰੁੱਪੀਆ ਮਯੱਪਨ, ਹਾਰਦਿਕ ਗੌਤਮ, ਐਮ.ਐਸ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਮ.ਐਸ. ਤਨਵੀ ਐਨ.ਐਸ., ਐਮ.ਐਸ.
ਥਨੰਜਯਨ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਅਸਮਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਨਵੀਨ ਹੇਗੜੇ, ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਇਰ, ਕਾਬਿਲਨ ਮਨੋਹਰਨ, ਪੀ ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਟੀਵੀਐਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਅਕਸ਼ੈ ਗਿਰੀਸ਼ ਰਿੰਗੇ, ਮੇਘਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਹਰੀਸ਼
ਪਾਂਡੇ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਚੌਧਰੀ,
ਟੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਕੇ. ਬਾਲੂ, ਬੀ. ਕੁਰੁਨਾਕਰਨ, ਐਸ. ਗੌਤੁਮਨ, ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਦੀਪਕ ਆਨੰਦ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਐਫ[3] ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਾ) ਦੇ ਵਿਕਾਸ/ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 8 ਮਾਰਗੀ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ

[1] ਮਿਤੀ 8.4.2019 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16146/2018, 16630/2018, 16961/2018, 19063/2018 ਵਿੱਚ, 19385/2018, 20014/2018, 20194/2018, 20625/2018, 20626/2018, 20627/2018, 20647/2018, 20764/2018, 20969/2018, 21242/2018, 22334/2018 ਅਤੇ 22371/2018 - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ"

[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1956 ਐਕਟ"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 4, "-- ()"

ਏ (ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ) ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - "ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 15" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ</u>

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਨੂੰ ਰਾਜਮਾਰਗ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅੰਬਰੇਲਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਿਆਂ, ਇੰਟਰ ਕੋਰੀਡੋਰ ਅਤੇ ਫੀਡਰ ਰੂਟਾਂ (ਆਈ.ਸੀ.ਐਫ.ਆਰ.), ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਸੁਧਾਰ, ਬਾਰਡਰ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸੜਕਾਂ, ਤੱਟੀ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ, ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਚ 10,000 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਰਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 5,35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸਰੋਤ ਵੰਡ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ/
ਸੁਧਾਰ ਪਹਿਲਕਦਮੀ। ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਫ਼ਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਗ੍ਰੈਂਡ ਚੈਲੇਂਜ' ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ।
ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਐਨਐਚਡੀਪੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੜਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮੈਕਰੋ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਸੜਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਕੇਜ-ਅਧਾਰਤ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਕੋਰੀਡੋਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪਹੁੰਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਲਟ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਵਿਘਨ ਮਾਲ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਖਰਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਯਾਨੀ 2017-2018 ਤੋਂ 2021-2022 ਤੱਕ, ਬ੍ਰੇਕਅਪ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਕੀਕਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 5, "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ"
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 6, ""
7 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""

ਐਨ.ਐਚ.ਡੀ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਅਤੇ

ਪ੍ਰ

ਮੁੱਖ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਚੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਪੜਾਅ -1) ਲਈ, ਜੇ ਕੁਝ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਮੇਂ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੀਚਾ ਅਤੇ ਬਜਟ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਕਰਨਾਟਕ, ਆਂਧਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਕੱਤਰ (ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ) ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ 19.1.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 8 ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਪੀ), ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਸੀਜੀਐਮ (ਟੀ) ਨੇ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਖਮ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਵਧੀ
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਅਤੇ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ (ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ)10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

2.4 ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਾ) ਅਤੇ ਚੇਨਈ-
ਮਦੁਰਈ (ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ):

ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਸਲੇਮ/ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਅਤੇ ਪਲਾਕੜ (ਕੇਰਲ) ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਵਾਜਾਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ (ਚੇਨਈ-ਬੈਂਗਲੁਰੂ) ਦੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ ਕੋਰੀਡੋਰ ਜਾਂ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੇ ਚੇਨਈ-ਤਿੰਡੀਵਨਮ-ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਲੰਡਰਪੇਟ-ਸਲੇਮ ਅੰਤਰ-ਕੋਰੀਡੋਰ ਮਾਰਗ ਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ ਦੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੇਨਈ-ਤਿੰਡੀਵਨਮ (72,000) ਦੀ ਭੀੜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪੀਸੀਯੂ) - ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ (47,000 ਪੀਸੀਯੂ) ਸੈਕਸ਼ਨ
ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਿੰਡੀਵਨਮ ਨੂੰ 6/8 ਲੇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ

---

[8] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਨਐਚਏਆਈ"
[9] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ"
10 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "- ()"

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਰੀਡੋਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਸਲੇਮ ਵਾਇਆ ਹਾਰੂਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤ੍ਰਿਚੀ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਕਾਓ-ਫਲਾਈਟ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਸਲੇਮ/ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 40 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਆਵੇਗੀ
ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ
ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ ਅਤੇ ਚੇਨਈ-ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ
ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੇ ਤੋਵਾਰਾਂਕੁਰੂਚੀ-ਮੇਲੂਰ-ਮਦੁਰਈ ਸੈਕਸ਼ਨ (64 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਨੂੰ 6/8 ਮਾਰਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਤੋਵਾਰਾਂਕੁਰੂਚੀ-ਨਾਥਮ ਸੈਕਸ਼ਨ (27 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ
ਮਦੁਰਈ-ਨਾਥਮ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੀਡਰ-ਰੂਟ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤ੍ਰਿਚੀ-ਮਦੁਰਈ ਦੀ ਦੂਰੀ 8 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੋਵਾਰਾਂਕੁਰੂਚੀ ਤੋਂ ਨਾਥਮ ਰਾਹੀਂ ਮਦੁਰਈ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਆਵੇਗੀ
ਅਤੇ ਮੇਲੂਰ ਰਾਹੀਂ।

ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ. ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋ-ਸਾਲਾ ਅਪਡੇਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਚ / ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਤੰਬਰਮ (ਚੇਨਈ) ਤੋਂ ਹਰੂਰ ਤੱਕ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਹਾਰੂਰ ਤੋਂ ਹਰੂਰ ਤੱਕ
ਸਲੇਮ ਨੂੰ ਐਨਐਚ -179 ਏ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ (ਵਾਂ) ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਏ ਸਨ।

<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ</u>

੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21242/2018 ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ।
ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15 ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਉੱਠੇ

ਸਬੰਧਤ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। ਇਹੀ ਪੜ੍ਹੋ:-

"() ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਅਤੇ ਪਟੀਸ ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੀ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ;

ਕੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ ਜਾਂ ਮੈਦਾਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ;

ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 19, 46, 48 ਏ ਅਤੇ 51 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ;

ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰੀ ਕਾਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਬਾਰੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਾਈਵੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੋਈ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਏਜੰਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ;

ਕੀ ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਮਾਲਾ ਪ੍ਰਿਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਲਾਹਕਾਰ (ਫੀਡਬੈਕ), ਕੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ;

ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਮਦੁਰਈ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ;

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਜੰਗਲ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ, ਜੰਗਲੀ ਜੀਵਾਂ, ਬਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਜੀਵ-ਜੰਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਾਈਨਿੰਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ;

() ਕੀ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਦਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

() ਕੀ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

() ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ (ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਡਰਾਫਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦਾ ਠੇਕਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

() ਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਫੀਡਬੈਕ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

() ਕੀ ਡਰਾਫਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(v) ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰਸਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਗਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(v) ਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਮਾਰਗ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਟੋਲ ਵੇਅ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਟੋਲ ਵੇਅ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਸੜਕ ਬਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬਾਕੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 50 ਤੋਂ 100% ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

….."

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚਏਆਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ

ਇੱ

ਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਚੀ ਇੱਕ ਸਵੈ ਹੈ-

ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ

ਇਸ ਹੱਦ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ ਹਾਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

ਸੀ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਨਜੀ11 ਅਤੇ ਸੋਮਾਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[12]ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈਵੇਅ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਸੀ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ" ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰਾਜ ਮਾਰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸੂਚੀ (ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ) ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ" ਐਲਾਨਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਫੈਰੀਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 257 (2) ਅਤੇ 254 (4) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਸੜਕ ਨੂੰ ਹਾਈਵੇਅ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈ

ਐਕਟ, 200113 ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੀ ਖੁੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

---

[11] 1956 294 = 1956 18
[12] 1963 151 = (1963) 2 774
[13] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2001 ਐਕਟ"

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੀ ਨੰਬੀਰਾਜਨ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੰਨਿਆਕੁਮਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਨਾਗਰਕੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।[14], ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਜੈਰਾਮਨ ਅੱਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ। ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[15]. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ
ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ, ਇਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਗ੍ਰੀਨ ਫੀਲਡ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। (ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18586/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ)।

11. ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. () ਕੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਸ਼ਰਤ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇ. ਪਾਰਥੀਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[16] ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ

ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਕੇਂਚੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[17]. ਐਮ. ਵੇਲੂ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਵਾਤਾਵਰਣ , ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 14.9.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮਸੀ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਲਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ।[20] ਅਤੇ ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[21]. ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ

[14] ਸੀਡੀਜੇ 2018 ਐਮਐਚਸੀ 2862

[15] 2014, ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਮਦਰਾਸ 430

[16] ਏਆਈਆਰ 2008 ਮੈਡ 203

[17] (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 371

[18] 2010, ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਮਦਰਾਸ 2736

[19] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਮਓਈਐਫ"

[20] (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 388

[21] (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 118

ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਹਿਰਾਵਤ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[22] ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਮੈਸਾਚੁਸੇਟਸ ਬਨਾਮ ਜੇਮਜ਼ ਜੀ ਵਾਟ 23, ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਬਨਾਮ ਵਾਟ 24, ਰੂਜ਼ਵੈਲਟ ਲੈਥਨ ਅਤੇ ਪਰਲੀਨ ਲਾਥਨ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਏ ਵੋਲਪ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ 25, ਆਰਲਿੰਗਟਨ
ਆਵਾਜਾਈ ਬਾਰੇ ਗੱਠਜੋੜ ਬਨਾਮ ਜੌਹਨ ਏ ਵੋਲਪ, ਆਵਾਜਾਈ ਸਕੱਤਰ 26 ਅਤੇ ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਕੋਲੰਬੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ[27], ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ
ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਸਲੀਅਤ ਵੱਲ ਮੂੰਹ ਨਹੀਂ ਮੋੜ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ
ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
ਜੇਕਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 19, 21, 46, 48ਏ ਅਤੇ 51ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ]
ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (v) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
(v) ਇਕੱਠੇ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਦੀ 24.1.2018 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ 5.3.2018 ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 28 ਪੜਾਅ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਵੇਂ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸਭਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਟ੍ਰੈਚ / ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ - ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ), ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 19.1.2018 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਚਾਨਕ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ (ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਾ) - ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਇੱਕ
ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਸੁਧਾਰ) - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਜਾਂ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
19.1.2018 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿੰਟ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ। ਜੇ

---

[22] (2012) 1 792
[23] 716 .2.946 (1938)
[24] 683 .2 1253 (9ਵੀਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. 1982)
[25] 455 .2 1111
[26] 458 .2.1323 (1972)
[27] 499 .2.502 (1974)
[28] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""

ਜੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਬੋਰਡ 29 ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਐਂਡ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ

ਐਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐਚ. ਦੇ ਡੀ.ਪੀ.ਆਰ. ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਇਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਲਾਹਕਾਰ - ਮੈਸਰਜ਼ ਫੀਡਬੈਕ ਇਨਫਰਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ - (), ਬਿਨਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡੀਪੀਆਰ ਆਦਿ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਤਿਆਰੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਪੋਰਟਲ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਸੀ (ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਐਨਐਚਏਆਈ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਨੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ/ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ - () ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; () ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ () ਕਾਰਬਨ ਫੁੱਟ ਪ੍ਰਿੰਟ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਖਿੱਚ/ਭਾਗ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ

ਸ੍ਰੀ-ਐਮ (ਟ੍ਰੀਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਭਾਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ। ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਉੱਚ

ਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਅਰਧ-ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਟ੍ਰੈਚ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ -- () ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮੂਲ ਦੇ ਐਸ ਨੰਬਰ 19 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ 31 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

[29] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪੀਆਈਬੀ"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 30, "ਕੈਗ"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 31, "ਪੀਪੀਏਸੀ"

ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਲਗਭਗ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ) ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੱ

ਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਲਗਭਗ 277 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ)। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਏਜੰਡੇ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - () ਤੋਂ -- () ਤੱਕ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ
ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਏਜੰਡੇ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. (v) ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਯਾਨੀ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ
ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਰਾਫਟ ਫਿਜ਼ੀਬਿਲਟੀ ਰਿਪੋਰਟ 32 ਬਾਰੇ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ/ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਪ੍ਰਜਨਨ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ
ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ
ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਸਲਾਹਕਾਰ) ਨੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸਟ੍ਰੈਚ / ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ).

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. (v) ਬਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਜੀਵ-ਜੰਤੂਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਦਲਾਅ
ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ 10 ਫਾਰਨਹਾਈਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੰਗਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਸੀ
ਕਿ.ਮੀ., ਫਿਰ ਵੀ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, 100 ਰੁੱਖ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਨ
ਕੁਝ ਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ
ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜੰਗਲਾਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਉਸਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜ ਸਟੈਂਡ

---

32 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""

ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੋਈਅਰ ਨਦੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਲ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਜੰਗਲਾਤ ਖੇਤਰ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫ਼ੈਸਲਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੀਓ-ਮੈਪਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਸਾਈਟ 'ਤੇ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਡਾਟਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ
ਯਾਤਰੀ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੂਨਿਟ 33 ਜਾਂ ਟੋਲ ਪਲਾਜ਼ਾ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ (ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਣ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ/ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਐਨ।

ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (9) ਅਤੇ () ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।
ਕੋਈ ਫ਼ਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਫਿਰ ਬਾਕੀ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

"101. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਓ.ਪੀ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 22714 ਬੰਦ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੁੜੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

---

33 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪੀਸੀਯੂ"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ
ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਰਕਾਰ
ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ
ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਅਸੀਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਉਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਜੋ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

---

[34] ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 751;
ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਸਾਂਗਵਾਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1545;
ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 264; ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਾਤੀਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਬੰਦਰਗਾਹ ਆਫ ਬੰਬਈ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ, (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 293;
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਸਫ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 224;
ਉਜੈਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਜੌਹਰੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 328;
ਜੀਲੂਭਾਈ, ਨਾਨਭਾਈ ਖਾਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰ, 1995 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 596; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਐਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 250;
ਸਕੱਤਰ, ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਖਾਦ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸਿਪਲਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1;
ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ, ਐਸਐਫਐਸ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਫਲੈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 672;

ਚੁਣੌਤੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸਬੰਧਤ ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ
ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦੁਹਰਾਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ (ਵਰਚੁਅਲ ਕੋਰਟ ਸੁਣਵਾਈ) ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

18. ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (2) ਸਮੇਤ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸੂਰਾਰਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੰਗਾ ਰੈਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 552;
ਬ੍ਰੇਂਦੂ ਰਾਮਾਸੁਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 7 ਐਸਸੀਸੀ 129;
ਕੇ.ਟੀ. ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1;
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੁਸ਼ਲਾ ਸ਼ੈਂਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 69;
ਅਲਕਨੰਦਾ ਹਾਈਡ੍ਰੋਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਨੁਜ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 769; ਜਲ ਮਹਿਲ ਰਿਜੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 804;
ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ 400; ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1989 ਬੋਮ 156;
ਓ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2005) 1 ਐਲ.ਡਬਲਯੂ. ਜਾਰਜ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2008 (2) ਕੇਐਲਜੇ 196;
ਨਵੀਂ ਕਟਲਾਈ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਏਰੀ ਪਾਸਾਨਾ ਵਿਵਾਸਾਯੀਗਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2012) 1 ਐਮਐਲਜੇ 207;
ਮਦਨ ਮਲਜੀ ਕਾਂਬਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2012 ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 694; ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। - ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 689/2012, ਮਿਤੀ 16.5.2013 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ/ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਇੱ

ਕ ਤਰਫੋਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਸਾਰੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ -

ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਹਰਾਓ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

ਮੌ

ਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.9.2006 ਅਤੇ 7.10.2014 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ"

ਜ਼ਮੀਨ", ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ (ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਏਜੰਸੀ ਫਾਰਮ -1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਾਈਟ ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਪਛਾਣ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਹਾਈਵੇਅ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨਐਚਏਆਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 198835 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ

ਜੀ

ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ੧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,

---

35 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1988 ਐਕਟ"

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਲੋਅੱਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹਨ। ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਸਬੰਧੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲੈਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਮਕਾਇਆ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ

ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤੋਂ 3ਜੇ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 1997 ਦਾ ਈ. ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 1997 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ,

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ) ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਕੰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਟਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਸਤਿਆਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

(ਐਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐਚ.) ਮਿਤੀ 19.1.2018, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮੈਂ

ਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ/ਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਮਿਤੀ 19.1.2018 ਨੂੰ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
ਸੁਖਮ ਪੁੱਧਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੜਕ ਨੈਟਵਰਕ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ
ਮੈਕਰੋ ਪੱਧਰ। ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀ।
1956 ਦਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਦਰਅਸਲ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ 22.2.2018 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਸਲਾਹਕਾਰ ਫੀਸ ਸਿਰਫ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਸ਼ਾ ਸਟ੍ਰੈਚ/ ਸੈਕਸ਼ਨ [ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ)] ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 277 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 350 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ [ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ)] ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਭਾਗ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਜੀ
ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲ/ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤ ਗੋਸੇਵਾ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।[36], ਸੂਰਾਰਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈਡੀ (ਸੁਪਰਾ), ਕੇਟੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਕੁਸ਼ਲਾ ਸ਼ੈਂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੋਮਾਵੰਤੀ (ਸੁਪਰਾ); ਉਸਨੇ ਦਿਲਜੀਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ

ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[37] ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੀ ਨੰਬੀਰਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੈਰਾਮਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

14.9.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ 38 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.9.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ

ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਐਮ ਵੇਲੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ੧੯੯੮ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ

---

[36] (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 162

[37] 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 11847

[38] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""

ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ
ਅਤੇ 1988 ਦਾ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਐਕਟ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ।
1988 ਐਕਟ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਕੋਰਸ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਵਰਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਕਾਰਨ) (
ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ), ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ (ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 201339 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ)। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ, ਐਮਓਈਐਫ ਅਤੇ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਚੰਗੀ ਹੈ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਐਕਟ, ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ

ਈ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ. ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (1) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਰਥ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗੀ
ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ.

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਗਾੜ ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ

---

39 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2013 ਐਕਟ"

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ / ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਭਾਗ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ

10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਤੋਂ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ. ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਚੋਣ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ
ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਅ 1) ਦਾ ਹੀ, ਜੋ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੀ ਸੀਸੀਈਏ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ 'ਸੈਕਸ਼ਨ ਈ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ-ਨਿੱਜੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਸੀਸੀਈਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਖ਼ਰਚਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਭਾਗ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ
ਇਸ 'ਤੇ 10,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਖ਼ਰਚਾ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਰਾਜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50% ਲਾਗਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਯੂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰਵੇਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਕਿਉਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਹਾਈਵੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੀ.ਸੀ.ਯੂ.
ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ 50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ-ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਧਿਐਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੀਸੀਯੂ
ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ 50,000 ਪੀਸੀਯੂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਸੀਈਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਭੂਰੇ-ਫੀਲਡ ਵਿਸਥਾਰ ਤੋਂ ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਐਨਐਚਏਆਈ ਵਰਕਸ ਮੈਨੂਅਲ, 200640 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ 1.8.1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 40, "ਐਨਐਚਏਆਈ ਮੈਨੂਅਲ"

ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚਏਆਈ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 2.7 ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਕੇਜ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਡੀਪੀਆਰ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਗ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਕੇ. ਲੁਬਨਾ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੌਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਬੀਵੀ ਸੀ (ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[41]. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਸੀ -- ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਗ ਵਾਸਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[42]. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਉਚਿਤ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਮਿਆਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਈ-ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਸਬੰਧੀ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ- ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ-ਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੋਣਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮੇਟੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 7.10.2014 ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (ਓ.ਐਮ.) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਾਈਟ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜੀ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ/ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

---

[41] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 524

[42] (1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 212

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।
ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ
ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ
ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਚੌਫਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।[43]. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮ ਵੇਲੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦਿਲਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ ਮੈਸਾਚੁਸੇਟਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਰੂਜ਼ਵੈਲਟ ਲੈਥਨ ਅਤੇ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ ਮੈਸਾਚੁਸੇਟਸ (ਸੁਪਰਾ), ਰੂਜ਼ਵੈਲਟ ਲੈਥਨ ਅਤੇ
ਪਰਲੀਨ ਲਾਥਨ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਆਰਲਿੰਗਟਨ ਗੱਠਜੋੜ ਆਨ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੋਨਸ (ਸੁਪਰਾ).

ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।
ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੁਕਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਮੇਤ, ਸੀਸੀਈਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 15% ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ-ਆਰਟੀਐਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪਕ ਰਸਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕਰੇਗਾ
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਕਰ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ।[44] ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

[43] (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 402

[44] 2020 328

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਤਹਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ
1956 ਦਾ ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ
ਬੀ
ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦਿਲਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)
ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 7.10.2014 ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੀ ਉਸਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 100 ਅਤੇ ਐਮ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਵੇਲੂ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੈ
ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਹ
ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਈਆਈਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੰਗਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਰਗੇ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ, ਆਦਿ। ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ
ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

"ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ", "ਸਾਵਧਾਨੀ ਸਿਧਾਂਤ" ਅਤੇ "ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ. 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 7.10.2014 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇਹੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 45 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਮਲੇਸ਼ਨਾਥ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇਕ ਨਿਹਚਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ 'ਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਐਨ / ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਭਿਆਸ, ਭਾਸਕਰਆਚਾਰੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਫਾਰ ਸਪੇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਜੀਓ-ਇਨਫਾਰਮੈਟਿਕਸ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੂਲ-ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਧਿਐਨਾਂ, ਮਾਲ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਭੂ-ਮੈਪਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਤਰਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਈ (ਬੀਆਈਐਸਏਜੀ), ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਐਨਐਚਡੀਪੀ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦਾ ਏਕੀਕਰਣ। ਅਜਿਹੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ (ਭਾਵ 24.10.2017, ਜਦੋਂ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿਹਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 19.1.2018)। ਜਦੋਂ ੧੯.੧.੨੦੧੮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਐਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀ.ਪੀ.ਆਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਭਾਗ ਲਈ ਕੈਬਨਿਟ/ਸੀਸੀਈਏ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ। ਦਰਅਸਲ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ 19.1.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਉਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ

45 (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 401

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਭਾਗ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਲੋ

ੜੀਂਦੀ ਨਵੀਂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਪੀਆਰ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਪਰ ਉੱਥੇ
ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,

ਉਪਜਾਊ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਨਵਾਂ ਭਾਗ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਅਗਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ(ਆਂ)/ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ
ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਬਿਲਨ ਮਨੋਹਰਨ ਹਨ। ਉਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ-ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।
ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"….. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ 01-03-2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,
ਹਾਈਵੇਅ ਐਕਟ, 1956 ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੀ.ਓ. ਨੂੰ "ਮਨਮਾਨੀ" ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਅਧੀਨ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਸੜਕਾਂ)
ਧਾਰਾ 246 ਅਧੀਨ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਘ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਆਰਟੀਕਲ 257 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੜਕਾਂ ਰਾਹੀਂ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ: -

"(10) ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਥ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ ਅਤੇ ਮੈਦਾਨੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ

ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਤੋਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੜਕਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਸੜਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 257 ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਅਰਥਾਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2)

ਡੈਲਾਗੇਟ (ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ) ਦੁਆਰਾ ਡੈਲੀਗੇਟ (ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ) ਦੁਆਰਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪੀਆਈਬੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪੀਪੀਪੀਏਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸੀਸੀਈਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)

ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਪੜਾਅ -1; "ਭਾਰਤਮਾਲਾ-1")

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਉਪਲਬਧ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ

ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਵਿਕਲਪਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ

ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਵਿੱਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

(v) ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਬੋਝ
ਮੌਜੂਦਾ ਟੋਲਵੇਅ ਰਿਆਇਤੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ

ਵਿਕਾਸ ਨਵੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਸਸਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਰਬਨ ਫੁੱਟ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਵਿੱਚ ਕਮੀ"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਐ

ਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਬਿਲਨ ਮਨੋਹਰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਚਿੱਤਰ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ੪੩ ਵਿੱਚ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ ੪੩ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। () ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ

ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179-ਬੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘਦੇ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਸਾਂਗਵਾਨ (ਸੁਪਰਾ), ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਮਾਰਫਾਟੀਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.[46] ਅਤੇ ਸਿਪਲਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੋ ਹੋਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰਿਆਸ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.
ਥਨੰਜਯਨ । ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਨੁਕਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਟਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਵਾਜਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਰਸਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ੋਨ/ਐਸਈਜੇਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਬਦੀਲੀ
19.1.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਇਸ ਲਈ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
19.2.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ 22.2.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਡੀਪੀਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

---

[46] (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 109 (ਪੈਰਾ 54)

ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਧਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਈਆਈਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੋ ਐਨਐਚਏਆਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ।

<u>ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ</u>

ਸੀਮਾ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਹੀਂ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੜਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ
ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ
ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਰਾਜ ਸੂਚੀ) ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

"13. ਸੰਚਾਰ, ਭਾਵ, ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਕਿਸ਼ਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਮਿਉਂਸਪਲ ਟ੍ਰਾਮਵੇਜ਼; ਰੋਪਵੇਅ; ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਲ ਮਾਰਗ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ
ਅਜਿਹੇ ਜਲ ਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ; ਮਸ਼ੀਨੀ ਵਾਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਾਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, "ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈਵੇਅ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ

ਸੀ

-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ/ਹਾਈਵੇਅ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਘ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੜਕਾਂ") ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ
ਯੂਨੀਅਨ। ਕੀ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ
ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 246 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -
246. ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ
(1) ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
"ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ")।

ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਰਾਜ ਸੂਚੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
1956 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦਾ ਐਕਟ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਜੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਸੜਕਾਂ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੋ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਸਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਟੇਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਚਾਨਕ ਕਬਜ਼ਾ , ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ. ਪੀਠ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ

ਪਦਾਰਥ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਹਾਈਵੇਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਸਦ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਅਤੇ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈ "ਹਾਈਵੇਅ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਲਾਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਵੇਅ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਮੌਜੂਦਾ "ਹਾਈਵੇਅ" ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ, ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਜੇ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਰਿਮੋਟ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਟੀ. ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਜਾਂ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ

H

ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਏ
ਨੂੰ ਓਟੀਓਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਕਵਰੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਧਿਆਇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ੍ਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ
ਸੰਘ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵਧੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 257 ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

(1) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤੱਕ ਫੈਲੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗੀ
ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਫੌਜੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਜਾਂ ਜਲ ਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਲ ਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਜਾਂ ਜਲ ਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਜਲ ਸੈਨਾ, ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਰ।

ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ.
ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤ ਕਿੰਨੀ ਹੈ? ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਖ਼ਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਰਾਜ ਦੇ ਆਮ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ
ਸੰਘੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਆਮ-ਸਮਝ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਡੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਖਿੱਤਾ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੜਕ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈਵੇਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪੂਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ.

ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਣਨਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ/ਹਾਈਵੇ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ। ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: - "ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਂਤ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਤੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ
ਪ੍ਰਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਭਾਗ ਬੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ 'ਤੇ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਭਾਗ ਸੀ ਰਾਜ,

ਉ

ਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ
ਹਾਈਵੇਅ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ
ਹਾਈਵੇਅ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣਗੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਲਗਾਉਣੀਆਂ ਪੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ।

ਮੌਜੂਦਾ ਬਿੱਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 1956 ਦੇ ਸਵੀਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਜੋ 24.1.1997 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ 15.4.1957 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰੇਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 2 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇ" ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਖੁਦ। ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ

ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ/ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕੇ।

32. ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਭੌਤਿਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ/ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰੋ, ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰੋ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਆਰਥਿਕ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਲੰਘੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ

ਰਾਜ ਦਾ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸਮੇਤ ਮਨੁੱਖੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ (ਕੁਦਰਤੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ)
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ) ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਅਜੋਕੇ ਮੌਕਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਚੰਗੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

33. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤੋਂ 3ਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

3. (1) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੋ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਸਰਵੇਖਣ ਆਦਿ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ

ਧਾ

ਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ-

ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਰਵੇਖਣ, ਮਾਪ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ;

ਪੱਧਰ ਲਓ;

ਉਪ-ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਖੁਦਾਈ ਜਾਂ ਬੋਰ ਕਰੋ;

ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ;

ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੇਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰੋ
ਅਤੇ ਖੱਡਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ; ਜਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰੋ ਜੋ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

3. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ।—(1) ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,
ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ
ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੋ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ "ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 25) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼
(2) ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

3. (1) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 3ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3ਜੀ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 3ਐਚ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ।

(2) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ-

ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ;

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਖੇਤਰ,

ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

3. ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।—ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ
ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੰਮ ਕਰੋ
ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ।

3. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ
ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਅਥਾਰਟੀ।

ਜਿੱਥੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
ਉਸ ਧਰਤੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਜਨਤਾ ਦੇਵੇਗੀ
ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ
ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ
ਧਾਰਾ 3 ਸੀ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੱਸਣਾ।

ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਧਿਰਾਂ, ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ;

ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ;

() ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ;

() ਜੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ,
ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਖਰਚੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ,
ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ।

3. (1) ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ
ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਜੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ
ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਕਿਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
(5) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਤੋਂ (4) ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

3. ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣ- ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ, ਅਰਥਾਤ:-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ;

ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ;

ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

3. 1894 ਦਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 1 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।—ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੱਹ ਐਕਟ ਹੈ।

34. 1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਹਾਈਵੇਅ। ਕਿਉਂਕਿ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ ਖੇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਬੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਰਵੇਖਣ ਆਦਿ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੱਸੇ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਾਸਤੇ ਇਸਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਿਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਡੀ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੩ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਇਸ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਇਸ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 3ਡੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਐਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਧਾਰਾ 3ਐਫ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਈ. ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਜੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ

ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

35. ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3ਏ ਤੋਂ 3ਜੇ ਨੂੰ 1997 ਦੀ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, 1956 ਦਾ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਟ੍ਰੈਚਾਂ/ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ; ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ

ਇ

ਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ)। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੂਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ, ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

<u>ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ</u>

ਸੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 257 ਕੇਂਦਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 257, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿੱਤੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ/ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਰਮਾਣ/ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇਅ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2)
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕਾਂ/ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ,
ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਰਹਿਤ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਦਾ ਦਾਇਰਾ

ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿੱਤੇ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ/ਹਾਈਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੜਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੰਘਦੀ ਹੈ।
ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਜੈਰਾਮਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਅ ਐਕਟ, 2001 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -
2. ਕੁਝ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।
ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰੇਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗਜ਼ਟ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਾਈਵੇ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰੇਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਹਾਈਵੇਅ। ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਹਾਈਵੇਅ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ,
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇਅ (ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਉਕਤ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਜਾਂ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਲੋੜ
ਅਤੇ ਰਾਜ-ਵਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ

ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੰਨੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ 1956 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ/ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹੋਵੇਗਾ-
ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ
ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ V ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੜਕ/ਹਾਈਵੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ
ਇਸ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੜਕ/ਸੀ ਹਾਈਵੇਅ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ/ਫਸ ਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਇਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਸ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਦੀਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ
ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਹਰ ਰਿਮੋਟ ਡੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਰੱਲਬਾਤ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਨਾ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਸੰਘੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਹੋਂਦ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ।

ਈ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਮਾਜਿਕ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਮ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ / ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਸ਼ਬਦ "ਹਾਈਵੇ" ਨੂੰ 1956 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਜਾਂ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ ਦੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਅਨੁਸਾਰ "ਹਾਈਵੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
ਹਾਈਵੇਅ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਟਰੈਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਹਨ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਕੇਲਾਨੀ ਵੈਲੀ ਮੋਟਰ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ.

ਕੋਲੰਬੋ, ਆਦਿ ਲਿਮਟਿਡ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1946 ਪੀ.ਸੀ. ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰ ਪਾਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵਾਰਟਨ ਦਾ ਲਾਅ ਲੈਕਸਿਕੋਨ।] ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਹੈ, ਜੋ

ਇਹ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੈ (ਕੋਲਰਿਜ, ਸੀ.ਜੇ. ਬੇਲੀ ਬਨਾਮ ਜੈਮੀਸਨ, 34 ਐਲ.ਟੀ. 62) ਪਰ ਜੇ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈਵੇਅ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਪੁਲ ਡੇਸੈਕ ਇੱਕ ਹਾਈਵੇਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. - ਰਗਬੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬਨਾਮ ਮੈਰੀਵੈਦਰਜ਼, 103 ਈ. ਆਰ. 109.

"ਹਾਈਵੇਅ" ਦੀ ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੰਘਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਪੁਲ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹਨ। [ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਗ 16, ਪੈਰਾ 1] ਇੱਕ ਪੁਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ
ਰਾਜ ਦਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪੁਲ ਹੈ. - ਕੇ.ਕੇ. ਵਾਧਵਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ.
ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1967) ਰਾਜ। ਪੰਨਾ 852 ਤੇ 850 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਰਾਜ। 138.

ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਇੱਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਸੜਕ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਹੈ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਲਈ ਹਾਈਵੇਅ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
ਰਸਤੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲੰਘਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰੈਫਿਕ "ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਆਧੁਨਿਕ ਰੂਪਾਂ ਤੱਕ ਵਧੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈਵੇਅ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਨਾ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਰਸਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ
ਸੋਚਿਆ".

ਜਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ "ਲੰਘਣ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.
ਹਾਈਵੇਅ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਥੇ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠੀਏ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੰਨਾ 267 'ਤੇ 257.

ਕਿਸੇ ਹਾਈਵੇਅ ਦੀ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ

ਮਿੱ

ਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਐਨੀਮਸ ਡੈਡੀਕੰਡੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਇੱਕ ੋ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਹੀ ਹੈ,
ਅਨੰਦ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ.
ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਬੂਟ-ਵੇਅ, ਹਾਊਸ-ਵੇ ਜਾਂ ਡਰਿਫਟ-ਵੇ ਲਈ; ਪਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁਹੰਮਦ ਰੁਸਤਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਲ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, 38 ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ.
ਪੰਨਾ 460.
"ਹਾਈਵੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ "ਸੜਕ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ
ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ". - ਆਰ. ਐਕਸ ਰੈਲ ਜਾਨਸਨ ਬਨਾਮ ਜੋਹਾਨਸਨ, (1962) 38 ਡਬਲਯੂ.ਡਬਲਯੂ.ਆਰ. 381, ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਨਿੰਗ, ਜੇ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ ਦੂਜਾ, ਪੰਨਾ 360.

ਸ਼ਬਦ "ਹਾਈਵੇ" ਦਾ ਅਰਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਹਾਈਵੇਅ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਜਾਂ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹਾਈਵੇਅ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਣ-ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

ਹਾਈਵੇਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
ਸਾਰੇ ਪੁਲ, ਪੁਲੀਆਂ, ਸੁਰੰਗਾਂ, ਕਾਜ਼ਵੇਅ, ਕੈਰਿਜਵੇਅ ਅਤੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ;
ਅਤੇ

ਸਾਰੇ ਰੁੱਖ, ਰੇਲਿੰਗ, ਵਾੜ, ਚੌਕੀਆਂ, ਚਿੰਨ੍ਹ, ਸਿਗਨਲ, ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈਵੇ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈਵੇਅ। [ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 2002 (2003 ਦਾ 13), ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਈ)]

ਸ਼ਬਦ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ" ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਪੱਕੀ ਸੜਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੜਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭੁਲੀ ਬਨਾਮ ਭੁਲੀ ਸਟੇਟ, ਐਮਐਲਜੇ : ਕਿਊਡੀ (1961-1965) ਭਾਗ ਵੀ ਸੀ 1769 : 1964 ਆਲ ਡਬਲਯੂਆਰ (ਐਚਸੀ) 512 : 1964 ਆਲ ਸੀਆਰ ਆਰ 379 [ਯੂ.ਪੀ. ਰੋਡ ਸਾਈਡ ਲੈਂਡ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1965 ਦਾ 10), ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6)]

"ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਾਜ ਮਾਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਜਮਾਰਗ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਜਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।

.2(1)()]"

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਘਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲੰਘਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਹਾਈਵੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ

ਸੜਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਸਬੇ (ਚੇਨਈ) ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਵੇਖਣਾ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਸਬੇ (ਸਲੇਮ) ਤੱਕ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੋਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ / ਹਾਈਵੇ) ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

<u>ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ/ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ

ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਸੀਈਏ ਦੁਆਰਾ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਰਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਪੜਾਅ 1) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲਈ ਮੈਕਰੋ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ) ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਜੋ 5 ਸਾਲਾਂ (2017-18 ਤੋਂ 2021-22) ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 5,35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਿਆਂ, ਇੰਟਰ ਕੋਰੀਡੋਰ ਅਤੇ ਫੀਡਰ ਰੂਟਾਂ (ਆਈਸੀਐਫਆਰ), ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਸੁਧਾਰ, ਸਰਹੱਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪਰਕ ਸੜਕਾਂ, ਤੱਟੀ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ

H

ਇੱਕ ਮੈਕਰੋ ਪੱਧਰ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਸੂਖਮ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ

ਇੱ

ਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਲਗਭਗ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ,
ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੁਦ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੜਾਅ 1) ਦੀ 24800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲੰਬਾਈ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ/ਬਦਲਣਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -
. ਮੰਤਰੀ-ਆਰਟੀਐਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਕਾਰਕ।
ਮੰਤਰਾਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੀਚੇ ਅਤੇ ਬਜਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 15% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਗ੍ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਭੀੜ, ਦੂਰੀ ਘਟਾਉਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਾਂਗੇ. ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ 19.1.2018 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ।
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਈ-ਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ [- ()] ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਸਥਾਪਤ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ-ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਸਨ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੈਚਾਂ/ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਧਮਣੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੀ ਗਲਿਆਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਤਹਿਤ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੇਂਦਰਾਂ (44 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਚੇਨਈ-ਸਲੇਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਰਸਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਮੁੱਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ (ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ)] ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਨਾਲ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਂਘੇ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਭੀੜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਹੈ

ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਏਕੀਕਰਣ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ ਅਤੇ ਐਨਐਸ-ਈਡਬਲਯੂ ਗਲਿਆਰੇ

ਭਾਰਤ ਦੇ 35% ਮਾਲ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:-

". ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ

ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪੜਾਅ-1 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:-

Sl. No.	**Component of Bharatmala Pariyojana**	**Inter-se priority determination criteria for selection of stretches**
1.	***Economic Corridor Development***	*Economic corridor development program focuses on developing new corridors, in addition to existing Golden Quadrilateral (GQ) and North South-East West corridors (NS-EW). It is planned to develop these corridors end to end to ensure seamless and speedy travel and to ensure uniformity in standards in terms of speed, design of various elements of roads, control of accesses, way side amenities, road safety features, etc. Once upgraded it will ensure substantial increase in speed and time of travel for both freight and passenger traffic at large across the country.* ***Criteria***: • *Stretches with higher freight flow;* • *Stretches with overall higher traffic;* • *Stretches with ease of Land Acquisition and pre-construction* • *activities and DPR preparation;* • *Capacity augmentation from 4 to 6 lane would be taken in 2nd phase.*
2.	**Inter Corridor and feeder roads development**	Stretches of roads connecting more than 2 corridors are classified as inter-corridors routes, while other routes connecting to 1 or 2 corridors are termed as feeder routes. **Selection Criteria**: • Stretches with less than 4 lane infrastructure leading to infrastructure asymmetry on the corridor; • Higher traffic in terms of PCU; • Stretches with ease of Land Acquisition and pre-construction activities and DPR preparation;

H

3.	***National Corridors Efficiency Improvement***	*National Corridor Efficiency Improvement program will focus on improving the efficiency of the existing corridors (GQ and NS-EW), by removing the congestion points on the corridor to improve the average speed on the corridor. Interventions such as controlling access on the corridor, uniform corridor tolling, development of bypasses, ring roads, fly overs at choke points will be taken up to improve the average speed on the existing corridors in line with the best in class corridors.* • *Congestion records;* • *Road safety consideration* ***Criteria***: • *Higher traffic would be prioritized;* • *Focus on Ring roads;* *mobilization/acquisition of land by State Governments;* *Connectivity of Logistics Parks;*
4.	**Border and International Connectivity roads**	• **Criteria**: Synergy with development of Integrated check post, Government priority; IMT/BIN/BIMSTEC MVAs Stretches of ease of Land Acquisition and pre-construction activities and DPR
5.	**Coastal and Port connectivity roads**	preparation Development status of Ports; **Criteria**: • Equity Participation by Stake holders; • Synchronization with other port • development under Sagarmala; Ease of Land Acquisition and pre-construction activities and DPR
6.	**Expressways**	preparation; • Constraint in capacity augmentation of important NHs where PCU>50,000; **Criteria**: • Higher traffic would be prioritized; • Synchronization with rapidly growing Industrial Activities; Stretches with ease of Land Acquisition • and pre-construction activities and DPR • preparation. •

H

H

(ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਰ)

ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ [ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ)] ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਰੀਡੋਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਸਲੇਮ ਦੇ ਰਸਤੇ ਹਾਰੂਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਓ-ਫਲਾਈਟ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਸੁਧਾਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਸਲੇਮ/ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ 40 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ ਦੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦੇ ਚੇਨਈ-ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਸਲੇਮ / ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਅਤੇ ਪਲਾਕੜ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਵਾਜਾਈ
(ਕੇਰਲ) ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ (ਚੇਨਈ-ਬੈਂਗਲੁਰੂ) ਦੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ-ਸਲੇਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ ਕੋਰੀਡੋਰ ਜਾਂ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦੇ ਚੇਨਈ-ਤਿੰਡੀਵਨਮ-ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਲੰਡਰਪੇਟ-ਸਲੇਮ ਅੰਤਰ-ਕੋਰੀਡੋਰ ਮਾਰਗ ਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ ਦੇ ਚੇਨਈ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੇਨਈ-ਤਿੰਡੀਵਨਮ (72,000 ਪੀਸੀਯੂ) - ਉਲੰਦੁਰਪੇਟ (47,000 ਪੀਸੀਯੂ)
ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦਾ ਭਾਗ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤ ਗੋਸੇਵਾ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 59 ਤੋਂ 62 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ - ਕੇ. ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[47] ਅਤੇ ਸਿਸਟੋਪਿਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[48]). ਦੁਬਾਰਾ, ਕੁਸ਼ਲਾ ਸ਼ੈਂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 3ਏ ਤੋਂ 3ਡੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਤੋਲੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹੀ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

28. ਇੱਥੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ
ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ

---

[47] 1991 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 134 (ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20)

[48] 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 160

ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ. ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵੱ

ਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
ਤੀਬਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਭਾਰੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਇਹ ਗਠਜੋੜ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਕਾਰਨ ਦਾਗੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸੀ.ਫਿਡੇਸ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ) ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੱਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਦਰਅਸਲ, ਆਰਥਿਕ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ
ਚੇਨਈ-ਮਦੁਰਈ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਂਘੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਈ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ,
ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੂਖਮ ਪੱਧਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ) ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ; ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ
ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ,
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸੇ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਐਮਓਆਰਟੀਐਚ (ਯੋਜਨਾ ਜ਼ੋਨ) ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 26.2.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਲ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਪੜਾਅ 1) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ/ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਧਮਣੀਆਂ ਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"ਅਨੈਕਸ਼ਨੇਸ਼ਨ – 1.1

ਨਹੀਂ। -15017/21/2018 – &

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਯੋਜਨਾ ਜ਼ੋਨ)

ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਭਵਨ, 1, ਸੰਸਦ ਸਟਰੀਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ – 110001

ਮਿਤੀ: 26 ਫਰਵਰੀ, 2018

ਲਈ,

ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਸਕੱਤਰ
ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ, ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ ਅਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ

ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ,
ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਪਾਂਸਰ ਸਕੀਮਾਂ।

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਜੀ -5 ਅਤੇ 6, ਸੈਕਟਰ -10, ਦਵਾਰਕਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -110075.

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨਐਚਆਈਡੀਸੀਐਲ, ਪੀਟੀਆਈ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ-110001

ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੀਈ-ਰੋਸ, ਰੋਸ ਅਤੇ ਈਐਲਓ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਸਰਹੱਦੀ ਸੜਕਾਂ), ਸੀਮਾ ਸੜਕ ਭਵਨ, ਰਿੰਗ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110010

ਵਿਸ਼ਾ: ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ/ਰੂਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਪਹੁੰਚ ਰਜਿਸਟਰ।

ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ, ਰਾਹੀਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਐਚ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਰਾਜ ਦੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਨਹਿਰੀ ਚਤੁਰਭੁਜ () ਅਤੇ ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ ਅਤੇ ਪੂਰਬ-ਪੱਛਮ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਯਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ 2% ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੁੱਲ ਸੜਕ ਨੈੱਟਵਰਕ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਹੈ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਅੱਜ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜ ਮਾਰਗ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ 40٪ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਆਵਾਜਾਈ.

ਜੀਕਿਊ ਅਤੇ ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ ਅਤੇ ਪੂਰਬ-ਪੱਛਮੀ ਗਲਿਆਰੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਹਾਈਵੇ/ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੀ ਰਹੀ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜ ਮਾਰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜ ਮਾਰਗ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੜਕਾਂ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਾਊਨ-ਫੀਲਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਪੱਕੇ ਮੋਢਿਆਂ ਵਾਲੀ ਦੋ-ਮਾਰਗੀ (ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ, ਪਿਛੜੇ ਅਤੇ ਕਬਾਇਲੀ ਖੇਤਰਾਂ, ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ)।
ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ ਦੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੜਕਾਂ),
ਮੌਜੂਦਾ 2-ਲੇਨ ਸੜਕਾਂ ਤੋਂ 4-ਲੇਗੀ/6-ਲੇਨ ਅਤੇ ਅੱਠ-ਲੇਨ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਮੂਲ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਬਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਈਏ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਲਾਂਘੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਪਹੁੰਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ, ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਅੰਤਰ-ਸੰਪਰਕ ਲਈ ਸੜਕਾਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੀੜ ਅਤੇ ਚੌਕ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 28 ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੰਗ ਰੋਡ/ ਬਾਈਪਾਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਇਰਾਦਾ
ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਸੜਕ ਗਲਿਆਰੇ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਜਿਓਮੈਟਰੀ, ਜੋ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੜਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.

ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੜਕਾਂ ਹਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ, ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ/ਜਿਓਮੈਟਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਆਦਿ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਮੀਆਂ ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਸੜਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਤਰਾ ਵੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ◌ਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕੀ ਧਮਣੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ:

ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਰਸਤੇ ਦੇ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਸੜਕ ਦੀ ਜਿਓਮੈਟਰੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੂਲ-ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਨੁਕਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੜਕਾਂ ਕਾਵਾਂ-ਉਡਾਣ ਦੀਆਂ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਸੱਪਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;

ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (ਏ) ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਾਈਟ ਆਫ ਵੇਅ (ਆਰਓਡਬਲਯੂ) ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, (ਬੀ) ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ
ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੜਕ ਦੀਆਂ ਧਮਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸੜਕ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਮੁੱਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਧਮਣੀ (ਪੇਂਡੂ ਸੜਕ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗ੍ਰੀਨਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੁੱਗਣੀ ਹੈ
ਕਰੇਗਾ;
ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ/ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਕਸਾਰ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਬਣੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ/ਢਾਹੁਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਢਾਂਚੇ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਮੰਦਰ, ਮਸਜਿਦਾਂ, ਗਿਰਜਾਘਰ ਆਦਿ ਜੋ ਹਨ
ਦੁਬਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ);

ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਬਿਜਲੀ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰ.ਓ.ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹੂਲਤਾਂ) ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਖਰਚਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ;

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਜੰਗਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਐਨਪੀਵੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਕਟਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਹਰੇ ਕਵਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ
ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਐਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਰੂਟ/ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਹਨ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ / ਏ
ਸਥਾਪਨਾ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਸੜਕ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਾਗਤ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ / ਸੜਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਦਿ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਕੁਝ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਹਰੇ-ਭਰੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਲਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ,
ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਈਨਿੰਗ ਦਾ ਖੱਬਾ/ਸੱਜਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰ/ਦੱਖਣ।
ਕੁਝ ਟੈਸਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਐਨਐਚ ਧਮਣੀਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੋ-ਮਾਰਗੀ ਸੜਕ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸੰਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਾਇਦੇ:

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ 2-ਲੇਨ ਸੜਕ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 12 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 24 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 4/6/8 ਲੇਨ ਹਾਈਵੇਅ ਲਈ ਐਨਐਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਮੀਟਰ ਟੀਆਰਆਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਇੱਕ ਲਈ ਆਦਰਸ਼
ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ 90 ਮੀਟਰ ਹੈ. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਗ੍ਰੀਨ ਫੀਲਡ ਲਈ 60 ਤੋਂ 70 ਮੀਟਰ ਦਾ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਉਸੇ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
ਉਪਯੋਗਤਾ ਤਬਦੀਲੀ, ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ
ਆਰ.ਓ.ਡਬਲਯੂ.

60 ਤੋਂ 70 ਮੀਟਰ ਦੀ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਹਾਈਵੇਅ. ਇਹ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ 8-ਲੇਨ ਤੱਕ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰੇਗਾ।
ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਲਗਭਗ ਅਗਲੇ 30 ਤੋਂ 40 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ);

ਯਾਤਰਾ-ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਬੱਚਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਗਭਗ ਸੰਪੂਰਨ (ਕਾਓ-ਫਲਾਈਟ) ਸੜਕ ਜਿਓਮੈਟਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਕਸਬੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜੁੜੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਸਪਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ:

ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੇਜ਼ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਲਾਗਤ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ;

(v) ਇਹ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਘੱਟ ਵਿਕਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਦੌਲਤ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਖਤਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ/
ਕਸਬੇ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੀੜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਭੀੜ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਲਾਗਤ-ਲਾਭ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੇਰੀ ਵੱਲ ਲਾਗਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ
ਭੀੜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਡੀਪੀਆਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ-ਲੇਨ ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ 4/6/8 ਲੇਨ ਦੀ ਉੱਚ ਸੰਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਐਨਐਚ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ 3ਡੀ ਅਜੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈਵੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਰੂਟ/ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲਾਗਤ-ਲਾਭ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਕਲਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ
ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਲਾਗਤ ਲਾਭ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ;

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ.

() ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ।

(v) ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਏਜੰਸੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਐਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐਚ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਨਐਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡੀਪੀਆਰ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ 4-ਲੇਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਸੰਰਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਏ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਐਨਐਚ;

ਮੂਲ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ,
ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਓ-ਫਲਾਈਟ ਰੂਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ
ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ/ਕਸਬਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਸਬਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਸਪਰਸ ਰਾਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਓ ਕਟੌਤੀ
ਲੰਬਾਈ/ਦੂਰੀ, ਜਿਓਮੈਟ੍ਰਿਕ
ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਾਇਦੇ
ਲਾਗਤ-ਲਾਭ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਲਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਐਚ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚ:

ਜੇ ਗ੍ਰੀਨ-ਫੀਲਡ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਵਿਕਲਪ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਕਲਪ, ਫਿਰ -

ਸਰਵਿਸ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਆਰਓਡਬਲਯੂ (60 ਮੀਟਰ-70 ਮੀਟਰ) ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 8 ਲੇਨ ਮੁੱਖ ਕੈਰਿਜ-ਵੇਅ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 90 ਮੀਟਰ ਆਰਓਡਬਲਯੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 4-ਲੇਨ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 4-ਲੇਨ ਕੈਰੀਜ-ਵੇਅ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਮੱਧ ਵਿੱਚ
ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚੇਗੀ।

ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਮੀਟਰ ਚੌੜਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ-
ਮੁੱਖ ਕੈਰੀਜ-ਵੇਅ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ.

ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਕਸਬਿਆਂ/ਸ਼ਹਿਰਾਂ/ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗ੍ਰੀਨ-ਫਾਈਲ ਰੂਟ ਤੋਂ ਸਪਰਸ ਰਾਹੀਂ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ
ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਡੀਪੀਆਰ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਡੀ.ਪੀ.ਆਰ. ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਟੀ.ਓ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 19.1.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ-ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ
ਮੰਤ੍ਰਾਲਾ (ਐੱਮ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ.ਐੱਚ.) ਜਿਸ ਨੇ 26.2.2018 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਮੋਰੇਸੋ,
ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮਕਸਦ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਲਿਆਰੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਇਕਲੌਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ।

46. ਸੁਰਾਰਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ
ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਸੋਮਾਵੰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ
(ਸੁਪਰਾ)। ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: -

36. ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ
ਦੱਸੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅੰਤਿਮ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ਕਤੀ
ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੰਗੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

H

ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਐਲਾਨ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੱ

ਕ ਅਸਫਲਤਾ. ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ
ਇਹ ਫਾਈਨਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ
19.1.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ)। ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਤੀਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ
ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਸਾਂਗਵਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਿ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਝਿਜਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਾਰਨ[ਸੋਧੋ] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: -

“4. …. ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲਣਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚਾਰ[ਸੋਧੋ] ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਹਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਸਿਪਲਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: -

"4.1. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨੀਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਨੀਤੀ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ

ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਪਣੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੀ। ... ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਵਿਹਾਰਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕੇਸ, ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਸੌਂਪੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ. ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ

14.

4.2. ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ (ਬੀਓਐਮ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1985) 1 641 : 1985 (ਟੈਕਸ) 121] ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਈ.ਐਸ. ਵੈਂਕਟਰਮਯਾਹ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ.

689, ਪੈਰਾ 75)

"75. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੱਧਰ ਦੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ... ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ. ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ, ਜੱਜ ਕਹਿੰਦੇ ਸਨ ਕਿ 'ਸੰਸਦ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਨਿਯਮ। ਉਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ।

4.3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ... ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਟਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਇ

ਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡਪੋਸਟ. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਵਿਕਸਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਟੀਕਤਾ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਪੂਰਵਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਲੋੜ ੀਂਦਾ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। …"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਐਚ -179 ਏ ਅਤੇ ਐਨਐਚ -179 ਬੀ ਵਜੋਂ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਡੀ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 19.1.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ (ਭਾਵ ਐਨਐਚ -179 ਏ) ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ -179)। ਕਿਸੇ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ? 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੀਸੀਈਏ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਜਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਬਾਰੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਨੂਅਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਭਾਰਤਮਾਲਾ ਪਰਿਯੋਜਨਾ - ਪੜਾਅ 1) ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 24,800 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ 15% ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲ/ਬਦਲਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੜਾਅ 1 ਲਈ)। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੜਕ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ.

H

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 19.1.2018 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿੰਟ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਸੀਈਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਦੋ-ਸਾਲਾ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜੋ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ,
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਦਲ/ਤਬਦੀਲੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਬਜਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਮਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ 'ਤੇ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ
ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਅਸੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਖਮ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ -ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਰਹੇਗਾ
ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੀ ਏਜੰਸੀ ਹਨ।

<u>ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸ: ਪੜਾਅ</u>

ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿਸ ਕਥਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 100 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ
ਕਿ ਉਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 100 ਅਤੇ 101 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

100. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਇੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ, ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
"ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ" ਦਾ:

ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਕਾਸ ਕਿ ਉਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ।
ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

101. ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਨਿਆਂਇਕ ਤੀਰਥ ਯਾਤਰਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਯੋਗਦਾਨ ਹੈ
ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਯਤਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.9.2006 ਅਤੇ 7.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਮ. ਵੇਲੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

50. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਐਕਟ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 3ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

51. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਿਯਮ, 195749 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।
ਧਾਰਾ ੩ ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ 1988 ਦੇ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ, ਇਸ ਨੂੰ 1957 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
ਕੰਮ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਆਦਿ। 1957 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾ ਤਾਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਭਾਵ 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਮਾਰਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ
14.9.2006, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

---

49 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1957 ਦੇ ਨਿਯਮ"

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/

ਜੰ

ਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ "ਅਸਲ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ"
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੰਮ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ". ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਸੀ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ ਕੰਮ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਧਾਰਾ ੩ ਡੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗੀ। ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਇਹ ੧੯੯੮ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜ ਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ। ਇਹ ਹਨ
ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਵਪਾਰਕ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੩ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਫੈਲਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ
ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਹੁਣ ਅਸੀਂ ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
ਹਾਈਵੇਅ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"5. ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ[ਸੋਧੋ] - ਸਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ, ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ
1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ। 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ 13 ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇਗੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਉਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

11. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ। (1) ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ,

() ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
ਅਥਾਰਟੀ;

ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਰਿਕਰਿੰਗ ਖਰਚੇ, ਜਾਂ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ।

13. ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 48) ਦੇ ਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਚੌਥਾ ਅਧਿਆਇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"16. ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ। (1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਫੰਕਸ਼ਨ-

ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ, ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ;

(ਅ) ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਟਲ, ਮੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਰੈਸਟ-ਰੂਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ;

() ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖੋਜ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ
ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹੂਲਤਾਂ;

ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।
ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ;

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(ਜ) ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ;

ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ ਜੋ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ
ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 48) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਫੀਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਦੇਖੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ
ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਐਕਟ ਕਰੋ।

ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ 1956 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ) ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਉਸਾਰੀ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੰਗਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਐਫ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ / ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕੇ. ਜੇ ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਹਿਰਾਵਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 3 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ 19.1.2018 ਦੇ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

57. ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਨਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਹੇਠ ਾਂ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 7.10.2014 ਦੇ ਡੀ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. 14.9.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"(ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ, ਅਸਧਾਰਨ, ਭਾਗ -2, ਅਤੇ
ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ ()

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 14 ਸਤੰਬਰ, 2006

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਐਸ.ਓ. 1533 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
18 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ

ਧਾ

ਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਸਈਆਈਏਏ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਧਾਰਨ,
ਭਾਗ , ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 1324 (ਈ) ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ
15 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ 15 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
(1) ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਵੀ), ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 60 (ਈ) ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
27 ਜਨਵਰੀ, 1994, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ
ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ
ਸਮਰੱਥਾ ਸਮੇਤ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਗਾਊਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ: - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ

ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਸਈਆਈਏਏ) ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ '', ਜਾਂ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ;

() ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

() ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਓ
ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ:-

…..

4. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ: -

ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ, ਮਨੁੱਖੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਹੱਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਰੋਤ[ਸੋਧੋ]

ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਈ.ਏ.ਸੀ.) ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜੰਗਲਾਤ (ਐੱਮ.ਓ.ਈ.ਐੱਫ.)

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ ਪੈਰਾ () ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ ਪੈਰਾ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀ) ਨੂੰ
ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ.) ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।
ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ
ਜਾਂ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਐਸਈਏਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਐਸਈਆਈਏਏ ਜਾਂ ਐਸਈਏਸੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,
ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ, ਸਕੋਪਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ:-

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਸਈਏਸੀ ਵਿਖੇ ਉਹੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ (ਈ.ਏ.ਸੀ.) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਈ.ਏ.ਸੀ.) ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ

ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੱਧਰ 'ਤੇ (ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ.) ਸਕ੍ਰੀਨ ਕਰੇਗਾ,
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ। ਈ.ਏ.ਸੀ. ਅਤੇ
ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ. ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਿਲਣਗੇ।

…..
ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਵਾਸਤੇ ਅਰਜ਼ੀ:-

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਾਈਟ(ਆਂ) ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ
ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 1 ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਫਾਰਮ 1ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਂਡਿਕਸ
ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰਵ-ਸੰਭਾਵਨਾ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਆਈਟਮ 8) ਫਾਰਮ 1 ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਫਾਰਮ 1 ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ
ਪੂਰਵ-ਸੰਭਾਵਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈਸੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ:-

7 () ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਾਰ ਪੜਾਅ ਹਨ:-

ਪੜਾਅ (1) ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ (ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਅਤੇ
ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ)

ਪੜਾਅ (2) ਸਕੋਪਿੰਗ

ਪੜਾਅ (3) ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ

ਪੜਾਅ (4) ਮੁਲਾਂਕਣ

. ਪੜਾਅ (1) - ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ:

…

. ਪੜਾਅ (2) - ਸਕੋਪਿੰਗ:

…..

. ਪੜਾਅ (3) - ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ:

"ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ" ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ। ਸਭ
ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ 1 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਗੀਆਂ: -

ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ (ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਆਈਟਮ 1 (ਸੀ) ()

ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ
ਜਾਂ ਪਾਰਕ (ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 7 (ਸੀ) ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

() ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ (ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 7 (ਐਫ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ।

() ਸਾਰੇ ਬਿਲਡਿੰਗ /ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਖੇਤਰੀ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ
(ਆਈਟਮ 8)।

() ਸ਼੍ਰੇਣੀ '2' ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ
ਰਣਨੀਤਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ।

ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -
ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨੇੜੇ- ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ
ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੈਂਡਿਕਸ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ।

ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ (ਸਾਈਟਾਂ) 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ.) ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਕਮੇਟੀ (ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ 45 (45) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ।

ਜੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਕਮੇਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ, ਚਾਲੀ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਪੰਜ ਦਿਨ,.

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਪੈਰਾ () ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਨਤਕ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਵੇ
ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ
ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਤੱਥ, ਜੋ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(v) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ.) ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਕਮੇਟੀ (ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਮੰਗੇਗੀ। ਸੂਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਰਿਪੋਰਟ ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ
ਫਾਰਮ, ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਯੋਗ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗੀ
ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਈਆਈਏ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਮ ਦਫਤਰੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ। ਸਭ
ਇਸ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਗਾਰੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਤੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ।

(v) ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੋ
ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰੋ। ਅੰਤਿਮ ਈਆਈਏ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਈਆਈਏ ਅਤੇ ਈਐਮਪੀ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।

V. ਪੜਾਅ (4) - ਮੁਲਾਂਕਣ:

() ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੜਤਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਈਆਈਏ ਰਿਪੋਰਟ, ਨਤੀਜਾ
ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। …

…..

H

7 ()। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਮੈਂ

ਜੁਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ:

…

ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ:

() ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਈਏਸੀ ਜਾਂ ਐਸਈਏਸੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੱਸੇਗੀ ਸਬੰਧਤ ਪੱਧਰ ਦੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ
ਅੰਤਿਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 115 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਿਵਾਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।

…..

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਦੀ ਵੈਧਤਾ:

…

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਰਾਨੀ:

…..

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ () ਦੀ ਤਬਦੀਲੀਯੋਗਤਾ:

…

ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 1994 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸ:

…

[ਨੰਬਰ -11013/56/2004-- ()] (ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ)

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ

ਸ਼ਡਿਊਲ
(ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 7 ਦੇਖੋ)
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਾਸਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

Project or Activity	Category with threshold limit			Conditions if any
	A	B		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
xxx	xxx			
7	Physical Infrastructure including Environmental Services			
xxx	xxx			
7(f)	Highways	i) New National Highway; and ii) Expansion of National High ways greater than 30 KM, involving additional right of way greater than 20m involving land acquisition and passing through more than one State	i) New State High ways; and ii) Expansion of National / State Highways greater than 30 km involving additional right of way greater than 20m involving land acquisition.	General condition shall apply

ਨੋਟ:-

ਆਮ ਸ਼ਰਤ ():

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਤੋਂ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ: () ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ, () ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਖੇਤਰ, () ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਾਤਾਵਰਣ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ, (v) ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਰਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ():

ਜੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ / ਕੰਪਲੈਕਸ / ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜ਼ੋਨ / ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ / ਬਾਇਓਟੈਕ ਪਾਰਕ / ਚਮੜਾ ਕੰਪਲੈਕਸ

ਸਮਾਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟਮਾਂ 4 (ਡੀ), 4 (ਐਫ), 5 (ਈ), 5 (ਐਫ), ਜਾਂ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੂਹ ਹਨ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਕਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਕਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ

H

ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ/ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
(ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਲੈਕਸ/ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਜੀਵਨ)।
(ਇਟਾਲਿਕਸ ਅਤੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਰ)

ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ "ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜਾਂ "ਸ਼ੁਰੂ" ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.
ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ
ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਟ੍ਰੈਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ 2006 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ
ਕਿਹਾ ਗਿਆ 2006 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
"ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ" ਅਤੇ "ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ" ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਵਾਂ)" ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19.1.2018 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

"ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ
੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਏ ਸਿਵਾਏਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ੨੦੦੬ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 1956 ਦਾ ਐਕਟ। ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਬੰਦੀ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-
ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜੇ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿੱਤੇ/ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਉਲਟ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ
ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਏਜੰਸੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਵਪਾਰਕ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, ਸੜਕ / ਹਾਈਵੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਸੜਕ/ਹਾਈਵੇ ਦਾ ਮਕਸਦ
ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਰਾਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਫਲੋਟਿੰਗ ਆਬਾਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ

ਕਈ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਪਾਰਕ/

ਇ

ਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੜਕ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,
ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ "ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਮ" ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਏਜੰਸੀ (ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.) ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਾਪਰੇਗਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਆਖਰਕਾਰ ਐਨਐਚਏਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਆ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ / ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 7.10.2014 ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -
.ਨੰਬਰ 22-76/2014--
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਭਾਗ ਮੰਤਰਾਲਾ
ਇੰਦਰਾ ਪਰਿਆਵਰਣ ਭਵਨ,
ਜੋਰ ਬਾਗ ਰੋਡ, ਅਲੀਗੰਜ,
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - 110 003

ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ

ਵਿਸ਼ਾ: ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਅਧੀਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈਏਸੀ/ਐਸਈਏਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈਸੀ) ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੰਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਈ.ਏ.ਸੀ/ਐਸ.ਈ.ਏ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰ.ਆਰ.ਟੀ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਈਸੀ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਈਏਸੀ / ਐਸਈਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ
ਸਰਕਾਰੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਮੁੱਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

() ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਲਈ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ।

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ।

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

1

956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ।

1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੰਮ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪਣ 'ਤੇ, ਡੀ
ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 14.9.2006 ਅਤੇ 7.10.2014 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਵਾਤਾਵਰਣ/ ਜੰਗਲਾਤ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਦਫਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.9.2006 ਅਤੇ 7.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਏ, ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰੀ: ਲੈਪਸਿੰਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਰਸਤਾ

ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ,
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ/ ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ (ਸਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵੀ ਦੂਰ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਖਰਕਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

71. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਕੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (3) ਅਧੀਨ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ
ਐਕਟ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਜੰ

ਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 100 (1) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ,
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ,
ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਸੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ/ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

72. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ"
ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਡੀ (1) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮਈ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਜੇ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (3) ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਓਟੀਓਜ਼. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਡੀ (3) ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।
ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣਾ
ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੱਸੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ/ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਸੀਮਤ)
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 3ਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 3ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ/ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ।

73. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਹੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਮਦਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ - ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 19.4.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 8.6.2018 ਨੂੰ ਐਮਓਈਐਫ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 7.5.2018 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ 5.7.2018 ਅਤੇ 21.8.2018 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ।

ਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30.8.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਈਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ 12.5.2018 ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 8.6.2018 ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੱਸੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲੈਂਦੀਆਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 3 ਡੀ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਾਨਤ ਲੈਪਸਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸਿਰਫ ਵਾਤਾਵਰਣ/ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

<u>ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ</u>

74. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ-ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਲਈ ਉਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਇਹ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ 29.9.2017 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੀ

ਐ

ਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 19.1.2018 ਨੂੰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ-ਐਮ (ਈਸੀ) ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ - ਸੀ-ਕੇ-
ਐਸ (ਐਨਸੀ) ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਖਿੱਚ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ 22.2.2018 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ।
ਦਰਅਸਲ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਐਨਐਚਏਆਈ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ 22.2.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਇਨਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਘਟ ਗਈ ਸੀ
ਸਿਰਫ 277 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ. (ਲਗਭਗ ਮੂਲ ਖਿੱਚ [- ()] ਦੀ ਬਜਾਏ
350 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਤੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰੀਡੋਰ ਤੱਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਸਨ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਕਮੇਟੀ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ/ਸਟ੍ਰੈਚ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ [-- ()], ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਜੀ
ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ. ਲੁਬਨਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਥਨ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ
ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

75. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

76. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰੀਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 106 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ/ਐਨਐਚਏਆਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ। ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 3ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨਐਚਏਆਈ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

77. ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਕਿਉਂਕਿ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

78. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਿਪਟੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਜੇ ਉਹ ਹਨ

ਇ

ਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹਨੁੰਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ (ਸੁਪਰਾ), ਐਮਸੀ ਮਹਿਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ।

ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਨਐਚਏਆਈ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13384-85/2019, 16098-16100/2019, 18577-18580/2019, 19160-19166/2019, 1775-1776/

2020, 1777-1780/2020 ਅਤੇ 1781-1783/2020) ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ(ਆਂ)/ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ

ਪਾਰਟੀ (ਆਈਜ਼) (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18586/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਅਤੇ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 106 ਵਿੱਚ) ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐੱਨ.ਐੱਚ.ਏ.ਆਈ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ/ਸਟ੍ਰੈਚ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ-

ਕੇ-ਐਸ (ਐਨਸੀ), ਐਨਐਚ ਨੰਬਰ 179 ਏ ਅਤੇ 179 ਬੀ ਹੈ।

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

ਚੱਲ ਰਹੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ (ਵਰਚੁਅਲ ਕੋਰਟ) ਰਾਹੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

