ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ

ਬਨਾਮ

ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7863)

21 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1954-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1994 ਵਿਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਤਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ" ਵਜੋਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ-ਪੁੰਜ/ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1954 ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956-ਧਾਰਾ 5 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ 2(ਏ.ਬੀ)

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੀ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਰਅਸਲ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਤਰਿਆ/ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "ਮੌਕਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ" ਜਾਂ "ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ/ਭਾਰਤੀ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਪਤ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12][1148- ਡੀ-ਐੱਫ]

2. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਸ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ. ਬੀ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 13][1148- ਜੀ-ਐੱਚ; 1149- ਏ]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਖਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੰਜ਼ਿਲ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 'ਨਿਰਯਾਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ' ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 (1) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ. [ਪੈਰਾ 24][1156- ਐੱਫ-ਜੀ]

4. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1976 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਧੂਆ ਗੁਦਾਮ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [1156- ਐੱਚ; 1157- ਏ-ਬੀ]

5. ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ/ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26][1157-ਸੀ]

ਕੇ ਗੋਪੀਨਾਥਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (1997) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1997] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 226; ਐੱਮ. ਸੇਰਾਜੁਦੀਨ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1975) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 47: [1975] 0 ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 169-

ਜੇ. ਵੀ. ਗੋਕਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ (ਨਿਰੀਖਣ) ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ [1960] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 852; ਇੰਡੀਅਨ ਟੂਰਿਸਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2012) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 204: [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 808-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ |

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਣਜੀਤ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1980) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 141: (1980) 2

ਸੀਐੱਚਐੱਨ 192; ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ ਐਂਡ ਕੋ ਵੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ (1986) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552: [1986] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 236; ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਨਮੁਘਾ ਵਿਲਾਸ ਕਾਜ਼ੂ ਫੈਕਟਰੀ, ਕੁਇਲੋਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1954) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 53; ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲਜ਼ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 19: [1998] 2 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 112; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਾਦਰ ਵਿਲੀਅਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1291: (2017) 12 ਸਕੇਲ 463; ਕੈਫੀ ਬੋਰਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (1969) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: [1970] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 147; ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2018] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1191; ਬਰਮਾਹ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1961) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 902; ਕਿਰਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (2000) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 228; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਕੋਚੀਨ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1961) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 219; ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1975) 36 ਐਸਟੀਸੀ 260 (ਏਪੀ) ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1978) 41 ਐਸਟੀਸੀ 157 (ਮੈਡ)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1986] 3 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 236

[1960] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 852 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 7

[1954] ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 53

[1998] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 112 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 7

[2012] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 808 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 7

[1970] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 147 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1191 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1961] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 902 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2000) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 228 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1961] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 219 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 226 ਪੈਰਾ 18

[1975] ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ 0 ਪੂਰਕ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 169 ਪੈਰਾ 22 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 7863|

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.08.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀਟੀ ਨੰ. 5 2007|

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 7864|

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋਏਦੀਪ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਧਰੁਵ ਸੁਰਾਣਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਕੌਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਮਿਲਾ ਕਰ ਪੁਰਕਾਯਸਥ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ" ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ-ਪੁੰਜ ਉੱਤੇ ਉਤਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1954 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1954 ਐਕਟ') ਜਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1994 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1994 ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਣੀਆਂ ਸਿਗਰੇਟਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਹਾਜ਼ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ') ਮਿਤੀ 16.8.2007 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀਟੀ ਨੰ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5/2007 ਅਤੇ 6/2007, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

4. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7863/2009 ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

13.3.1985 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ-1.4.1980 ਤੋਂ 31.3.1981. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਟਾਕ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਗਰੇਟਾਂ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਗਰੇਟ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 30.3.2007 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਸਤਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ 2 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਟੀ. ਟੀ. ਨੰ. 5/2007, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7864/2009 ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 22.10.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 1.4.1999 ਤੋਂ 31.3.2000,1.4.2000 ਤੋਂ 31.3.2001,1.4.2001 ਤੋਂ 31.3.2002 ਅਤੇ 1.4.2002 ਤੋਂ 31.3.2003 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਉੱਚੇ ਸਮੁੰਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:-

[1] 1980 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 141: (1980) 2 ਸੀਐਚਐਨ 192

[2] (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 552

".....

ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਮਾਨਯੋਗ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (ਏ. ਬੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁੱਲ ਵਸਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਦਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੰਨ ਲੈਣ।

"..... (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ i.e. 30.3.2007 ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਡਬਲਯੂਪੀਟੀਟੀ ਨੰ. 6/2007 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਉੱਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੇ. ਵੀ. ਗੋਕਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ (ਨਿਰੀਖਣ) ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਨਮੁਘਾ ਵਿਲਾਸ ਕਾਜੂ ਫੈਕਟਰੀ, ਕੁਇਲੋਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ. ਬੀ.) ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ", ਧਾਰਾ 2 (11) ਵਿੱਚ "ਕਸਟਮਜ਼ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (13) ਵਿੱਚ "ਕਸਟਮਜ਼ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ") ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕਸਟਮਜ਼ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲਜ਼ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69,85 ਅਤੇ 88 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

[3] (1960) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 852: ਏਆਈਆਰ 1960 ਐੱਸਸੀ 595

[4] (1954) ਐੱਸਸੀਆਰ 53: ਏਆਈਆਰ 1953 ਐੱਸਸੀ 333

[5] (1998) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 19

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਟੂਰਿਸਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. 6 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਨੇ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੇਠ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਸਿਰਫ ਮੁੜ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ. ਬੀ.) ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੇ. ਵੀ. ਗੋਕਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਚਾਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਯਾਤ/' ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 'ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ. ਵੀ. ਗੋਕਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਾਦਰ ਵਿਲੀਅਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 7 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਗੈਰ-ਅਸਥਾਈ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਆਖਰੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

[6] (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 204

[7] 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1291: (2017) 12 ਸਕੇਲ 463

[8] (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 349

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ "ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ" ਸਮੀਕਰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸੇਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਲਾਨਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਬਰਮਾਹ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

[9] (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੋਫੀ ਬੋਰਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ| ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨਬ੍ਰੇਕਨ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਦਰ ਵਿਲੀਅਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ 'ਤੇ ਹੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ' ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਰਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਕਸਟਮ ਬੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

9. ਅਸੀਂ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜੋਏਦੀਪ ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਧੂਆ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈਃ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ "ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ? "ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ-(i) ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (ii) ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਮਾਲ (ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਉਤਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਖਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ

10 (1961) 1 ਐਸਸੀਆਰ 902: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 315

11 (2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 228 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਕਿਉਂਕਿ ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

11. ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਓ ਜੋਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਮਰੀਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਮਾਹ ਸ਼ੈੱਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। (supra). ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਜ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਉਸ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਖਪਤ ਲਈ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਸਾਮਾਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 12 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੋ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 13 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ 14 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 19 ਤੋਂ 21 ਅਤੇ 25 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ-

"19. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਰਮਾਹ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਫ਼ਾ 781 ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ

[12] (1961) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 219: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐੱਸਸੀ 408

[13] (1975) 36 ਐੱਸਟੀਸੀ 260 (ਏਪੀ)

[14] (1978) 41 ਐੱਸਟੀਸੀ 157

ਨਿਰਯਾਤ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੇ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਿਰ ਵੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤਾਂ ਭੇਜਣਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਦਾਨੀ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਮ ਦਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਡਿਪੂ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇ ਸਨ ਜਿੱਥੋਂ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਬੰਗਾਲ ਮੋਟਰ ਸਪਿਰਿਟ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1941 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿ ਉਹ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਭਾਵਨਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਪਤ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਆਰਟੀਕਲ 286 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਜ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਉਸ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਖਪਤ ਲਈ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਆਤਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜ

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਬੈਰੀਅਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਿਕਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ।

21. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਖਪਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਲਿਵਰੀ' ਤੇ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਰਸਮਾਂ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਕਪਤਾਨ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

XX XX XX

25. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬੰਧੂਆ ਗੁਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਠੇਕਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਮਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) (ਏ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਯਾਤਰਾ ਦੌਰਾਨ ਖਪਤ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਦੋ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਜਾਂ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

26. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ. ਐੱਨ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕੂਟਨੀਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਸਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੁਝ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਮਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਥਾਨਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਰਸੀਦ ਉੱਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ (i) ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆ ਕੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲੈਣ ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸਟਾਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਨ) ਵਿਆਖਿਆ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ।

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ| ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਕੀ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਖੇਤਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

27. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਫੇਅਰਮੈਕਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 36 ਅਤੇ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ -

"36. ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਠੇਕਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ. ਬੀ.) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 103 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਮਾਹ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਬੈਰੀਅਰ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਿਕਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। 1976 ਦੇ ਐਕਟ 103 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ। ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

37. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 103 ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ. ਬੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਵਾਲ, ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਸਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਦਰਅਸਲ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਤਰਿਆ/ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "ਮੌਕਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ" ਜਾਂ "ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ/ਭਾਰਤੀ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਪਤ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਸ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਆਯਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ-

"5. ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।-(1) ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(2) ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਵੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਆਖਰੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਦੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। "ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਐੱਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ -

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-

XXX XXX XXX

"ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਖੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਜ਼" ਦੇ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਕਸਟਮਜ਼ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਸਟਮਜ਼ ਪੋਰਟ", "ਕਸਟਮਜ਼ ਏਅਰਪੋਰਟ" ਅਤੇ "ਲੈਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 (10) 2 (11) 2 (12) 2 (13) ਅਤੇ 2 (29) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈਃ-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।-

(10) "ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ" ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(11) "ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(12) "ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਟੇਨਰ ਡਿਪੂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ];

(13) "ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ, ਕਸਟਮ ਏਅਰਪੋਰਟ ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ;

XXX XXX XXX

(29) "ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ;

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ-

"7. ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ,

(ਏ) ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਹੋਣਗੇ।

[11] 1983 ਦੇ ਐਕਟ 11, ਸੈਕਸ਼ਨ 46 (13-5-1983) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸੀਏ ਨੰ. 7864/2009

[16] [(ਏਏ) ਉਹ ਸਥਾਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਟੇਨਰ ਡਿਪੂ ਹੋਣਗੇ;

(ਅ) ਉਹ ਸਥਾਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਧਰਤੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੋਣਗੇ;

(ਏ) ਉਹ ਮਾਰਗ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਰਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਰਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

(ਸ) ਉਹ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਨਾਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ "ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ" ਜਾਂ "ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੰਧੂਆ ਗੁਦਾਮ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਉੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਨੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ "ਵੇਅਰਹਾਊਸ" ਅਤੇ "ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ ਗੁੱਡਜ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (43) ਅਤੇ 2 (44) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਵੇਅਰਹਾਊਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸ। ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਸਤੂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ, ਜਿੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ/

[16] ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ 11 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47 (13-5-1983)-ਸੀਏ ਨੰਬਰ 7864/2009 ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ|

ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ, ਸਿਗਰੇਟ, ਅਤਰ ਅਤੇ ਖਾਣ ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ "ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ" ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਸਿੱਧੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ' ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੰਗਲੁਰੂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (10) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡਿਊਟੀ-ਮੁਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੇਵੀ ਗੋਕਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ, ਦਾ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ| ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬਜੈਕਟ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

18. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇ. ਗੋਪੀਨਾਥਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 17 ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰ ਕੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(1) ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਲਟ i.e. ਦਰਾਮਦ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(3) ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦਰਾਮਦ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਸਬੰਧਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(5) ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਸਥਾਨਕ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਜੇ ਦਰਾਮਦ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚਦਾ।

(6) ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ

[17] (1997) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਇੱਥੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇੰਨੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

(7) ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ|

(8) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨੇਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਏਜੰਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦਰਾਮਦਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਮ ਸਥਾਨਕ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਥਾਨਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ-ਕਮ-ਸਥਾਨਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮਖੌਟਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

19. ਕਿਰਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਦਿਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ (ਲਾਗੂ ਦਰ) ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 803 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਕਸਟਮ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਪੁੰਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 4-10-1978 ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 4-10-1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਧੀਨ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਧੂ

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਿਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਪਾਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 22-7-1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਾਮਦ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੇ ਕਸਟਮ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮ ਮਾਮਲੇ (ਐਸਸੀਆਰ ਪੀ 823) ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਬੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਆਯਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ (i) ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ (ii) ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਮਾਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਐੱਮ. ਸੇਰਾਜੁਦੀਨ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 18 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅੰਦੋਲਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"18. ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਸਟ 18 ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

[18] (1975) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 47

ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਸਮਝ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੀਲਗਿਰੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਇਹ ਇੱਥੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (18) ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-

XXX XXX XXX

(18)-"ਨਿਰਯਾਤ", ਇਸਦੇ ਵਿਆਕਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਜਗ੍ਹਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਖਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੰਜ਼ਿਲ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 'ਨਿਰਯਾਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ' ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ. ਬੀ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 (1) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

25. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਰਸਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ| ਹੋਰ ਵੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1976 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਧੂਆ ਗੁਦਾਮ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ-ਪੁੰਜ/ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਕਸਟਮ ਬੰਦਰਗਾਹ/ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ|

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler