ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7472)

16 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 2 (ਕੇ) ਧਾਰਾ.2-ਏ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ - ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ 2005 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 7,11, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ - ਖਾਰਜ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ 1947 ਐਕਟ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼, ਸਸਤੇ, ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ.2-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ (ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ-ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ-ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਜਾਂ 1908. VII, 11.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਮਲੇਕਰ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਵਾਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼, ਸਸਤੇ, ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਜ਼ਦੂਰ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ (ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ) ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 774/2005 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6,8-12] [115-ਐੱਚ; 118- ਈ; 119-ਏ-ਸੀ]

ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਮਲੇਕਰ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਵਾਡਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1976) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 496: [1976] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 427-ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸੀ ਏ ਨੰ. 7475/2011, ਸੀ ਏ ਨੰ. 7474/2011, ਸੀ ਏ ਨੰ.7473/2011 ਅਤੇ ਸੀ ਏ ਨੰ. 7476/2011

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7472/2011 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(1976) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 427	ਨੇ'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2011 ਦਾ 7472.

ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦੇ 130.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2011 ਦੇ 7475,7474,7473,7476.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ

ਐੱਸ. ਕੇ. ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਐੱਲ. ਕੇ. ਪਾਓਨਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੀਰਜ ਬੋਬੀ ਪਾਓਨਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੋਮਥਿੰਗਨਬੀ ਕੋਇਜਮ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਬੈਂਕੇ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਪਰਮਾਨੰਦ ਗੌਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ
ਆਰਡਰ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7472/2011

1. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
2. ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ(ਐੱਸ).
3. ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ (ਜੋ ਗੈਰ-ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਾਜ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੈਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.5.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.02.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

5. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਸਾਨੂੰ ਦੁਖੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
6. ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਮਲੇਕਰ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਵਾਡਕੇ- 1976 (1) ਐਸਸੀਸੀ 496 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮ ਉੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਰੇ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ-(1995) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

"35. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂਃ

(1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,., ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ"।

(2) ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ, ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੋਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(3) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੋਜ਼ਗਾਰ (ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼) ਐਕਟ, 1946 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ, ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਲਈ 'ਭੈਣ ਕਾਨੂੰਨ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੋਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਉੱਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ- ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼) ਐਕਟ, 1946 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ' ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(7) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰ ਰਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਾਨ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤੰਤਰ ਜੋ ਤੇਜ਼, ਸਸਤਾ, ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਭਰਮਾਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

8. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼, ਸਸਤੇ, ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ।

9. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਜ਼ਦੂਰ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ (ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ) ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

12. ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 774/2005 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੀ ਏ-. ਨੰ. 7475/2011, ਸੀ ਏ- ਨੰ. 7474/2011, ਸੀ ਏ-. ਨੰ 7473/2011 ਅਤੇ ਸੀ ਏ-. ਨੰ. 7476/2011

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7472/2011 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler