[2020] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਸ਼ਿਆਮਲ ਦੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਖੁਸ਼ਬੂ

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 141)

22 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਉਹ ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.]

ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005- ਧਾਰਾ.27 (1) (a) & 18-20-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ no.14-ਪਤੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ no.14 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2) ਨਾਲ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। - ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਗਏ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 18,2,14 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-13) ਜੋ ਚੇਨਈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। - ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਜਦੋਂ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ-ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੌਦਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਥਿਤ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਲੈ ਲਏ ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ-ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 14 ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2005 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ. 27 (1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨੰਬਰ. 1, 2 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ-ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955-ਧਾਰਾ.9-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ.482.

ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਦੁਖੀ ਧਿਰ" ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੌਦਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 4 ਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 1 ਦੇ 4-ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 1 ਅਤੇ 2-ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਲੈ ਲਏ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਤੋਂ 13 ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਰਟ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 (1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ। ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀ ਆਰ ਐੱਲ. ਵੱਖ ਵੱਖ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ. 53 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 3 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਛੇਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੀਆਰਐਲ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ। ਵੱਖ ਵੱਖ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ. 53 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 11] [129- ਡੀ ਐੱਚ; 130- ਏ-ਬੀ; ਜੀ-ਐਚ;131- ਏ-ਬੀ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 141.

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.02.2019 ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2015 ਦੇ 5959.

ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਆਰ. ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸੇਨ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ, ਵੈਸਲ ਦਥਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 5959 ਵਿੱਚ 18.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕੋਲ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 18, 19 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 14- ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਵਿਆਹ 01.05.2006 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 4 ਦੇ ਨਾਲ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 4 ਦੇ ਮਾਪੇ ਹਨ। ਅਪਰੈਲ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 14 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬੰਗਲੁਰੂ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ; ਜੋ ਕਿ ਸੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ No.14 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਰਹੇਗਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਜਾਂ ਸਹਿਵਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੰ.14 ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2015 ਦੀ ਨੰ. 11355. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਆਰਐਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਵੱਖ ਵੱਖ. ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2015 ਦੀ ਨੰਬਰ. 53, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ-ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14, ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ-ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਚੇਨਈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਨ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

4. ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਾਂ। ਵੱਖ ਵੱਖ. 2015 ਦੀ ਨੰਬਰ. 53, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵੱਖ ਵੱਖ. ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਸੀ.-VI ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ. 53. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ। ਚੇਨਈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਤੀ-ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

ਸ਼ਿਆਮਲ ਦੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਬੂ

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ.]

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨਿਧੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਵੇਲੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਤੀ-ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਸੱਸ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਦੁਖੀ ਧਿਰ" ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੌਦਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 4 ਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3, 5, 9, 11 ਅਤੇ 12 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਭਰਾ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 4, 6 ਅਤੇ 10 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3,5 ਅਤੇ 9 ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਪੇ ਹਨ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਅਤੇ 14 ਚੇਨਈ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 10 ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11 ਤੋਂ 13 ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ।
ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 4-ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2-ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਸੱਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਤੋਂ 13 ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

27. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ –

(1) ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਜਿਸ ਵਿਚੋਂ –

(ਏ) ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ;ਜਾਂ
(ਸੀ) ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ
(2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾਭਾਰਤ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ' ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਰਟ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 (1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸ਼ਿਆਮਲ ਦੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਬੂ

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ.]

ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ।

11. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਰ ਐਲਵੱਖ ਵੱਖ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 3 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ 2015 ਦੀ ਨੰਬਰ. 53 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ. ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਵਿਦਵਾਨ ਛੇਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੀਆਰਐਲ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ। ਵੱਖ ਵੱਖ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ. 53 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler