ਵਰਦਾਰਾਜਨ

ਬਨਾਮ.

ਕਨਕਵੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰੂ।

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5673)

22 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਸ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXII, 5 ਅਤੇ.115 - ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ-ਸੂਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ-ਉਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਛੋਟੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਮਨਜ਼ੂਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ –ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ-ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੌਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਓ ਆਰ.XXII,.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕੌਣ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਹੈ-ਜਾਂ. XXII ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਓ ਆਰ.XXII ਦੇ.5 ਦੇ ਅਸੂਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਮਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅੱਗੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, 115 ਵਿੱਚ ਥੱਲੇ ਰੱਖਿਆ ਟੈਸਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ-ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ

ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ - ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕੋ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-.115 ਸੋਧ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਲਿਖਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕੌਣ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ XXII ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਦੇਸ਼ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7,8] [137-ਈ-ਐਚ]

ਵੀ. ਉਥਿਰਪਤੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1998) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 148: [1998] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 937; ਦਯਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਹਵਾ 1965 ਐਸ. ਸੀ. 1049: [1965] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 231; ਦਸ਼ਰਥ ਰਾਓ ਕੇਟ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (2010) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 277: [2009] 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 643; ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਾਹੀਂ ਜਲਾਦੀ ਸੁਗੁਨਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ)।. ਸੱਤਿਆ ਸਾਈ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 521: [2008] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 734; ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2010) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 162: [2009] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 419-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਦਿਰ ਬਨਾਮ ਮੁਥੁਕਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 26 ਐਮ. ਏ. ਡੀ. 230; ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1981 ਪੀ ਐਂਡ ਐੱਚ 130-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕੋ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14,15] [143-ਈ-ਜੀ; 144-ਏ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1998] 1 ਐਸ ਸੀਆਰ 937	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8
[1965] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 231	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 26 ਐਮ. ਏ. ਡੀ. 230	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1981 ਪੀ ਅਤੇ ਐੱਚ 130	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2009] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 643	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[2008]7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 734	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2009] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 419	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13

ਵਰਦਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ. ਕਨਕਵੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰੂ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 5673.

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.11.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਨਪੀਡੀ) ਨੰ. 2005 ਵਿੱਚ 1859.

ਸੀ. ਪਰਮਸ਼ਿਵਮ, ਏ.ਐਸ. ਵੈਰਾਵਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਹਾਰਦਿਕ ਗੌਤਮ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰੋਹਿਤ ਦੱਤਾ, ਸ਼ੁਭੰਗੀ ਸੰਗਲ, ਚੀਰਾ ਰੰਜਨ ਅੱਡੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ
1.ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 27 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 19081 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।
2. ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ 19 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
3. ਉਮਾਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਮਨੀਕਾ ਨਾਇਕਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਮਾਦੇਵੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੱਲਿਆਮਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਮੁਨੀਸਾਮੀ ਨਾਇਕਰ ਸੀ। 1971 ਵਿੱਚ ਮਨੀਕਾ ਨਾਇਕਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਮਾਦੇਵੀ ਨੇ ਮਨੀਕਾ ਨਾਇਕਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮਾਦੇਵੀ ਨੇ 1999 ਵਿੱਚ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ 22 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੀ ਛੋਟੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1999 (ਸਾਬਕਾ ਪੀ /1) ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ'

136 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.. ਸਥਾਨ ਦੇ. ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਜਾਅਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਯੱਯੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਮੋਹਨ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਲਿਖੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੈਂਥਿਲਨਾਥਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਰਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਰਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"11.ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰ. 1982 ਦੇ 30 ਨੂੰ 7.4.1989 ਨੂੰ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਨੁਸਾਮੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਉਕਤ ਉਮਾਦੇਵੀ ਨੇ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਮਾਦੇਵੀ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, i.e. ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 6 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ Ex.P-1 ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁਨੁਸਾਮੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜਾ ਅਤੇ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮਾਦੇਵੀ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਭੈਣ ਦੇ ਘਰ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਗੜ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਭੈਣ ਵਰਦਰਾਜਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਹੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

5. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਵਰਦਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ. ਕਨਕਵੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰੂ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਉਮਾਦੇਵੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਤਰੇਏ ਪੁੱਤਰ ਮੁਨੀਸਾਮੀ ਨਾਇਕਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇਃ

"19. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਛਾ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਨਹੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਿਹਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੀਅਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਬਣ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਟੈਸਟਟਰਿਕਸ ".

7. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਲਿਖਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਮਾਦੇਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕੌਣ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ XXII ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਦੇਸ਼ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ

ਉਥੀਰਾਪਤੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ. [2] ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

"11. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 12: ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

13. ਵੈਂਕਟਾਚਲਮ ਚੇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸਰਵਾਈ [ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. (1932) 55 ਮੈਡ 352: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1932 ਮੈਡ 73 (ਐਫ. ਬੀ.)] ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੈਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਉੱਤੇ ਮੁੱਲਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ [(ਵਾਲੀਅਮ. 3) ਪੀ. 2085 (15ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1997)] ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ "ਨਿਯਮ 12 ਇੱਕ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)
14. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਬਾਰੇ ਮੁੱਲਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

2 (1998) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 148

9. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਯਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. [3] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਦਿਰ ਬਨਾਮ ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ [4].

10. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। v. ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ[5] ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੈੱਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਰਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 22, ਰੂਲ 5, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ-

(i)ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਮਾਂਦਰੂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(ii) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(iii) ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3 ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1965 ਐਸ. ਸੀ. 1049

4 ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 26 ਐਮ. ਏ. ਡੀ. 230

5 ਏਅਰ 1981 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 130

(iv) ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਹ ਵਾਰਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣਗੇ।

XX XX XX

9. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 22, ਨਿਯਮ 5, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸੁਲਝਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੰਖੇਪਤਾ (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।

11. ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸ਼ਰਥ ਰਾਓ ਕੇਟ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ।[6]. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

6 (2010) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 277

ਵਰਦਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ. ਕਨਕਵੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"21. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ, ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 5 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਭੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਥੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ, ਉਹ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਕੇਟ ਸਨ, ਜੋ ਸੁੱਖੀਆਬਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 9-9-1997 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਹੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਬਲਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਗਲਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਲਤ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ।

XX XX XX

25. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਨੇ ਵੀ ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਜੈਰਾਮ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪਰਸ਼ੁਰਾਮ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1995 ਏ. ਪੀ. 351]। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 5 ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੈੱਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

26. ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ (ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1931 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 130) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ-1) "

12. ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਾਹੀਂ ਜਲਾਦੀ ਸੁਗੁਨਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। v. ਸੱਤਿਆ ਸਾਈ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਓਰਸ. [7] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"15. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕੌਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਣ 7 (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 521 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮ੍ਰਿਤਕ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

13. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.[8] ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ।ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

15. ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ

8 (2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ 162 ਸੀ

ਇੱਕੋ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler