ਸਰਦਾਰ ਅਲੀ ਖਾਨ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ

ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 161)

24 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. 418, 419, 420, 467 ਅਤੇ 468 ਅਤੇ 471 - ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.12.1993 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ 05.01.1994 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। – 2008 ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 418, 419, 420, 467, 468 ਅਤੇ 471 ਆਈਪੀਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂ/ਐਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। 482 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ: ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਾਲ 1994 ਦਾ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ 'ਤੇ-ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 418, 419, 420, 467, 468 ਅਤੇ 471 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.-ਗੰਭੀਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ-ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਜੋ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 3 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 1994 ਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਓ ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 2008 ਦਾ ਨੰ. 160, ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਪਛਾਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 418,419,420,467,468 ਅਤੇ 471 ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ 14 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 24 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 87 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਦ ਮੁਕੱਦਮਾ 2nd ਕੇ ਦਾਇਰ

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਗੰਭੀਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [149- ਐੱਫ ਐੱਚ; 150- ਏ-ਐੱਫ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਵਿਚ 161.

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2016 ਦੇ 5684.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਓਮਾਨਾਕੁੱਟਨ ਕੇ.ਕੇ.., ਸ਼ੈਰਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅੰਕਿਤ ਗੋਇਲ, ਆਰ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਰਾਜਨ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੋ. ਕਮਰ ਅਲੀ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਡੀ. ਐਫ. ਐਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 708 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੈਮਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੂਖਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 418,419,420,467,468 ਅਤੇ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਓਮਾਨਕੁੱਟਨ ਕੇ.ਕੇ.ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਰਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਰਾਜਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

4. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪਲਾਟ ਨੰ. 102 (ਮਾਪ 0.101 ਹੈਕਟੇਅਰ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯਾਹੀਆਪੁਰ, ਪੋਸਟ ਕੈਮਗੰਜ, ਪਰਗਨਾ ਕੰਪਿਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਕੈਮਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੂਖਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 102/2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਟ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਵਰਗੀ ਫਹੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ 29 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 3 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਫਹੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਵਰਗੀ ਫਹੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਫਹੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ, ਪਰਿਵਰਤਨ 16 ਨਵੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2008 ਦਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ. 160 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ. 160 ਵਿੱਚ ਫਰੂਖਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਯਾਮਗੰਜ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈਃ -

"(ਏ) ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(ਏਏ) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 29/12/1993 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੋ 25/01/1994 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 65 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ 111-252' ਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 22 'ਤੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਯਾਮਗੰਜ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1, ਕਵਰ ਨੰਬਰ 1156' ਤੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 85/93 'ਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 22' ਤੇ 20/01/1994 ਨੂੰ, ਚਿਲੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਬੀ) ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ਸੀ) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 2008 ਦਾ 474 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 2008 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ. 474 ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਯਾਮਗੰਜ, ਫਰੂਖਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਟ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ

ਸਰਦਾਰ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.]

ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਮਲੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2009 ਦੀ 30 ਅਤੇ 27 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਮਿਸਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦੇ 28 ਅਤੇ 29. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲੇ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਵਸੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 200 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਚੋਰੀ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। 20 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਸੀਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 418,419,420,467,468 ਅਤੇ 471 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼.ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

9. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਜੋ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 3 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 1994 ਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਓ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 2008 ਦਾ ਨੰ. 160, ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਪਛਾਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 418,419,420,467,468 ਅਤੇ 471 ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ 14 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 24 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 87 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਗੰਭੀਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 12 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ. 5684 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਲੀਸ ਥਾਣਾ ਕੈਮਗੰਜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੂਖਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 418,419,420,467,468 ਅਤੇ 471 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 2012 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 708 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸਰਦਾਰ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.]

11. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler