[2020] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਅੰਬਾਲ ਸਰਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਐੱਸ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9346)

06 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹੁਕਮਃ

ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। – ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ - ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਅਧਿਆਇ 7, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਰੋਕਥਾਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ। ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ,

ਹੁਕਮ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 19] [323- ਐੱਚ; 324- ਏ-ਬੀ; 326- ਏ]

2. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੋਂ 31.03.2018 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲਗਭਗ 17 ਈ-ਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਆਕਾਰ 48-50-52-48-57-56 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਰਚੁਅਲ ਮੌਖਿਕ ਸੰਚਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਈ-ਮੇਲ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ 'ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 26.02.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:46 ਵਜੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
[ਪੈਰਾ 17] [324- ਜੀ-ਐੱਚ; 325- ਏ-ਬੀ]

3. ਮੁਦਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ 30.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 'ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਅੰਤਿਮ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਤੇ 30.03.2018 ਅਤੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ 31.03.2018. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ 17.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨੇ 31.03.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 01.13 ਵਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ 'ਭ੍ਰੂਣ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 17] [325-ਸੀ-ਈ]

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਬਾਲ ਸਰਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਐੱਸ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ. ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਦੁਆਰਾ 31.03.2018 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 03.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 04.03.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 01.10.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਗੜਾ ਬਹਾਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [325- ਐੱਫ-ਜੀ]

5. ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 16.01.2019 ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ.25,44,57,769/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ.45,84,71,869/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ. 36.20/- ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20] [326- ਈ-ਐੱਫ]

6. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਖੰਡ ਸੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ 18.64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.03.2008 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਭੇਜੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਸੂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ "ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਖਰਾਬ ਮੌਸਮ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ..... ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 24] [326- ਐੱਚ; 327- ਏ-ਈ; 328- ਐੱਫ]

ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ (1992) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 719: [1991] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472; ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਗੋਂਡਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਗਿਰਧਰਭਾਈ ਰਾਮਜੀਭਾਈ ਛਾਨੀਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1997) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 468: [1997] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 74; ਮੋਤੀਲਾਲ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸੀ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ. (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 420: [2000] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 615; ਮਾਡਮਸੈੱਟੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਯੇਲੋਜੀ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1965] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 221; ਮੰਡਲੀ ਰੰਗੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਟੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2008) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2008] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264; ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸੁਗਰਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 147: [1990] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 413; ਐਮ.ਪੀ. ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਡੀਟੀਸੀ (2006) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 706: [2006] 9 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 519; ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੇਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (1990) ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727; ਗੁਜਰਾਤ ਬੋਟਲਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਕਾ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ। (1995) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 545: [1995] 2 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 514-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਕੇ.ਐਸ. ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੈਰਵਨ, (1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1997] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 993; ਮੰਡਲੀ ਰੰਗੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਟੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ2008) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2008] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 264; ਮਾਇਆਵੰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ (1990) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1990] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 350; ਮੋਹਰਵਾਲ ਖੇਵਾਜੀ ਟਰੱਸਟ (ਰੈਜੀਡ) ਫਰੀਦਕੋਟ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਦਾਸ (2004) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488; ਅਲੋਕਾ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਤਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 582: [2008] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 822-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਬਾਲ ਸਰਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਐੱਸ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 1 ਐਸ ਸੀਆਰ 993	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2008] 7 ਐਸ ਸੀਆਰ 264	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[1990] 2 ਐਸ ਸੀਆਰ 350	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
(1990) ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
(1990) 3. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
(2000) 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.615	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 488	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2008] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 822	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[1965] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 221	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[1991] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 472	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[1997] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 74	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
[2006] 9 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 519	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[1995] 2 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 514	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 9346. ਆਰ/ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਡਰ ਨੰ. 2019 ਦੇ 73.

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਡਾ. ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘਵੀ, ਦੇਵੇਨ ਪਾਰਿਖ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਜਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਰਾਘਵ ਤਨਖਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਦੁਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਜਾਜ, ਸੰਸਕਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਘਾੜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਦੁਸ਼ਯਾਂਤ ਸਰਨਾ, ਐੱਲ. ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਵੀਨ

ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 30.08.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।. ਇੰਫ੍ਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 2018 ਦਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ.322 ਅਤੇ 2018 ਦਾ 323 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਵਡੋਦਰਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 9346 (ਅੰਬਾਲਾਲ ਸਾਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼) ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 9347 (ਹਰਿਆਣਾ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਹਨ। 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9348 (ਨੇਪਚੂਨ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਮੁਦਈ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਵਡੋਦਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਡੀਵਾੜੀ, ਸੁਭਾਨਪੁਰਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੁੱਲ 19,685 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ.31,81,73,076/- ਅਤੇ 58,26,86,984/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 31.03.2018 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

3. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.03.2018 ਅਤੇ 30.03.2018 ਦੇ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੋਕਨ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋਰ ਵਧੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰਜ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 30.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਖਰੜੇ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਟਸਐਪ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱ.

ਅੰਬਾਲ ਸਰਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਐੱਸ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

5. ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 2, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 48,74,45,929/- ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰਹੀ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਸਥਿਰ ਆਚਰਣ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2 ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਸਮੀ ਰਿਹਾ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

6. ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।ਮਦਈ 30.03.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨਾਲ ਸੌਦਾ 31.03.2018 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ 30.03.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 17.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 26.04.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ 16.01.2019 ਤੱਕ ਕੁੱਲ 45.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 36.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਨੇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਈ-ਮੇਲ 31.03.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 07.43 ਵਜੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 31.03.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 01.13 ਵਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. 30.03.2018 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ 31.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਦੁਆਰਾ 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ 03.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.04.2018 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੋਸ਼ੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.04.2018 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। 31.03.2018 ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ 31.03.2018 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਦਿਆਨਾਦਮ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਬਨਾਮ ਵੈਰਵਨ, 1997 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੰਡਲੀ ਰੰਗੰਨਾ ਅਤੇ ਓਰਸ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਟੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2008 (11) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ.
1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਇਆਵੰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ, 1990 (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ।

9. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ।
ਮੁਦਈ ਉਸ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ 30.03.2018 ਨੂੰ ਸਿਰਫ 26.03.2018 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
10. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. ਜਿਸ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 30.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ.2 ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉੱਨਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ.

12. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਵਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ, 1990 ਸਪਲਿਊਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਗਰਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1990) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 147, ਮੋਤੀਲਾਲ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸੀ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) , (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 420, ਮੋਹਰਵਾਲ ਖੇਵਾਜੀ ਟਰੱਸਟ (ਰੈਜੀਡ.) ਫਰੀਦਕੋਟ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਦਾਸ, (2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488, ਅਤੇ ਅਲੋਕਾ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਤਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 582

13. ਮੈਡਮਸੈੱਟੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਯੇਲੋਜੀ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ, 1965 (2) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 221 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ.

14. ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਜੇ ਵੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਹਨ, ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ' ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

15. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਅਧਿਆਇ VII, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ।

16. ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ (1992) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 719 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"5... ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ "ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ" ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਸੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ "ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ" ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ ਜੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

17. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੋਂ 31.03.2018 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲਗਭਗ 17 ਈ-ਮੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਆਕਾਰ 48-50-52-48-57-56 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ। ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਰਚੁਅਲ ਮੌਖਿਕ ਸੰਚਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਈ-ਮੇਲ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ 'ਅੰਤਿਮ ਡਰਾਫਟ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 26.02.2018 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:46 ਵਜੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ 30.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 'ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਅੰਤਿਮ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30.03.2018 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31.03.2018 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 17.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨੇ 31.03.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 01.13 ਵਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ 'ਭ੍ਰੂਣ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਗੋਂਡਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰਭਾਈ ਰਾਮਜੀਭਾਈ ਛਾਨੀਆਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ, (1997) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 468. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਡ-ਆਈਡਮ ਸਨ।

18. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਲੀਲਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਦੁਆਰਾ 31.03.2018 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 2.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 03.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 04.03.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 01.10.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਗੜਾ ਬਹਾਨਾ ਹੈ।

19. ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਤੀਲਾਲ ਜੈਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"6. ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨਃ

(i) ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ;
(ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀਃ
(ਏ) ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ;
(ਬੀ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 16.01.2019 ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ .25,44,57,769/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ.45,84,71,869/-ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ. 36.20/-ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੈਡਮਸੇਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"12..... ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੰਡਲੀ ਰੰਗੰਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉੱਪਰ).

21. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ

ਅੰਬਾਲ ਸਰਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਐੱਸ ਇਨਫਰਾਸਪੇਸ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਮੁਦਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਖੰਡ ਸੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.03.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ 18.64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.03.2008 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਭੇਜੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ "ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਖਰਾਬ ਮੈਸਮ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ.....ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

22. ਵਿੱਚ ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਟੀ. ਸੀ., (2006) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 706, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

14 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ...ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇ ਹੈ ਤਾਂ

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ (ਸਨੇਲ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ, 31 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 366)।

23. ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਸਿਰਫ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਬੋਟਲਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਕਾ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ, (1995) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 545 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈਃ

"47.... ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਿਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਹਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਖੁਦ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

25. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler