ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰੋਮਿਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2798 ਦਾ 2010)

08 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਸੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ, 04.04.79 ਨੂੰ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ 05.11.85 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। – ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਸ਼ਰਾਫ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ-15.1.04 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ-ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਿਆ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ, ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ)-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27.04.04, ਪਿਛਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ-ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ (ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ, ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ)। ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ-ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ 17.02.06 ਨੂੰ 60% ਦੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ 2004 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 2 ਦੀ ਬਾਲਗ ਉਮਰ 'ਤੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੁਪਏ. 2 ਲੱਖ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

4.4.1979 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 5.11.1985 ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਭਾਵ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ – ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। – ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਾਧਨ ਸਨ।– ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋੜ੍ਹਨਾ/ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਕੱਲੀ ਹਮਦਰਦੀ ਹੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਤ ਲਾਭ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। – ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ 1.1 ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ 4.4.1979 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 5.11.1985 ਦੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਜਨਤਕ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਾਧਨ ਸਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਦਰਪੇਸ਼ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਇਕੱਲੀ ਹਮਦਰਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਖੁਦ, ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨੀ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15-19] [415- ਡੀ-ਐਚ; 416-ਏ-ਈ]

ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412: [2015] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 285: [2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 533-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2015) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 2
[2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 533	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17

ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 2798.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 2006 ਦਾ 17105.

ਵਿਕਾਸ ਮੁਦਗਲ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਸੀਕਰੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰ ਗੰਗੂਲੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਸ਼ਰਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 15.1.2004 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਵੇਲੇ 16,486.60 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 5,45,872 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਸਟਾਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ 2,99,672 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 5,574 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।12. ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ
ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੁੱਤਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2) ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਸਯੋਗ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 24.1.2004 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸੀ। ਲੋੜ ਹੈ।

3.

ਇਸ ਲਈ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉੱਭਰਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਐੱਮ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, [1]ਕਿਊਏ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

4. ਸੰਬੰਧਤ ਸਕੀਮ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 56/79 ਰਾਹੀਂ 4.4.1979 ਨੂੰ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜੋ 15.1.2004, ਭਾਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ। ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"7. ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤਰਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[1] (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਸਕੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਪੈਰਾ ਪੈਰਾ 8 ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"8. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ, ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ 5.11.1985 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 15.1.2004 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ।

6. ਪਹਿਲਾ ਸੰਚਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ, 24.1.2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਐਮਡੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

7. ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ, ਅਤੇ ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। 27.4.2004, ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. ਪੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਲ /09/2004-05, ਪਿਛਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ

ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨੀ (ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ, ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ) ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ, ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਜੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ 60% ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਵਰਗੇ ਕਲਰਕ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਭਾਵ 9.8.2004 ਤੱਕ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਮਿਆਦ, ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

9. ਇਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. ਪੀ. ਆਰ. ਐਨ. ਐਲ./72/2005-06 ਮਿਤੀ 30.8.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੀ ਲਾਭ ਸੀ ਜੋ ਇਕੱਠਾ ਹੋਵੇਗਾ। 60% ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਤ ਤੋਂ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਕੀਮ 10.8.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ 17.2.2006 ਨੂੰ 15,912 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 60% ਦੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 10.5.2006 ਅਤੇ 30.6.2006 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 27.10.2006 ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17105/2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2004 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2 ਬਾਲਗ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਲਾਭ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਮਿਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

12. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.8.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਰਾਸ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਾਭ 2004 ਅਤੇ 2005 ਦੀਆਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨਾਲੋਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 16.1.2009 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

14. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

15. ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ [2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ 4.4.1979 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 5.11.1985 ਦੀ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

17. ਸਾਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

[2] (ਉਪਰੋਕਤ)

ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਦਾ ਪੜ੍ਹਾਅ, ਤਰਸਯੋਗ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਾਧਨ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ[3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ[4].

18. ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਔਕੜ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਇਕੱਲੀ ਹਮਦਰਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਬੰਧਤ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਖੁਦ, ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨੀ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

19. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।
20. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

[3] (ਉਪਰੋਕਤ)
[4] (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 285

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler