2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 582

ਸੁਸ਼ੀਲ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

v.

ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 125 2020

ਜਨਵਰੀ 31, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ. ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973:

ਧਾਰਾ 482 – ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ / ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਕਿਹਾ: ਹਨ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਮੁੱਖ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ 13 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਧਾਰਾ 420 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 120 ਬੀ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਰਕਾਰ ਤਿੰਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਸਮੇਤ ਨੁਰੰਗ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ
ਨਿਰਮਾਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ,
ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ/ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ,
ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ - 1996 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜੋ ਖਰਾਬ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.1] [599--]

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (1992) ਪੰਨਾ 1 ਐਸਸੀਸੀ 335 : [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259; ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ
293 : [2015] ੪ ਐੱਸਸੀਆਰ ੨੭ ; ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਹਰੀ ਲਾਲ ਭਗਵਤੀ
v. ਸੀਬੀਆਈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 257: [2003] 3
1118; ਵੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 78: [2008] 17 ਐਸਸੀਆਰ 588;
ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸੰਘੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗੀਤਾ ਰਾਣੀ (2015) 12 ਐਸਸੀਸੀ
781 : [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 145; ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ
ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ (2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2007]
10 847 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼
ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ. ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ
ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਲੱਖਣਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਕਤ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ,

ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। [ਪੈਰਾ 8.2] [599--; 600--]

ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 568: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1113 - ਭਰੋਸੇ।

3. ਇਹ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
ਬਾਹਰ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 9 ਅਤੇ 10] [600--]

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 10] [600-; 601-]

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 736 : [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 704;
ਜੋਸਫ ਸਲਵਰਾਜਾ ਏ. ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 59 : [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 815 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[2003] 3 1118	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 704	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[2008] 17 588	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18

H

[2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 27	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[2015] 2 SCR 145	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.18
[2011] 8 SCR 815	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7.6
[2007] 10 SCR 847	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7.7

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 125.

2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 36 (ਏਪੀ) ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏਐਸਜੀ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 07.09.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਈਟਾਨਗਰ 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 36 (ਏਪੀ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਜੀ.ਆਰ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 05/200/294 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ
ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ,
ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉਕਤ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ 18.03.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼
ਨੂਰੰਗ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 24.96 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਸ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੁਲਾਈ, 1996। ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਏ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 20.09.1998 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ 90 ਲੱਖ ਕਿਲੋਵਾਟ ਯੂਨਿਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਅੱਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ੩੧.੦੩.੨੦੦੦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਬੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਮਿਤੀ 09.03.2000 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜੰਗ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 05/2000 ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕੇਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰੋਮੀਅਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰੀਰਕ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ
ਪਲਾਂਟ, ਡੀਓਪੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਦੌੜਾਕ ਟਰਬਾਈਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਫਟ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਸਟ ਹਾਊਸ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਦੌੜਾਕ ਦੀ ਰਸਾਇਣਕ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ 5.28٪ ਨਿਕੇਲ ਅਤੇ 7.5٪ ਪਾਇਆ ਗਿਆ
ਕ੍ਰੋਮੀਅਮ, ਜੋ ਰਚਨਾ ਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ . ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ
ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਨਰ ਟਰਬਾਈਨ ਬਾਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ/ਪਾਇਆ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ/ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।
ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 28.05.2004 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਤੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ 'ਤੇ,
ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।
ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਦੇ ਰੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ.

ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ / ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੁਕਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚੱਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ
ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਬਲਕਿ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹਨ
ਅਤੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਰਨਰ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।
ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ
482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 - ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ / ਡਾਇਰੈਕਟਰ
ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ
ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।
ਜੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਸਟ ਹਾਊਸ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ੋਂ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ।
ਪਾਰਟੀਆਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

3.5 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਵਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ 20.09.1998 ਤੱਕ 90 ਲੱਖ ਕਿਲੋਵਾਟ ਯੂਨਿਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ।
ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਨਿਯਮਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ 26.06.2000 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 9.3.2000 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.03.2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਾਜ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ / ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ
ਇਕੱਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ।

3.13 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ, 1996 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਠੀਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵੀ
ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੌੜਾਕ ਬਾਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.14 ਅਪ੍ਰੀਲੁਕਰਤ੍ਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਰਨਰ ਬਾਲਟੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੁਕਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ।

3.15 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ।

3.16 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸੀ
ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.17 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.18 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 1992 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਹਰੀ ਲਾਲ ਭਗਵਤੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 257; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 736; ਵੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 78; ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 293; ਅਤੇ ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸੰਘੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗੀਤਾ ਰਾਣੇ (2015) 12 ਐਸਸੀਸੀ 781, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰੋ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ - ਰਾਜ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ/ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਜਨਤਕ ਧਨ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤਾਂ ਵਸੂਲਣਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਅਤੇ ੧੨੦ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਰਨਰ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ / ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.4 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.6 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਤਿਕ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੇਨਈ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪੋਨੈਂਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਘਟੀਆ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਕਟ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

4.7 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਘਟੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਡੀਓਪੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਰਨਰ ਬਾਲਟੀਆਂ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰੇਟ ਵੀ ਵਸੂਲੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ
ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੌੜਾਕ ਬਾਲਟੀਆਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਕਨ ਨੀਰਪਿਕ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 1,61,04,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 5,18,50,049/- ਰੁਪਏ ਵਸੂਲੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ
3,57,46,049/- ਰੁਪਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

4.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ
ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਉੱਚੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਡੀਓਪੀ/ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ

H

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਏ ਅਤੇ ੧੨੦ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ
ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ / ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਈ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਾਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਕਮਲ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪੋਕਰਨੇਕਰ ਬਨਾਮ ਕਮਲ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪੋਕਰਨੇਕਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 182 (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2019 ਦੀ ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੰਬਰ 255 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 12.02.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏਜੰਸੀ।
ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ - ਰਨਰ ਬਾਲਟੀ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਰਨਰ ਬਾਲਟੀ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਤੁਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ[ਸ੍ਰੋਧੋ] ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ - ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ / ਸ਼ਿਕਾਇਤ / ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣ

ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ' ਤੇ ਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 102 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 102 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"102. ਅਧਿਆਇ V ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ।

H

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹਨ ਏ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੀਕ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਖਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ
ਅਣਗਿਣਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਹੋਣ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਬਣੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਨਾ ਬਣਾਓ।

ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਕਿਸੇ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ,
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ।

ਜਿੱਥੇ ਈ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ
ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਬਣਾਓ।

ਜਿੱਥੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ।
ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧੀ) ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ।
ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ।

ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾ ਖੇਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਗ਼ੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ◌ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹਨ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਹਰੀ ਲਾਲ ਭਗਵਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"40. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ

ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ
ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ
ਜੀਸੀਐਸ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਛੋਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਜੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ
ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ/ ਬੇਈਮਾਨ
ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕੈਂਸਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਰੂ ਵਿਵਾਦ
ਸਮਾਧਨ ਸਕੀਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਡੰਕਨ [(1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 591 : 1996 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1045] ਅਤੇ ਐਫ
ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਰਾਣੀ [(2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 697
: (2002) 2 ਸੁਪਰੀਮ ਫੈਸਲੇ] ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ

ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

ਵੀ.ਵਾਈ. ਜੋਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸੰਘੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਤੇ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਜੋਸਫ ਸਲਵਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ. ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 59, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਗਲਤੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ, (2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਚਕਦਾਰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

H

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇ, ਸੰਜਮ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਈ. ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਠੇਕਾ ਨੁਰੰਗ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ.
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ/ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਸਾਲ ਈ 2000 ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.
ਤੁਰੰਤ, ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ - 1996 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਕੰਪਨੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੇ
ਖਰਾਬ ਹੋਣਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 420 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੀ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ

ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਮਕਸੂਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 668, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡਾਵਲੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਪਰੀਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਵਿਪਰੀਤ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲਈ ਵੀ

ਉਦੇਸ਼, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

8.3 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 28.5.2004 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ/ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ

ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੧੨੦ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

10. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ

H

ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

