[2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਵੇਨੀ ਰਾਏ

ਬਨਾਮ

ਧੰਰਜ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਥਰਾਯਿਕ ਅਥੀਲ ਨੰ**. 2020** ਦਾ **321)**

19 ਫਰਵਰੀ**, 2020**

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ**.** ਸ਼ਾਹ**,** ਜੇ**.** ਜੇ**.]**

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਯਿਨਿਯਮ, 1955: ਉਪ ਧਾਰਾ.5,11,15-ਅਥੀਲਕਰਤਾ-ਧਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਧਤੀ ਦੀ ਧਟੀਸਨ ਗੁਜਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਥੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਧਹਿਲੇ ਧਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ - ਧਹਿਲੇ ਧਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਥੀਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। – ਕੀ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਥੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਧਾਰਾ.15 ਨਿਰਯਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਯਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਥੀਲ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਯਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਥੀਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਥੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ. – ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਥੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਥੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇ - ਧਾਰਾ.15 ਦੀ ਬਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਥੀਲ ਅਥੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਯਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਰਜ਼ੀ-ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 20,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ.

ਅਥੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ : 1. ਧਾਰਾ 5,11 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਯਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (i) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28-29] [690-ਬੀ-ਸੀ]

2. ਧਾਰਾ 15 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਯਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਥੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਯਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਥੀਲ ਕੀਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਥੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਬਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਥੀਲ ਅਥੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਯਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਥੀਲ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਅਰਥ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
[ਪੈਰਾ 31,34-36][690- ਈ-ਐੱਫ; 692-ਡੀ, ਐੱਫ-ਜੀ]

ਅਨੁਰਾਗ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਸੈਲੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਮਿੱਤਲ (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 691: [2018] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123; ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1978) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 258: [1978] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 922- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਦਾ 2006 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਵਿਆਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜੀਵਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਰਯਾਰਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਰੱਖ ਰਖਾਵ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ/ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 37,40][692-ਐੱਚ; 693-ਏ, ਈ-ਐੱਫ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2018] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 32
[1978] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 922 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 33

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 321.

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2017 ਦੇ 2587.

ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸੀ., ਐਸ. ਐਸ. ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੇਲਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 9.4.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੇਸ ਨੰ. ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 397/401 (ਸੰਖੇਪ " ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2017 ਦੀ 2587, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੁਬਲੀ ਹਿੱਲਜ਼ ਬੰਚ ਯਮਾਕੇ ਕੇਸ (ਜੇ.ਐਚ.ਬੀ.ਬੀ.ਸੀ)-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 7.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.09.1989 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਵਿੰਦ ਚੇਨਜੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਰਵਿੰਦ ਚੇਨਜੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਵੇਨੀ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ **[**ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ**,** ਜੇ**]**

ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ 28.06.2005 ਨੂੰ ਓ. ਪੀ. ਨੰ. 2000 ਦਾ 847.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 28.06.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, 26.09.2005 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਰਵਿੰਦ ਚੇਨਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਅਗਸਤ, 2006 ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.8.2005 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.7.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਅਰਵਿੰਦ ਚੇਨਜੀ ਨੇ ਸਿਥਰਾ ਚੇਨਜੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਅਰਥ ਸੀ। ਅਪੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 02.09.2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

7. 13.12.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਰਵਿੰਦ ਚੇਨਜੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ 9 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1.

8. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 406,498 ਏ ਅਤੇ 500 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 470/2015 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨੰ. ਵਧੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੁਬਲੀ ਹਿੱਲਜ਼ ਕਾਰ ਬੰਚ ਯਮਾਕਾ ਕੇਸ (ਜੇ.ਐਚ.ਸੀ.ਬੀ.ਬੀ.ਸੀ)-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਰੱਖ ਰਖਾਵ ਲਈ.

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਓ.ਪੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ. ਨੰ. ਵਧੀਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 2015 ਦਾ 475, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ।

12. 28.5.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ IV ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਾਣਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

13. 22.3.2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 470/2015 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406,498 ਏ ਅਤੇ 500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. 15.3.2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 470/2015 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਲਈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 239 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 13 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ 15.3.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 92/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 15.3.2017 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 23.1.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 1 27/2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406,498 ਏ ਅਤੇ 500 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 23.1.2018 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਧੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਜ਼ ਕਾਰ ਬੰਬ ਧਮਾਕਾ ਕੇਸ (ਜੇ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ.)-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਮਿਤੀ 7.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਆਰਐਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਨੰਬਰ 1 49 ਵਿੱਚ 23.1.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406,498 ਏ ਅਤੇ 500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਵੇਨੀ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ **[**ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ**,** ਜੇ**]**

ਅਪੀਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਈ.ਏ. ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ 2019 ਦੀ ਨੰਬਰ 8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.2.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਜ਼ ਕਾਰ ਬੰਬ ਧਮਾਕਾ ਕੇਸ (ਜੇ. ਐਚ. ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ.)-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ 7.8.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2017 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2587 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਐਮ.ਸੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨੰਬਰ 152 ਦੇ 2015 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ ਰਖਾਵ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ.

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7.8.2017 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2587 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406,498 ਏ ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 9.4.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ.

21. ਓ.ਪੀ. ਵਿੱਚ 1 ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ ਨੰ.1192 ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ। ਨੰ. 2015 ਦਾ 475 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਬਰਾਣਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 19.12.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20, 000/- ਰੁਪਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੁਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਭਾਵ 30.11.2017 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਾਧੂ 20,000/-. ਰੁਪਏ

22. ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 19.12.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 242 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 19.03.2019 ਨੂੰ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਵਯੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਜ਼ ਕਾਰ ਬੰਬ ਧਮਾਕਾ ਕੇਸ (ਜੇ. ਐਚ. ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ.)-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ 7.8.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2587 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.4.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 13.12.2014 ਨੂੰ ਪਰੁਚਲਿਤ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਅਮ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5,11 ਅਤੇ 15 ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ -

"5. ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਲਈ ਸਰਤਾਂ - ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ-

(i) ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ,-

(ਏ) ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪਰੁਜਨਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਗਲਪਨ ਜਾਂ ਮਿਰਗੀ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(iii) ਲਾੜੇ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾੜੀ, ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ;

(iv) ਪੱਖ ਸਪਿੰਡਾ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਜਾਂ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(v) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਪਿੰਡਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ;

XXX XXX XXX

11. ਖ਼ਾਲੀ ਵਿਆਹਃ-ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਹ ਖ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਖ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) (iv) ਅਤੇ (v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

15. ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਹ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਖ਼ਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਜੋ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ-

(i) ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ [(ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (i)]; (ii) ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5

(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(iii) ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ, ਲਾੜੇ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾੜੀ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ [ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (iii)];

(iv) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ [(iv) ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (iv) ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ;

(v) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦੋ [(ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (v)];

27. ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) (iv) ਅਤੇ (v) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

28. ਧਾਰਾ 5,11 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

29. ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (i) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਰਜਿਤ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਪਿੰਡਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਦੁਬਾਰਾ, ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। [ਧਾਰਾ 5 (iv) ਅਤੇ 5 (v)]

30. ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ii) ਜਾਂ 5 (iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹ ਲਈ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਹ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ।

31. ਧਾਰਾ 15 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ।

32. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਰਾਗ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਮਿਸਰਾ ਮਿੱਤਲ (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 691 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਬੜੇ ਨੇ ਅਨੁਰਾਗ ਮਿੱਤਲ (ਉਥਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਵੇਨੀ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ **[**ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ**,** ਜੇ**]**

"ਮੈਂ ਜੇ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰੇਨ (ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰੇਨ, (1978) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 258) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਰਵੀਸੋ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਜਿਤ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ-"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ", ਆਦਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਆਹ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ [ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ, (1978) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 258]। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ"। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਪੰਗਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

“..... ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ (ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪਰਾਧੀ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ)" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ। (1978) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 258 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"..... ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਯਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਣਿਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਰੰਮ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਣਿਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਣਿਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੰਮ ਰੱਦ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 10)

".... ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 13).

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੁਝ ਵਿਆਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਵਿਆਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪੈਰਾ 20) "

34. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਬਾਰ ਇਸ ਰੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 15 ਵਿਆਹ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

35. ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਅਰਥ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਿਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ

2006 ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਣਿਜ਼ ਵਿਆਹ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜੀਵਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਲੀਲਾ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ

ਪ੍ਰਭਾਵ ਤਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭੰਗ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।
38. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਚੁਣਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਹ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
39. 2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 14188 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 7.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮਿਤੀ 02.09.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸੀ।
40. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਮਿਤੀ 7.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਐਮ.ਸੀ ਨੰ.152 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਮ.ਸੀ. ਨੰ. 2015 ਦਾ 152 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਚੁਣਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 19.12.2018 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਓ.ਪੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ. ਨੰ. 2015 ਦੇ 475. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler