[2020] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਕਪਿਕੋ ਕੇਰਲਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 184-186)

10 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ ਅਤੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਾਤਾਵਰਣ-ਝੀਲ ਅਤੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ-ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੋ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ, ਵੈਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਨਾਮ ਦੇ ਵਾਮਿਕਾ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੈਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਬੰਧੀ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਕੁਝ ਆਮ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਰੇਪਣ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ, ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ੇ, ਸੀਵੀਸੀਏ, ਆਦਿ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਮੁੜ-ਉਤੇਜਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੋਕਸ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫ਼ਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸੀ-ਪਰ ਇਹ ਫ਼ਰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-। ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ 1999 ਅਤੇ 2011-ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ, ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਝੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ-ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਇਕੱਲੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੇਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚ ਸਕਦੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਆਮ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਰੇਪਣ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ, ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ੇ, ਸੀਵੀਸੀਏ, ਆਦਿ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਅਤੇ 24, ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਮੁੜ-ਉਤੇਜਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 25][926-ਬੀ]

2. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੋਕਸ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 26][926-ਸੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਨੰਬਰ 32ਏ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ 1991 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2011 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. । ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਘੱਟ ਪਾਣੀ ਵਾਲੇ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. । ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਟਾਪੂ ਦਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਜਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ । ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ III ਜਾਂ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ IV ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਖਾਰੇਪਣ ਦਾ ਟੈਸਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਉਸ ਟੈਸਟ ਉੱਤੇ 5 ਪੀਪੀਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਮਾਪ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 27][926- ਡੀ-ਐੱਚ; 927- ਏ]

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਫ਼ਰਕ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਫਰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ। (ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦਾ ਪੈਰਾ 24). [ਪੈਰਾ 28][927-ਬੀ-ਸੀ]

5. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 02.08.1996 ਨੂੰ ਐਨਓਸੀ ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.1995 ਅਤੇ 17.07.1996 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਖੋਜ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 07.03.1995 ਅਤੇ 17.07.1996 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 02.08.1996 ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਨਓਸੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 29][927-ਸੀ-ਈ]

6. ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਦੋਵੇਂ ਟਾਪੂ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹਨ। ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ "ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਝੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਟਲੀਆ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 30][927- ਐੱਫ]

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ 2011 ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦਿ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (ਵੀ) (4) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 31][927- ਜੀ.ਐੱਚ; 928- ਏ]

8. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 120-122 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 121 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮੰਨੇ ਜਾ ਰਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਵੀਸੀਏ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][928-ਬੀ-ਸੀ]

9. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][928-ਬੀ-ਸੀ]

ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ (2013) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 760; ਐਸ. ਜਗਨਨਾਥ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਓ. ਆਈ. (1997) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87: [1996] 9 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 848; ਕੁਨਹਾਇਮਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359: [2000] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538; ਅੱਬਾਈ ਮਾਲੀਗਾਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸੰਤਕੁਮਾਰਨ (1998) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 386: [1998] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535; ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਿਕਾਰ (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 376: [2019] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 411-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2013) 8 ਐਸਸੀਸੀ 760	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 6
[1996] 9 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 848	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 13
[2000] 1 ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 23
[1998] 1 ਸਪਲਿਟ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 23
[2019] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 411	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 23

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 184-186.
ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25.07.2013 ਤੋਂ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4808/2012 (ਏ) 28485/2011 (ਆਈ) ਅਤੇ 34799/2011(ਐੱਸ).
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 187.
ਨਾਲ
ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਵੰਸ਼ਦੀਪ ਡਾਲਮੀਆ, ਨਿਪੁਨ ਕਟਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਧਰੁਵ ਸੁਰਾਣਾ, ਸੁਚੱਕਸ਼ੂ ਜੈਨ, ਸਹਿਸ੍ਰਨਾਮ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਪੱਲਵ ਸਿਸੋਦੀਆ, ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਸੁਰੇਸ਼ਨ ਪੀ., ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਉਤਕਰਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜਨਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ▯ਤ੍ਰਿਕ ਪਾਰਿਖ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਡੀਆਲ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਮੁਹੰਮਦ। ਅਖਿਲ, ਡਾ. ਡੀ.ਵੀ. ਰਾਓ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐਮ.ਐਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਮ. ਟੀ. ਜਾਰਜ, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅਲਾਪੁੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਰਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ.') ਅਤੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅਲਾਪੁੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਨਾਵਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੋ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ, ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ।

4. 25.07.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੱਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 5 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (1) ਰਵਾਇਤੀ ਮਛੇਰਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ (2) ਇੱਕ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ (3) ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹੋਰ 2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਕਪਿਕੋ ਕੇਰਲ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1991 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟਾਪੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 'ਟਾਪੂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 25.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ (i) ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (ii) ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ:

I. ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ (ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਕਪਿਕੋ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਂਡ ਕੰਜ਼ਰਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ii. ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ/ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

iii. ਕਿ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਕਪਿਕੋ ਅਤੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਵਾਮਿਕਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

iv. ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ/ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟਾਪੂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਵਾਮਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

v. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 25.07.2013 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 7 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (5 ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ 2 ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟ) ਵੱਲੋਂ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 24390-24391/2013 ਪਹਿਲਾਂ 01.08.2013 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 08.08.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1] ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਤਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਡੂੰਘਾ ਦੱਬ ਗਿਆ।

1 (2013) 8 ਐਸਸੀਸੀ 760

7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2013 ਦੇ 34143-34145,07.08.2013 ਨੂੰ (ਵੈਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ 6 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 1) ਰਾਹੀਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 776 ਤੋਂ 780 ਅਤੇ 2013 ਦੇ 843. ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2013 ਨੂੰ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.12.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ 6 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਪੀ ਨੰ. 2013 ਦਾ 776, (ਜੋ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ। 2014 ਦਾ 21927. ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 25.07.2013 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ 3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ (i) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੇਡਿਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1991 ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, (ii) ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, (iii) ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ (iv) ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ। ਪਰ ਜਿਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 4808/2012. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। 2012 ਦਾ 4808 ਸੀ (i) ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਕਪਿਕੋ ਕੇਰਲਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.]

1991 ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੂ ਵਰਗੇ ਟਾਪੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਟਾਪੂ ਜੋ ਕੇਰਲ ਦੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਿਰਫ 2011 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ 02.08.1996 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 2011 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (iii) 1991 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. IV ਅਧੀਨ ਛੋਟੇ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ' ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਆਰ ਅਜੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; (iv) ਕਿ ਛੋਟੇ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਚ. ਟੀ. ਐਲ. ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; (v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟੇ ਟਾਪੂਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; (vii) ਕਿ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੇਰਲ ਲਈ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (vii) ਕਿ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਦਾ ਗਠਨ ਖੇਤਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 26.11.1998 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; (viii) ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 1991 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; (ix) ਕਿ 1991 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ I ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਛੋਟੇ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. II ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. III ਸਿਰਫ ਟਾਪੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; (x) ਕਿ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਦੀ ਔਸਤ ਚੌੜਾਈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ 20-60 ਮੀਟਰ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਦੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਰਟੀਕਲ ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ;

10. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰ. ਸਥਾਨਕ ਰਵਾਇਤੀ ਮਛੇਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ 2011 ਦਾ 19564) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ-IV ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ; (ii) ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੂ ਟਾਪੂ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ-III ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; (iii) ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੂ ਟਾਪੂ ਕੋਲ 100 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ; (iv) ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; (v) ਵੇਮਬਨਾਡ ਕਾਇਲ (ਝੀਲ) ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, (vi) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਨਾਵਲੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਿਨਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹਨ ਅਤੇ (vii) ਜਦੋਂ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ। 2012 ਦੇ 4808 ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਟਾਪੂ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-1 ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-3 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ (i) ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਾਰਕ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਰਕ, ਸੈਂਚੁਰੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਜੰਗਲ, ਜੰਗਲੀ ਜੀਵਣ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ, ਮੈਂਗ੍ਰੋਵ, ਕੋਰਲ/ਕੋਰਲ ਰੀਫ, ਮੱਛੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦੇ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੁੰਦਰਤਾ/ਇਤਿਹਾਸਕ/ਵਿਰਾਸਤੀ ਖੇਤਰ, ਜੈਨੇਟਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਖੇਤਰ, ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਟੀ. ਐਲ. ਅਤੇ ਐਚ. ਟੀ. ਐਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਐਲਾਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ (ii) ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ । ਜਾਂ ॥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. ।/ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. ।।। ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕੰਢੇ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ । ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਐੱਚਟੀਐੱਲ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ।।। ਵਿੱਚ 'ਨੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ' ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਟੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੂ ਟਾਪੂ ਕੋਲ ਐਚਟੀਐਲ ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ 100 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਤੱਟੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ

ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਰਿਟ

13 ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (i) ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੂ ਅਤੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੁਥੂ ਦੋਵੇਂ ਟਾਪੂ ਕੇਰਲ ਦੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1991 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; (ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰੇਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 5 ਪੀਪੀਟੀ (ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸੇ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰੇਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ 1991 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਸੀਜ਼ੈਡਐਮਪੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ 2002 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁੱਕੇ ਸੋਧ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਾਰੇਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਪਿਕੋ ਕੇਰਲਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.]

1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਅੰਡੇਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਕੋਬਾਰ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਦੀਪ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਜਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ; (v) ਉਹ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਗ੍ਰੋਵ ਅਤੇ ਮੱਛੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ; (vi) 1991 ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; (vii) ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 300 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; (viii) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੁ ਇੱਕ ਨੀਵਾਂ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; (ix) ਕਿ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੁਥੁ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਟਾਪੂ ਹੈ; (x) ਘੱਟ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ 50 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (xi) ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ; (xii) 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੁੰਦਰਾਂ, ਨਦੀਆਂ, ਨਦੀਆਂ, ਨਦੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸੇ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਜਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ; (xiii) ਕਿ ਐਚਟੀਐਲ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਨਦੀਆਂ, ਖਾੜੀਆਂ, ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ; (xiv) ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੂਰੀ ਨੂੰ 100 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; (xv) ਕਿ 1994 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, 100 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ 50 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; (xvi) ਕਿ ਇਸ ਲਈ, 1995 ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ; (xvii) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਟਾਪੂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, 20 ਤੋਂ 60 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ; (xviii) ਕਿ ਐਸ. ਜਗਨਨਾਥ ਬਨਾਮ [2] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਲਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਟਾਪੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹੈ; (xix) ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟਾਪੂ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਟਾਪੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹੈ ਅਤੇ (xx) ਕਿ ਇੱਕ ਕੈਡਸਟਰਲ ਨਕਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

2 (1997) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 87

14. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨੀ ਅਤੇ ਧਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਅਧਿਐਨ ਕੇਂਦਰ, ਅੱਕੁਲਮ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਡਾ. ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਕੇ.ਵੀ.ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਥਾਮਸ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (i) ਕੀ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਸਿਰਫ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤੱਟ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ; (ii) ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ; ਅਤੇ (iii) ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇੱਕ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਡਾ. ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਾ. ਥਾਮਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਸ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਡਾ. ਥਾਮਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਡਾ. ਥਾਮਸ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਦੱਸਦਿਆਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

15. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਪੁੜਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਰਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਵੀ ਕਰਵਾਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ (ii) ਟਾਪੂ ਦੀ ਸਹੀ ਹੱਦ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 22.11.2012 ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਮਾਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੇਰਲ ਲੈਂਡ ਕੰਜ਼ਰਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 2012 ਦਾ 16744. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀਵਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ।

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1991 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਾਰੇਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਾਰੇਪਣ 5 ਪੀਪੀਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗਠਨ ਬੈਕਵਾਟਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਜਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ। (ii)) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਖੋਜ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ । ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਪੌਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ; (iii) ਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖੁਦ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ; (iv) ਕਿ ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ (v) ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡਾ. ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਖੌਤੀ ਮਾਹਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਇੰਜੀਲ ਸੱਚ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ; (vi) ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਚਟੀਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਲਟੀਐੱਲ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਲੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੂਖਮ ਪੱਧਰੀ ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ; (vii) ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ IV ਵਿੱਚ 'ਛੋਟੇ ਟਾਪੂਆਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ 5 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦਾ ਟਾਪੂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਟਾਪੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਐਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ; (viii) ਕਿ ਟਾਪੂ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ (ਸੀਵੀਸੀਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ 2011 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਐਮਓਈਐਫ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ (ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ 75% ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਵੈਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਮਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਉਡਾ ਸਕਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ) ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨਃ (i) ਕਿ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਾਮਿਕਾ) ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ 30.04.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਰੇਪਣ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ, ਡਾ. ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਦੀ ਰਾਏ, ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਠੋਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਗ੍ਰੋਵ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣਾ ਅਤੇ ਨੇਦਿਆਥੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। (iv) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੇਟਿਲਾ ਥਰੂਥੂ ਤੋਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰੀ ਲਗਭਗ 4.3 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਟਿਲਾ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਕਸ਼ੇ 32 ਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਨਾਲੋਂ ਅਰਬ ਸਾਗਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ; (v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ 2011 ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 10.10.2007 ਨੂੰ ਸੀ; (vi) ਕਿ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. 2018 ਦਾ ਖਰੜਾ ਅਤੇ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. 2009 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਨਕਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਟਿਲਾ ਥਰੂਥੂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਜਵਾਰ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ; ਅਤੇ (vii) ਕਿ ਟਾਪੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਐਨਾਂ/ਛੋਟੇ ਟਾਪੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੈਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ।

ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ-ਕੀ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

19. ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ 2 ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਵੱਡਦਰਸ਼ੀ ਐਨਕਾਂ ਨਾਲ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ। ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਮਿਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਓ ਹੁਣ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ 2 ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ, ਪਹਿਲਾ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 31 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੈਰਾ 85 ਤੱਕ ਦੇ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ (i) ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 86 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ (ii) ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 87 ਤੋਂ 89 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ।

21. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦੇ ਹਨਃ
(ਉ) ਕੀ ਕੇਰਲ ਦੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਵਿੱਚ ਟਾਪੂ 1991 ਦੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰੇਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?
(ਅ) ਕੀ ਇਹ ਟਾਪੂ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. IV ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ?

(ਏ) ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੀਲਡ ਚੈੱਕ ਦੇ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਚਿੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 1:12,500 ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਟਾਪੂ ਦੀ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਸਹੀ ਹੈ?
(ਸ) ਕੀ ਐੱਸ. ਜਗਨਨਾਥ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹਨ।
(ਹ) ਕੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ?
(ਐੱਫ) ਕੀ ਟਾਪੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਐਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?
(ਜੀ) ਕੀ ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਘਾਤਕ ਹੈ?
ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਏ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ-13 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੱਤ ਪਛਾਣਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਹਵਾਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।
ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰੇਪਣ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬਾਂ, ਡਾ. ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਦੀ ਰਾਏ, ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਸੀਵੀਸੀਏ ਵਜੋਂ ਝੀਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਪੈਰੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਓ ਹੁਣ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਨਹਾਇਮਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਜਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

[3](2000) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 359

ਅਦਾਲਤ (ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੰਹਾਇਮਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ [ਅੱਬਾਈ ਮਾਲੀਗਾਈ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸੰਤਕੁਮਾਰਨ 4] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਣ ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਾਕਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਹਾਇਮਦ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

24. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦੇ ਪੈਰੇ 27 ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"27. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਮਨੁੱਖੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਿਘਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ "ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਲਗਾਹਾਂ" ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹਨ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਰੰਸੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਡਾਡੇ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ [(2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 445], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

[4](1998) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386

[5](2019) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 376

ਤੱਟੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚ ਸਕਦੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਆਮ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਰੇਪਣ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ, ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ੇ, ਸੀਵੀਸੀਏ, ਆਦਿ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਮੁੜ-ਉਤੇਜਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੋਕਸ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

27. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਨੰਬਰ 32ਏ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ 1991 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2011 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ii. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਕੇ. ਸੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕੈਡਾਸਟ੍ਰਲ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐੱਮ. ਓ. ਈ. ਐੱਫ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iii. ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਲ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. I ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਘੱਟ ਪਾਣੀ ਵਾਲੇ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ. I ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

iv. ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਟਾਪੂ ਦਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਜਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ I ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ III ਜਾਂ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ IV ਦੇ ਅਧੀਨ। ਵੀ. ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਾਰੇਪਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਟੈਸਟ ਉੱਤੇ 5 ਪੀਪੀਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਮਾਪ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਫ਼ਰਕ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਾਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਫਰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੇਟੀਲਾ ਥਰੂਥੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ 1991 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ। (ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦਾ ਪੈਰਾ 24)।

29. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 02.08.1996 ਨੂੰ ਐਨਓਸੀ ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.1995 ਅਤੇ 17.07.1996 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 07.03.1995 ਅਤੇ 17.07.1996 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 02.08.1996 ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਨਓਸੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਵੇਟੀਲਾ ਥੁਰੂਥੂ ਅਤੇ ਨੇਡੀਆਥੁਰੂਥੂ ਦੋਵੇਂ ਟਾਪੂ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂ ਹਨ। ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ "ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਝੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਟਲੀਆ ਥਰੂਥੂ ਟਾਪੂ ਉੱਤੇ ਹੀ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ 2011 ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ

ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦਿ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਜ਼ੈੱਡ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (ਵੀ) (4) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

32. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 120-122 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 121 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮੰਨੇ ਜਾ ਰਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਵੀਸੀਏ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਛੋਟੇ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਵਿਕਲਪਕ ਬੇਨਤੀਆਂ

34. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ 05.04.2018 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਕੇ ਸੀ ਜ਼ੈਡ ਐਮ ਏ ਨੇ 07.07.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਐਮਓਈਐਫ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਈ. ਆਈ. ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006, ਪਰ ਈ. ਆਈ. ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਬੇਨਤੀ, 18.01.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2019 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, 2019 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਐਚਟੀਐਲ ਤੋਂ 20 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਲਗਭਗ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ 2019 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10.2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਭੂਮੀ ਤੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਬੈਕਵਾਟਰ ਅਤੇ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਾਪੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਭੂਮੀ ਦੇ ਤੱਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਕਵਾਟਰ ਟਾਪੂਆਂ ਅਤੇ ਟਾਪੂਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਟਵਰਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਐੱਚਟੀਐੱਲ ਤੋਂ 20 ਮੀਟਰ ਦਾ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 10.2 (ii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ (ਏ) ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਐਚਟੀਐਲ ਤੋਂ 20 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ; (ਬੀ) ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਜੈਟੀ, ਫਿਸ਼ ਡ੍ਰਾਇੰਗ ਯਾਰਡ, ਨੈੱਟ ਮੈਂਡਿੰਗ ਯਾਰਡ, ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਕਿਸ਼ਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਯਾਰਡ, ਆਈਸ ਪਲਾਂਟ, ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਚਟੀਐੱਲ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਨੂੰ 20 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ 2019 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਵੈਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 3.1 ਵਿੱਚ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਨਾਲ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਵੀਸੀਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2011 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(i) ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (V) (4) ਵਿੱਚ, ਸੀਵੀਸੀਏ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਪੈਰਾ 8 (V) (4)(ਬੀ)

ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸੀਵੀਸੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 8 (V) (4) (ਸੀ) ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਨੋਟੀਫਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਐੱਮਓਈਐੱਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (V) (4) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਵੀਸੀਏ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(ii) ਪਰ ਸੀਆਰਜ਼ੈੱਡ 2019 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.0 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਤੱਟੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੱਟੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 3.1 ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਮਬਨਾਡ ਝੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (V) (4) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨਃ "... ਨੂੰ ਮਛੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸੀਵੀਸੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"..., 2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "... ਨੂੰ ਸੀਵੀਸੀਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਛੇਰਿਆਂ ਸਮੇਤ ਤੱਟਵਰਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

39. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਬਦ ਤੋਂ ਬਦਤਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਮਛੇਰਿਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਸੀਵੀਸੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੀਵੀਸੀਏ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ, ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਪਰ 2019 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਵੀਸੀਏ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੱਟੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

40. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (i) ਦੋਵਾਂ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵਾਮਿਕਾ ਟਾਪੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਜੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੰਖੇਪ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler