ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਬੀਰੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 242-243)

13 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖੰਵਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988-ਧਾਰਾ 166-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਹਰਿਆਣਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਿਯਮ, 2006 – ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੁੱਤਰ ਸਨ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ 50% ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੱਥ ਸਨ - ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 17,40,532/- ਰੁਪਏ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ 33,29,712/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 29,20,772/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਕੱਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 29,20,772/- ਤੋਂ ਰੁਪਏ 16,64,856/- ਕੱਟ ਲਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਬਜਾਏ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। – ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ (2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ) ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ/ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੂਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕਣ।

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988-s166-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਧਾਰਾ166 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਬੇਰਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ-ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਆਹੇ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰਵਾਇਤੀ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕਰਨਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਕੀ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ? [957-ਬੀ-ਸੀ]

1. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ-ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [957-ਡੀ]

2. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਧਾਰਾ 166 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।(1). ਵੱਡਾ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਵੀ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ|

ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਅਜੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਬੇਰਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [958- ਡੀ-ਈ]

3. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਵੇਗਾ। 1 ਅਤੇ 2 (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14][959- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 960- ਏ]

4. ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਆਹੇ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ 48 ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15][960-ਬੀ-ਸੀ]

5. ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ

ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ। [ਪੈਰਾ 16] [960-ਡੀ]

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [962-ਜੀ]

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 5 (2) ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਭ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5 (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਮੇਰੋ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੈ।(2). ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [963- ਸੀ-ਐੱਫ]

8. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ|

2006 ਦੇ ਨਿਯਮ. ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1964 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਸਡੀਐੱਮ ਦਫ਼ਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਜੋ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ (2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ) ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕਣ। [ਪੈਰਾ 18][964- ਜੀ-ਐੱਚ; 965- ਏ-ਡੀ]

9. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 23,123/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। (ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਘੱਟ)ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਰਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 59.3 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 19][964-ਈ-ਐੱਫ]

10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਜੋ ਕਿ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਿਰ ਵੱਲ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ, ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਥਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ 2 ਤੋਂ 3 ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ| ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਕਟੌਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ। [ਪੈਰਾ ਗਰਾਫ਼ 20] [964-ਜੀ; 965-ਏ ਬੀ]

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 7,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ। [ਪੈਰਾ 21][965-ਈ]

12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ (ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਰਕਮ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਗੁਣਕ '13' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀਃ-

ਰੁਪਏ 31,26,229.60/- [(23,123/- x 12 x 13) + (30% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ)-(ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 1/3 ਕਟੌਤੀ)] ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ 70,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

- ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 59.8 ਵਿੱਚ ਉਚਾਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰ ਵੱਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਲ 31,96,230/- ਰੁਪਏ (ਇਕੱਤੀ ਲੱਖ ਨੱਬੇ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਤੀਹ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 22][965- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 966- ਏ-ਬੀ]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। 1 ਅਤੇ 2 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ। ਜੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇਸ ਲਈ, 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ-ਕਮ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ। [ਪੈਰਾ 22] [966-ਬੀ-ਈ]

ਮੰਜੂਰੀ ਬੇਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2007) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 643: [2007] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 590; ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 627: [2016] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 488; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਜਮਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ 2016 ਦੇ ਐੱਫਏਓ ਨੰਬਰ 2648 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 31.07.2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680; ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2009) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 121: [2009] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1098-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਰੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 488 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ |

[2007] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 590 ਪੈਰਾ 10 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

(2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ |

[2009] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1098 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 242-243|

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. ਨੰ. 2016 ਦੇ 1341 ਅਤੇ 4023.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਵਿੱਚ 244 |

ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਐਂਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਗੌਰਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀ. ਐਸ. ਪਰਮਾਰ, ਅੰਕਿਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ') ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 8.8.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੀਂਦ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਵੱਲੋਂ ਐੱਮਏਸੀਟੀ ਕੇਸ ਨੰ. 2016 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ) ਦੇ 1341 ਅਤੇ 2016 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ) ਦੇ 4023 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 4.12.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। 2014 ਦੇ 205. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ (ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ. 47693/2018) ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ.. 17683/2019) ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖਾਤਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਸੁਨਹੇਰੀ ਦੇਵੀ

ਮ੍ਰਿਤਕ 20.10.2014 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਪਿੰਡ ਧਾਰੋਲੀ ਖੇੜਾ ਤੋਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਉਚਾਨਾ (ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਣ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਐਚਆਰ-32-ਜੀ-8749. ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਡੰਪਰ/ਟਿੱਪਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਚ. ਆਰ.-56-ਏ-3260 ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 50,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 28000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ (21000/- ਰੁਪਏ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 7000/- ਰੁਪਏ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ) ਉਹ ਤੰਦਰੁਸਤ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ (ਡੰਪਰ/ਟਿੱਪਰ) ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮੇਜਰ ਸਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਹਾਦਸਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜਾਇਜ਼ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ, ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੱਥ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਸਨ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਅਤੇ 2, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ,

2014, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ 23,123/- ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਟੇਕ ਹੋਮ ਤਨਖਾਹ 16,918/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਧਵਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1.4.1967 ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.3.2027 ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ '13' ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ 50% ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੱਥ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ 17,15,532/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਆਦਿ ਲਈ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ 17,40,532/- 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2016 ਦਾ 1341 (ਓ ਐਂਡ ਐੱਮ)। 2016 ਦਾ 4023 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2006 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '2006 ਦੇ ਨਿਯਮ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵੱਡਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਮਾਉਣਾ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟੇਕ-ਹੋਮ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੁੰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 50% ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 23,123/- ਰੁਪਏ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ 30%, '13' ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 23,44,672/- ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 7,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ,

ਇਸ ਨੂੰ 25,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30,000 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 29,20,672/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ 33,29,712/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਕੱਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ| 16,64,856/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 29,20,672/- ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ 4,84,716/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਬੇਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ 3 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸਿਰਫ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. 4 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

11. ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ 50% ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ| ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ 50% ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਯੋਗ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਜਮੇਰੋ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ)| ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਸਨੇਹ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[1] ਐਫ. ਏ. ਓ. ਨੰ. 2016 ਦੇ 2648, ਤੇ ਫੈਸਲਾ 31.07.2017

[2] (2016) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 627

[3] (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 643

[4] (2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 680

12. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

(i) ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

(iii) ਕੀ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

13. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ-ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈਃ -

"ਧਾਰਾ 166. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।- (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 165 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ, ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਉਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) * *

(4) ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 158 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਧਾਰਾ 166 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।(1). ਵੱਡਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਜੂਰੀ ਬੇਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੰਜੂਰੀ ਬੇਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ -

"9. ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. .... ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇਵੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

11. ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1)(ਜੀ) |

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਲਟਰਾਮੇਰੀਨੋ ਬਨਾਮ ਨਲਿਨੀ ਬਾਈ ਨਾਇਕ [1989 ਸਪੱਸ਼ਟ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 275 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (11) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਐਸ. ਆਰ. ਟੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਰਮਨਭਾਈ ਪ੍ਰਭਾਤਭਾਈ [(1987) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 234 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਹੋਵੇ।

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਸਟਿਸ ਐੱਸਐੱਚ ਕਪਾਡੀਆ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਵੇਗਾ|

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹਨ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਆਹੇ ਅਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ 48 ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

16. ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀਃ -

"23. ਨਿਯਮ 5 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। (1). ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਆਮ ਕਿਰਾਇਆ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੋਰਟਫੀਜ਼ਰ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ "ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ" ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ) ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ-"ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ (ਰਾਜ) ਤੋਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੋਟਰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਸੱਟ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ "ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ" ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਸੇ ਸਿਰ ਲਈ ਦੋਹਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਨਸ, ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਸਰੋਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਦਰਅਸਲ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੇਦਖਲੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (1). ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ" ਦੇ ਸਿਰ ਵੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਹੋਈ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਟੋਰਟਫੀਜ਼ਰ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।

ਇਸ ਲਈ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ, 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ "ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ, "ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ" ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਕੁੱਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈਲਨ ਸੀ ਰੈਬੇਲੋ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸ. ਆਰ. ਟੀ. ਸੀ., (1999) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 90 ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਜੀਨ ਮਹਾਜਨ, (2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 281 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

27. ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਮੇਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆਃ-

"... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਨ। 2006 ਦੇ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਵਧਾਉਣ

ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸੀ, ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਖਿੱਚਿਆ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹਮਦਰਦੀਪੂਰਨ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 5 (2) ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਭ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5 (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਮਰੋ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੈ।(2). ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1964. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸਡੀਐਮ ਦਫ਼ਤਰ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਕਲਰਕ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਜੋ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ (2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ) ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕਣ।

19. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ 23,123 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ (ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਘੱਟ), ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ 16,918 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਰਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 59.3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

20. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਿਰ ਵੱਲ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 37 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ |

[5] (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121 (ਪੈਰਾ 30)

ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ 2 ਤੋਂ 3 ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ| ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਕਟੌਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ।

21. ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀਃ -

"26. ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਬਗੈਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ 7,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ (ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ (1/3) ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਰਕਮ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਗੁਣਕ '13' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀਃ - 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ 31, 26, 229.60/- ਰੁਪ [(23,123/- ਰੁਪਏ x 12 x 13) + (30% ਭਵਿੱਖ)

ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ)-(ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 1/3 ਦੀ ਕਟੌਤੀ)] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪ੍ਰਦਯ ਸੇਠੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 59.8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਚਾਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 70,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਲ 31,96,230/- ਰੁਪਏ (ਇਕੱਤੀ ਲੱਖ ਨੱਬੇ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਤੀਹ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। 1 ਅਤੇ 2 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ। ਜੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇਸ ਲਈ, 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ-ਕਮ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ।

23. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ |

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler