[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1020

ਕੇ. ਵਿਰੁਪਾਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

v.

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 377)

ਮਾਰਚ 03, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਐਸ.ਐਸ.13, 14, 17, 32 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ - 3 ਏਕੜ 2 ਗੁੰਟਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ) - ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਆਖਰਕਾਰ, ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ - ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਧਾਰਾ 17 (1) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਖਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਏਟੀ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ - ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ - ਕਿਹਾ: ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ/ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਬੇਲੋੜੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਡ੍ਰੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡ੍ਰੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਐਸ. 200, 482 - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ.511, 109, 34, 120-ਬੀ, 406, 409,
420, 405, 417 ਅਤੇ 426 – ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ) ਦੇ 13 ਅਤੇ 14 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ
ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਸੀ
ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 389/2016 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ
20.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਿਰਜਣਾ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ 16.03.2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ
ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

15.01.2013 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ
ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ
ਡੀਆਰਟੀ, ਜਿਸ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 20.05.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 13, 15] [1031
-; 1032 -]

1.2 ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਾਅ ਵੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ
ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 523/2015 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡਰਾਉਣੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਹੀਂ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਿਰੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪਾਰਸ
16, 17][1032 -; 1034 -]

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਅ ਮਿੱਲ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 366
: [2009] 11
599 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
1.3 ਆਰਡਰ

ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 389/2016 ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 20.05.16 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 0152/2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ
ਜੇ ਉਹ ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 3044/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.06.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 523/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 31.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ। [ਪੈਰਾ
19][1035 -]

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (1992) ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335: [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259;
ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ
v. ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 168: [2008]
28; ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਈਫਲਜ਼
5. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ
228 : [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 599 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 28	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2009] 11 599	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2012] 5 599	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 377.

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੰ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 100323 2018।

ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀ ਸੋਲੰਕੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਏ. ਚਕਲੱਬੀ, ਸ਼ਿਵ ਪਾਂਡੇ, ਅਵਨੀਸ਼, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਏ, ਅਮਿਤ ਐਸਜੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੁਮਾਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ), ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਾਂਸਲ, ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਨ ਨੰਬਰ 100323/2018 ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ 21.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਦੁਆਰਾ 20.05.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 389/2016 ਹੁਬਲੀ ਸਬ-ਅਰਬਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 152/2016 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 511, 109, 34, 120-ਬੀ, 406, 409, 420, 405, 417 ਅਤੇ 426 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 11 ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਨ
ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ, ਹੁਬਲੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਹੁਬਲੀ ਵਿਖੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ
ਸਹੂਲਤਾਂ 16.03.2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਅੰਚਟਾਗੇਰੀ ਪਿੰਡ, ਹੁਬਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 213/2002 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ 3 ਏਕੜ 2 ਗੁੰਟਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ'। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਏ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ' ('ਐਨਪੀਏ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) 15.01.2013 ਨੂੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
(ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ') ਨੇ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ
ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
ਬੀ

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ 22.03.2013 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 13.10.2013 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.11.2013 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 2,28,51,000/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ
15.11.2013 ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ 04.12.2013 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਤੋਂ 1.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ੩੦.੧੨.੨੦੧੩ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਨੰਬਰ 100382/2014. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 22.01.2014 ਨੂੰ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 100349/2014 ਵਿੱਚ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
19.08.2014 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ
ਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 3044/2014 (ਐਸਏ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 4482/2014 ਵਾਲੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.') ਆਪਣੇ 12.06.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀਆਰਏਟੀ') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਅਤੇ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਹੁਬਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 389/2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ,
ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 0152/2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 100323/2018 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ
ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾ ਰਹੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵੀ
ਚਿੰਤਤ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ,
ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ
ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਜੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਇੱਕ ਚੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ
ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 101258/2016 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 101162/2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੀ ਫਾਈਨਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਿਰਫ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ 1.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 15 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਈ
ਪਰ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਓਟੀਐਸ') ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਇਹ ਪੜਾਅ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (1992) ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ,
ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਲ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
16.03.2009 ਨੂੰ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਓਟੀਐਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੁਰੂਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਈ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ
31.01.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ 13.10.2013 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਐਫ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ 30.12.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 1.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ।

ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਕਰਨਾਟਕ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੱਛਮੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 100382/2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। 30.12.2013 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੁਣ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦੦ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀ

ਉਹ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ
ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 228.51 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇਹ 1.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ
ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣਾ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
ਬੇਸ਼ਕ।

ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਹਿਲਾਂ 228.51 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪ੍ਰਾਈਸ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪ੍ਰਾਈਸ 110 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣਗੇ।
ਫਲੋਰ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਅਰਥ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।"

"ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਜੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
ਬਕਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 228.51 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15.11.2013 ਅਤੇ 04.12.2013 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.12.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਐਨੇਕਚਰ-ਸੀ
31.01.2014 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ (ਈ-ਨਿਲਾਮੀ), ਰਿਜ਼ਰਵ ਪ੍ਰਾਈਸ ਐਚ

ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 110 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 405.21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 405.21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
ਉਕਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੈ
31.01.2014 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 285.71 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਜੋ ਕਿ 261 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ)
11.10.2013 ਤੱਕ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਜੋ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦਾ ਰੱਖਿਅਕ ਹੈ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ
ਸੁਪਰਾ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵੱਡੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਬਣੋ। ਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵੱਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 168.
ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਿਸ ਦਾ ਸੀ
ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਰਾਹੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 100349 ਵਾਲੀ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 19.08.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ
ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਹੈ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਤੱਥ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 3044/2014 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4482/2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ
ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 389/2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
20.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 12 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 101162/2016 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 101258/2016 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅੰਤਮਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦੋ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਅਰਥਾਤ,

ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗੁਰੂਪਦਯਾ ਅਤੇ ਬਾਪੂ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਬ-ਅਰਬਨ ਥਾਣਾ, ਹੁਬਲੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ 2.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਕੇ

ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ 16.03.2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਸੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ

ਖਾਤੇ ਨੂੰ 15.01.2013 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਖਾਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

20.05.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਰਫੇਸਿਆਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜੇ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੜਾਅ। ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਐਂਡ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਬਨਾਮ।

ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਅ ਮਿੱਲ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 366 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

34. ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।
ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਖਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ
ਕਬਜ਼ਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ
ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਲਤਾਫ ਅਹਿਮਦ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.
ਧਾਰਾ 13 (4) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 523/2015 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਉਪਾਅ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕਰੋ। ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਉਪਾਅ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
ਸੀ ਡਰਾਉਣੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਜੋ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸਿਅਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਫਿਰੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਏਐਨਆਰ) ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 228 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੱਖਿਆ ਕਿਹੜੇ ਸਵਾਲ ਹਨ
ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ,
ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸਰਫੇਸੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ . ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

ਪੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 389/2016 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ 20.05.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 0152/2016 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 3044/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.06.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 523/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 31.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣੇ/ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

