ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ

ਵੀ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.

(ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 362)

ਮਾਰਚ 04, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਮ.]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਐਕਟ, 1974: s.3(1) — ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐਸ.3 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਸਰਕਾਰ — ਕੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਟੈਨੈਂਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਟੈਨੈਂਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰੋ ਡੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ — ਹੋਲਡ: (ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਮਤ) ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ

ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ; ਅਤੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ — ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ

ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ — ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ

— *ਸ.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਲਈ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖਪਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ*
ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ, ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼

(ਈ) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ

— *ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ*

A *ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ — ਦੀ ਰਾਇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ 27.11.2019 ਤੋਂ 14.01.2020 ਤੱਕ — ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥਾ ਚਾਲੂ*

B *ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰ — ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — (ਅਸਹਿਮਤੀ- ਪ੍ਰਤੀ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) — ਐਸ .3 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ — ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆ ਗਿਆ ਹੈ*

C *ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.3(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਡੀਹੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ — ਵਿਚਾਰ*

D *ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ*

E *ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ — ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ*

F *ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ.*

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਿਆਂ

ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ:

ਪ੍ਰਤੀ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਲਈ,

G

1. ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਅਧੀਨ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ, *ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ* ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਜਬੂਰ ਹੈ

H ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀਟੀਨਿਊ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਰਕਾਰ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. [ਪੈਰਾ 12][1079 ਡੀਜੀ]

2.1 ਵਿੱਚ *ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ,* ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਚਾਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 18 ਵਿਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਗੈਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੀ. ਦ ਅਚਨਚੇਤੀ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ.* ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

A) ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ.

B) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ*ਅਤੇ *ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਾ*ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ.

A C) ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ, ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ *ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਾ, ਸਾਹਾ,* ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੁਰੰਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

D) ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ
B ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 15][1096 ਬੀਐਚ; 1097-ਏ]

2.2 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ 1 ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਤੇ 4TH ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ
C ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 2ਐਨਡੀ ਅਤੇ ਇਸ 3ਆਰਡੀ ਸਟੇਜ. ਪਰ ਉਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

D ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ* ਅਤੇ *ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ.* ਜੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ; ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੀ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਹੈ

E ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ* ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

F ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਫ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਉਹ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ: - ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ

G ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਅਤੇ ਬੀ) ਜਿਥੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -"ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬੋਰਡ." ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ* ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿੱਚ *ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ* ਅਤੇ *ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਾ, ਸਾਹਾ,* ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 16, 17, 18][1097 ਬੀਐਚ]

3. ਵਿੱਚ *ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ* ਅਤੇ ਵਿੱਚ *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ,* ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1950 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ 12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ. ਵਿੱਚ *ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਾ* ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮਆਈਐਸਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਹੈ 12 ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ.* ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਡੀਮਡ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉਹੀ ਤਰਕ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ.* [ਪੈਰਾ 20][1098 ਬੀਈ]

4. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ; ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਸਲਾਹਕਾਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਕਿ* ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ. ਪਰ ਇਹ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 21][1098 ਈਜੀ]

5. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਹੈ।

A ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣੋ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗੁਪਤਤਾ. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

B ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਜੋ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਗੁਪਤ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ

C ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ. ਰਿਪੋਰਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਲਈ ਕੁਝ ਗੁਣਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ

D ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 22, 23] **[1098 GH; 1100 DF]।**

6. ਕਦ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ* 23.01.1991 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ.* ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਰੱਖਦਾ ਸੀ

E ਖੇਤਰ ਡੀਮਡ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ

F ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ* ਤਿੰਨ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 09.08.1991 ਨੂੰ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਅਤੇ *ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ* ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ *ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ* 17.04.1995 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਵ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ*

G *ਕੁਨਹੀ.* ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ* ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਬਣੋ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ

B

ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ *ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ.* ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ. [ਪੈਰਾ 24, 25, 26] [1100 FH; 1101 AF]

7. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਨ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.11.2019 ਨੂੰ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਟਿਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ 14.01.2020 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦੀ ਰਾਇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰ- ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ27.11.2019 ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 14.01. ਇਸ ਲਈ, ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਥਾਰਟੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ. [ਪੈਰਾ 26][1101 ਈਐਚ]

C

D

E

8. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਵਿਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਲੋ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ. ਜੇ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੇ ਹਾਂ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ* ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ ਬਹੁਤ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਵਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ

F

G

A ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਇਕਸਾਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਨਗੇ।

B ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 16 ਦੇ *ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ.* [ਪੈਰਾ 27][1102 ਏਡੀ]

9. ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥਾ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ
C ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 28] [1102 ਡੀਐਫ]

ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ(1991) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 476: [1991] 1 ਐਸਸੀਆਰ 102 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

D *ਗੋਲਮ ਬਿਸਵਾਸ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ*(2015) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 177; *ਇਬਰਾਹਿਮ ਬੱਚੂ ਬਾਫਨ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*(1985) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 24: [1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 891; *ਦੀ ਸਥਿਤੀ*
E *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ*(1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 490: [1988] 2 ਸਪਲ. SCR 827; *ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ ਵੀ. ਐੱਲ. ਹਮਿੰਗਲੀਆਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ*(1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 39: [1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 443; *ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*[1951]
F SCR 167; *ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ* (1969) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 400: [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 543; *ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਸੀ. ਖੰਭਾ*(1980) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 275: [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095; *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ੁਕੁਲ* (1970) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 219: [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 225; *ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਾ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*(1975) 3
G ਐਸ ਸੀ ਸੀ 198: [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 778 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. (ਅਸਹਿਮਤੀ) ।

1. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਡਰ,

B

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, C ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਇਕ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ
ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. [ਪੈਰਾ 3] [1103 ਬੀਈ]

2.ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਏ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਵਿਚਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਦੀ ਕਸਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 4] [1103 EH; 1104 A]।

3. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ *ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁਨਹੀ,* ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ

A **ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ. [ਪੈਰਾ 22][1115 ਈਜੀ]**

4. ਇਹ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਲਈ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

B **ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕੋਰਟ. ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ**

C **ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. [ਪੈਰਾ 23][1115-ਜੀ; 1116-ਏ]**

ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ **(1991) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 476: [1991] 1 ਐਸਸੀਆਰ 102 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**

D *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ* **(1970) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 219: [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 225;** *ਵਿਮਲਚੰਦ ਜਵੰਤਰਾਜ ਜੈਨ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1979) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401 : [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1007;** *ਖੈਰੁਲ ਹੇਗ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ.* **ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 1969 ਦੇ ਨੰਬਰ 246 ਨੇ 10-9-69 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ;** *ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਖੰਬਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1980) 2**

E **ਐਸ ਸੀ ਸੀ 275: [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095;** *ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਹਿਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 1979 ਦੇ ਨੰਬਰ 845 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਕਤੂਬਰ 15, 1979;** *ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1995) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 51: [1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 279;** *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ*

F *ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 490: [1988] 2 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 827;** *ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ ਵੀ. ਐੱਲ. Hmingliana ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 39: [1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 443;** *ਗੁਲਾਮ ਬਿਸਵਾਸ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* **(2015) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 177 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

G **ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀ ਉਦਵ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.**

(2015) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 177ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 4

[1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 891ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 11

[1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 827 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 443 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 279 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1951] ਐਸਸੀਆਰ 167ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 11

[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 543 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 13

[1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 13

[1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 225 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 13

[1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 778 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 13

<u>ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.</u> [1991]

1 ਐਸਸੀਆਰ 102 [1970]

3 ਐਸਸੀਆਰ 225 [1979]

3 ਐਸਸੀਆਰ 1007

[1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095 [1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 279

[1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 827 [1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 443 (2015) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 177

ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 5
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 7
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 10
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 16
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 16
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 16
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 20

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਪੇਟੀਟਨ ਐੱਫ ਲਿਖੋ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2019 ਦਾ ਨੰ .362.

[ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ]।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ. ਸੌਰਭ ਕ੍ਰਿਪਾਲ, ਸੰਜ ਏ ਅਗਰਵਾਲ, ਕਰਨ ਭਰੀਓਕੇ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ, ਸਾਰਥਕ ਸਾਚਦੇਵ, ਵਾਤਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਿਤ ਕੇ. ਨੈਨ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ. ਜੀ ਕੇ. ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ,

A ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ * ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 01.07.2019 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ.

B 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

(ਏ) 01.07.2019 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਕੋਫੇਪੋਸਾਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ[2]ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

C ਮਾਲ ਦੀ ਤਸਕਰੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੱਖਣਾ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਉਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਓ.

ਬੀ) ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ 02.07.2019 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. ਦ

D ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ, ਪੈਰਾ 12 ਵਿਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭੇਜੋ ਜਿੱਥੇ ਤੁਸੀਂ

E ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(ਏ) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (COFEPOSA) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਰਥਿਕ ਖੁਫੀਆ ਬਿਊਰੋ, 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ,

F ਬੀ-ਵਿੰਗ, ਜਨਪਥ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110001.

(ਅ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਰਥਿਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿੱਤ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਬੀ-ਵਿੰਗ, ਜਨਪਥ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -110001.

G .

ਨੰਬਰ ਪੀ.ਡੀ.-12001/34/2019-ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ.-12001/35/2019-ਕੋਫੇਪੋਸਾ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 01.07.2019 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜਲਾਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ

'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974

***ਐਡ. ਨੋਟ :** ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਨਿਰਣਾ

H ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.). ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ, ਜੇ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

(ਸੀ) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ, COFEPOSAadvisory ਬੋਰਡ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸ਼ੇਰ ਸ਼ਾਹ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -110002.

(ਸੀ) 18.07.2019 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ[3] ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. ਬੀ

(ਡੀ) 22.07.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਿਤੀ 17.07.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋਵਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (ਕੋਫੇਪੋਸਾ) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਸੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ, ਅਲੀਪੁਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ*:

"9 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਮੈਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

a) ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਭਰ;

b) ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਦੀ ਪੈਂਨ-ਡਰਾਈਵ ਜਾਂ ਸੀਡੀ/ਡੀਵੀਡੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ, 2019 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਪਟਾਪ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਵਾਈਸ.

10. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਆਦਿ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਟੀਕਲ 22 (5) ਦੀ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ & ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 21."

(ਈ) 24.07.2019 ਨੂੰ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਡੀਆਰਆਈ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸਨ 29.07.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ. ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪੈਰਾ-ਵਾਈਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 31.07.2019 ਨੂੰ. ਕੇਂਦਰੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ 02.08.2019 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ.

(ਐਫ) ਖੁਦ 02.08.2019 ਨੂੰ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ .1840 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 'ਆਧਾਰ' ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ

[3] ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
[4] ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟH

A ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਇਕ ਸੰਭਾਵਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਅਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਉਹ ਗੈਰ-ਸਥਾਨ ਇਕ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

B ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

(ਜੀ) ਮਿਤੀ 02.08.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ.

C (ਐਚ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .1746, ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.11.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਸਮਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤੁਰੰਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 27.11.2019 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

D ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ.

(ਆਈ) 02.12.2019 ਨੂੰ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਕੇਸ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 05.12.2019 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ*:

E "ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.06.2015 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 2015 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲ.ਅਪੀਲ ਨੰ .829 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ SLP (Crl) 2015 ਦਾ No.2489 — ਗੋਲਮ ਬਿਸਵਾਸ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ

F ਬੋਰਡ."

3. ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 16 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਗਭਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 2019 ਮਿਤੀ 05.12.2019 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

G ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੋਰਡ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ. ਜਲਦੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਸੀ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

4. 18.12.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ:: ਆਲੀਆ:*

(a) 06.01.2020 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ.

(b) ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਮਿਤੀ 14.01.2020 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ.

(c) ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਭਾਵ. 14.01.2020 ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (ਕੋਫੇਪੋਸਾ) ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 17.07.2019 ਅਤੇ 18.12.2019 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ.

ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ***ਗੁਲਾਮ ਬਿਸਵਾਸ*** *ਵੀ. **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਮਿਤੀ 06.01.2020.

5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨਕੌਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਨਟਰਾਜ, ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖਿਆ.

6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.07.2019 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 02.08.2019, 02.08.2019 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ,

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 2019, ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ wasmore ਉਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

(ਏ) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਲ ਹੀ ਕੇਂਦਰ
. ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ.

[5] (2015) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 177
[6](1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 476H

A ਪੈਰਾ 12 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਚ ਸੀ ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ.

(ਅ) ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

B ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ.

(ਸੀ) ਵਿਚ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦਾ.

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸਾਲਿਸਿਟਰ

C ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ***ਗੁਲਾਮ ਬਿਸਵਾਸ*** ਅਤੇ ਵਿੱਚ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ

D ਬੋਰਡ.

8. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ: -

ਏ) ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 27.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ

E 05.12.2019 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਸੰਚਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ.

F ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ

06.01. 14.01.2020 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ Fਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

9. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: -

i) ਕੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ?

ii) ਕੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ?

iii) ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਹੈ, ਕੀ ਸਮਾਂ ਏ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.11.2019 ਤੋਂ 14.01.2020 ਤੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਟਾਲਣਯੋਗ ਦੇਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ?

10. ਸਾਡੇ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲ. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ: -

ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਏ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ.

ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਉਦੋਂ ਤਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

11. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ: -

A) In ***ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਚੂਬਫਾਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਫੇਪੋਸਾਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 1897 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਦਾਇਰਾ[8],ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ: - 667 ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼". ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, — *(ਓ)* ਜੇ ਹੁਕਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ; ਅਤੇ *(ਅ)* ਜੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਸਬਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ *(ਓ)* ਅਤੇ *(ਅ)* ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ 21. ਉਹ ਭੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਜੀ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢੰਗ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਧਣ ਲਈ, ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ. ਅਧੀਨ

(19 85) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 24

[8] ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897H

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਇਸ ਲਈ,
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬਿਨਾਂ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *(ਓ)* ਅਤੇ *(ਅ)* ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੀ.

ਸੀ ਪਾਵਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ *(ਓ)* ਅਤੇ *(ਅ)* ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1) ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ

ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1897 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, *ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰੋ*ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਹ ਵੰਡ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ.

ਬੀ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ***ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ***ਲੈ*** ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼. ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: -

"11.

(1) ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

[9](1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 490

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਏ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਬਣਾਉ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਓ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਮੌਕਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਬਣਾਓ ਭਾਵ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਦੂਜੇ ਦੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ
ਸਰਕਾਰ.

(2) ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਹੈ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਉਸ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਨਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਈ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਦੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ.

(3) ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਹੁਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ."

ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਸਮੇਤ, ਕੋਫੇਪੋਸਾਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"**19.** ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਏ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅੰਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਨਟਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਾਜ, ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਮਨੁੱਖੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਅਮੂਰਤ ਸਰੀਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀਆਂ. ਵਿਚ ਹੈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਿਆਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਰ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ

ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ. ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ. ਇਹ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *(ਓ)* ਜੋ ਕਿ, ਚਾਹੇ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡੀਨਟੂ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਦੂਜਾ, ਚਾਹੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅੱਗੇ, ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਤੀਜਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ *(ਅ)* ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ,

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, ਇਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ "ਮੰਨਿਆ ਹੋਇਆ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਸੀ
ਬਣੋ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ. ਵਿੱਚ
ਸਤਲ ਪਾਲ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਪੰਜਾਬ[10] ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "(ਟੀ) ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਧਾਰਾ 8(f) ਦੇ ਤਹਿਤ". ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ
ਪੀ. 17, ਪੈਰਾ 10) "ਧਾਰਾ 11(1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੀਨਟੂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕੇਸ. ਹੇਠਾਂ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ."

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ

[10] (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 12H

A ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏਗੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

20. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਤੋਂ ਉੱਭਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ

B ਇਹ ਵੀ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਹੇਗਾ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ

C ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

D ਧਾਰਾ 22 (5) ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਹੈ

E ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ. ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿ .ਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ

F ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਹੋਵੇਗਾ

G ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ *ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ* ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਾਰੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

C) ਵਿੱਚ ***ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਹਮਿੰਗਲੀਆਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ'***, ਬੈਂਚ ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚੋਂ: -

663 ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਫੈਸਲਾ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ. ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਓ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਤੋਂ ਇਕੱਲਤਾ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਜੇ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜਾਓ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੱਸੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਸੰਬੰਧਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

22 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਰਥਨ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 3 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ।

ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ. ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਉਸ ਭਾਗ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

11 (1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 39

A ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ. ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੋ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਅਧੀਨ

B ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

C

> 3. (3) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।
>
> ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ

D ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

> ਲਿਖਣਾ, ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ." ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 22(5) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ `as shas evolde'. ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਬਾਹਰੀ ਤੈਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

E ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ 22(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ *(ਓ)* ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ *(ਸੀ)* ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (7). ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (f) ਜੋ

F ਦੀ ਕੁਝ ਸਾਰਥਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ

G ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

H ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

"11. *ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।*— (1) ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਏ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ, 1897, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(a) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਹੁਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ;

(b) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ."

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ.ੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ

ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਡੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਈ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਦੋਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ. ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਜੀ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਐਚ

ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ. ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਕੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ *(ਅ)* ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1) ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਐਕਟ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਸੀ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤਿੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 (ਐਫ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ਐਫ) ਐਕਟ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬਾਅਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (5) ਦਾ ਹਿੱਸਾ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਧਾਰਾ 22 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ
ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦੁਆਰਾ."

ਡੀ. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ*** ਅਤੇ ***ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ" ਆਇਆ*** ਲਈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ***ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ***' ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"2. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[12] (1995) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 51

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ?"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: -

"**6.** ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ. (ਵੇਖੋ: *ਬੰਬੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਵੈਦਯਮ.)* ਧਾਰਾ 22(5) ਦੋਹਰੀ ਥੋਪਦੀ ਹੈ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ:

(ਆਈ) ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ *(ii)* ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 22(5) ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਰਿਹਾ. ਆਰਟੀਕਲ 22(5), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੌਕਾ, ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰੋ. ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦਾ 21 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਵਗਦਾ ਇਹ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ.

ਸ਼ਸ਼ਸ਼

14. ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੇ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

.

[13] 1 9 5 1 ਐਸਸੀਆਰ 167 = ਏਆਈਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 157

A ਬੋਰਡ ਪਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਭਾਵ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

B ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਇਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਣਾਓ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

C ਸ਼ਸ਼ਸ਼ਸ਼

23. ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ

D ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

E ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ."

ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ*** ਦੇਖਿਆ: -

"30. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਦੋ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।

F ਪਰਿਸਰ: *(ਆਈ)* ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਆਰਡਰ; ਅਤੇ *(ii)* ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ,

G ਅਰਥਾਤ, ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ "ਮੰਨਿਆ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

31. ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਾਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਹਾਤੇ. ਧਾਰਾ 22(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

H ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਏ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਏ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਭਾਵ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ
ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ
ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਣਾਇਆ. ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 22 (5) ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

32. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ *ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ*[14] ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ *ਜਯਾਨਾਰਯਾਨਸੁਕੁਲ*[15], *ਹਰਧਨਸਾਹਲ ਾ*[16] ਅਤੇ *ਜੌਨ ਮਾਰਟਿਨ*[17] ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1950, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ. ਨਿਰੀਖਣ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਬਾਰੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਵਿਚ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(5) ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇਹ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ.

33. ਦੂਜਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚਲਦੀ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਹੋਰ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1980, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, 1971, ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1950.

34. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ [ਧਾਰਾ 3(4)] ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3(3) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

---

[14] (19 69) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 433

[15] (1970) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 219 [ਜਯਨਾਰਾਇਣਸੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ]

[16] (1975) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 198 [ਹਰਧਨਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ]

[17] (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 836

ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਜਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਰ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਹੈ 3(4) ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਚ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਇ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਬਣੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(1) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ. ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਈ ਸਰਕਾਰ. ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ. ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ. ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ. ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਵਿਚ ਦਰਜ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਸੰਬੰਧੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ 3(4) ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਇਕੋ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਓ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।
ਕੋਫੇਪੋਸਾਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ

ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ. ਕਿਉਂਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ
ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ

A ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

B ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਥਾਰਟੀ. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ. ਇੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

C ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸਵੀਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ

D ਉਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਿੰਤਤ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ.

s ੳਸੁਸੁਸੁ

E **36.** ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚ *ਇਬਰਾਹਿਮ ਬੱਚੂਬਾਫਾਨ।* , A ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ*. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ *ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ

F ਉਦੇਸ਼, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਓ.

s ੳਸੁਸੁਸੁ

G **38.** ਦੀ ਧਾਰਾ 22(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਕਿੱਥੇ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ

H ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ
ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿਸਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ.

12. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰਿਲ,*** ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, *ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.* ਅੱਗੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ ਸਰਕਾਰ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 12 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

13. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ: -

A) In ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ***" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਥੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
.

A ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(a)(ii) ਅਤੇ (iii) 1950 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ". ਜਿਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 21.09.1968 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 21.10.1968 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 06.11.1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ

B ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 11.11.1968 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4, ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

"**6.** ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: *(ਆਈ)* ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਅਤੇ

C (2) ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੈ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਕੇਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

D "10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਦੋਂ ਬਣਾਇਆ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਪਰ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਬਣੋ" ਅਤੇ "ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਦਾਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ

E ਡੀਟੇਨੂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ

F ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਚਿੱਤਰ *ਐਸ.ਕੇ. ਅਬਦੁੱਲ ਕਰੀਮ ਕੇਸ* ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵੇਖੋ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਚਿਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

G ਸਰਕਾਰ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੀ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਇਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ

H [19] ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1950

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ ਡੀਨਟੂ ਇਸ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਨਾ ਹੋਵੇ, ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਏ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ, ਧਾਰਾ 5 ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ. ਪਰ ਸੀ ਵਿਚ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ

ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਇ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ? ਜੇ ਸਲਾਹ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ. ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਧਾਰਾ 5 ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਸਿਰਫ 3 ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ

ਅਤੇ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ. ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ. ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ
ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ ਇਹ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦੋਹਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਪੱਖ, ਅਰਥਾਤ, *(1)* ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ *(2)* ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇਵੇ. ਜੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ

ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪਏਗੀ
ਡੀਨਟੂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਬੋਰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

A ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਡੀਤੇਨੂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਏ.

11. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ. ਆਰਟੀਕਲ
B 22 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਧਾਰਾ 7
ਐਕਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
C ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ, ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
D ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 7 ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਜੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
E ਸਿੱਧੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕੱਸ ਕੇ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੋ. ਪ੍ਰੈਮਪਟਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ
F ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ. ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ. ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
G ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
H ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

12. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਵਿੱਚ *ਐਸ. ਕੇ. ਅਬਦੁੱਲ ਕਰੀਮ ਕੇਸ.* ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਏ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਇਮ ਰਹੋ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 15 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 36 ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੁਰੰਤ." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)C

ਬੀ. ਵਿੱਚ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੇਕਸ,*** ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1950 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 23.06.1969 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੇਸ 01.07.1969 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 13.08.1969 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 19.08.1969 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"13. ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਖੈਰੁਲ ਹੇਗ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ."* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 22 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ". ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਨਟੂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਸੁਆਦ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣਾ.

18. **ਇਹ** ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਪ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਡੀਨਟੂ. ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ

[2]° WP. 1969 ਦਾ ਨੰਬਰ 246, 10-9-69 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

A ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤਣਾਅ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ ਦਾਅ. ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ

B ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C **19.** ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਸੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ. ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਭਾਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਹੋਰ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸ਼ੈਲਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ

D *ਖੈਰੁਲ ਹੇਰਾ*" "ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਥ".

20. ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਡਿਟੇਨਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

E ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ. ਦੂਜਾ, ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦਾ. ਤੀਜਾ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

F ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਪਏਗਾ ਨਾਗਰਿਕ. ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ.

G ਚੌਥਾ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਜੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਡੀਨਟੂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ. ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਸਲਾਹਕਾਰ ਏ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ
ਬੋਰਡ. ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੇਗੀ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਪੱਖ ਸਰਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ. ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਅਚਾਨਕ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਬਲਕਿ ਪਾ ਕੇ ਵੀ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਚਾਨਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਚ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਰਾਜ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿ ਇਹ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਕਿਉਂ ਹੋਈ. ਅਟੱਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਘਾਟ."

C) ਵਿੱਚ ***ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਮ***ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. "**24.** ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ. ਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਬੋਰਡ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਬੋਰਡ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਡੀਨਟੂ. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੋ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(5) ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. <u>ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਬੋਰਡ, ਡਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ</u> ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ (.ਜ਼ੋਰ_ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

A **29.** ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿਚ ਇਕ ਤੱਤ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਜਿੱਥੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ

B ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਵੇ. ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਭੇਜੇ

C ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ।"((ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ *ਪਹਿਲਾਂ* ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ *ਮਗਰਲਾ*ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

D ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਭੇਜੇਗਾ ਬੋਰਡ.

ਡੀ) ਵਿੱਚ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਖੰਭ***[1], ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ***ਜਯਾਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਪੰਡ*** ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ: -

E "**5.** ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇਹ ਸਦੀਵੀ ਚੌਕਸੀ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅੰਤਮ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

F ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਫ ਪਾਲਣਾ. ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਡੀਨਟੂ ਵਿਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਨਾਲ. ਇੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇੱਕ ਕਹਾਣੀ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਚ-ਹੱਥ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਤਲਬੀ ਸੋਚ, ਪਰ ਆਮ

.

G ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਬੇਸਮਝ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ, ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਲਾਲ ਟੇਪ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦਾ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ *ਜੈਨਾਰਾਇਣਸੁਕੁਲ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ.*[15] ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ, ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਲਾਲ ਟੇਪ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ: (1) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, (2) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਹ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣੋ,

(3) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮੁਹਿੰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸਮਾਂ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ. ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੀ-ਵੇਅ, ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਸ਼ਬਦ "ਹਾਲਾਤ"). ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਜ੍ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ.
ਜਿਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਫਿਰ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਮੇਂ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੋਂ ਰਵਾਨਗੀ. ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੁਸਤ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਲਈ. ਬੇਲੋੜੀ ਢਿੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪਰ, ਭੱਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਤੁੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
ਸ਼ਾਮਲ. ਮਾਮੂਲੀ ਲਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ

ਸਮੇਂ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਹੈ.

7. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ *ਜੈਨਾਰਾਇਣਸੁਕੁਲ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ.*[15].
ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਾਂਗੇ. ਜਦੋਂ ਉਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਜ਼ੋਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ' ਤੇ ਸੀ

A *ਨਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮੰਡਲ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ*[2]. ਿ.ਵਿੱਚ *ਸੁਕੁਲ ਕੇਸ* ਦਾਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਪੀ 231-232: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 224, ਪੈਰਾ 19) ਵਿਖੇ ਕੁਝ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਕੀਤੇ

"ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਏ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸਿਵਾਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਕਿ ਕਿਸੇ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜਲਦੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ...."

C E) ਵਿੱਚ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁਨਹੀ 6*** ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬੈਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ: -

"**1.** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ *ਵੀ.ਜੇ. ਜੈਨ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ*[23] ਅਤੇ *ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼*

D *ਬਹਿਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*[24] ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੋਲ ਹਨ.

2. ਇਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ. ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

E ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 (`the Act'). ਦੇਤੇਨੂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ. ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਸੀ ਡੀਨਟੂ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

F ਡੀਟੇਨੂ ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

G ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ. ਵਿੱਚ *ਵੀ.ਜੇ. ਜੈਨ ਕੇਸ*[23] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

A

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਏ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ. ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ *ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਹਿਲ ਕੇਸ*[4] ."

B

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) (iv) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ। ਦ 17.04.1989 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ C
ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 20.04.1989 ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ. 27.04.1989 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 23.05.1989 ਨੂੰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਸ ਤੱਥ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਉਹ ਸੀ: - D

> "5. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਉਹ ਅਯੋਗਤਾ. E
> ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਲੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ. ਦਰਅਸਲ, ਸਲਾਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਰਹੇ ਹਨ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ F
> ਪੁਸ ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ."

ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੇਤ ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਪ, ੀ, ਹਰਧਾਨ ਸਹਿਮ*** ਅਤੇ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮਿਲੀ***ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: - G

> "15. ਵਿੱਚ *ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਕੇਸ,* ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 26 ਦਸੰਬਰ 1979 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ ਲਈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ H
> ਕ੍ਰਮ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਤੱਥ ਸਨ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਨਟੂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਡੋਪ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗਰੋਹ ਨਾਲ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ
ਤਸਕਰ. ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ 4 ਜਨਵਰੀ 1980 ਨੂੰ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ 4, 1980 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਿਲੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ) ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 15 ਜਨਵਰੀ 1980 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਸੀ

ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ.

16. ਅਸੀਂ ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ *ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ। ਕੇਸ.* ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਨੂੰਨੀ ਨਾ ਬਣੋ. ਇਹ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ.

ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਦ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ

ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ. ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰੇਗੀ.

ਜੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਬੋਰਡ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦ

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣੀ ਪਏਗੀ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਉਸ ਦੇ ਏ 'ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬੇਨਤੀ. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉੱਘੇ
ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ
ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ
ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਫਿਰ ਬੇਸ਼ਕ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ
ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19.ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫ਼ਤਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 22, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮਨ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਏ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ. ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ *ਹਰਧਨਸਾਹਾ ਕੇਸ,* ਜਿੱਥੇ ਰੇ, ਸੀਜੇ, ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ. ਬੱਸ ਇੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ.

20.ਇਹ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਦੂਜਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

A ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਬਣੋ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ. ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ 'ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣਗੇ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਵਿਚ ਆਰਡਰ' ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਡੇਟੇਨੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ. ਪਰ ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਉਸ 'ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਟੇਜ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ
B ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

C ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡੀਨਟੂ. ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ
D ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ. ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

E ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚਾਰ. ਸਾਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਝੁਕਦੇ *ਵੀ.ਜੇ. ਜੈਨ, ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਹਿਲ*ਅਤੇ *ਖੈਰੁਲ ਹੇਗ ਕੇਸ.* ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰੋ."

F ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

G ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "*ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ.... ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੇ.* "ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

H ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਵਿਚ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

F) ਵਿੱਚ ***ਗੋਲਮ ਬਿਸਵਾਸ,*** ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ 27.05.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 08.07.2014 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 18.07.2014 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਨੇ 27.08.2014 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸੀ 05.09.2014 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜੋ

A

B

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, 21.07.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 15 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"11. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਡੀਨਟੂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 8-7-2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਰਿਟ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ 18-7-2014, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 21-7-2014 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਬੋਰਡ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ 27-8-2014 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਖੋਜ. ਨਿਰਵਿਘਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਮੁਲੀਅਤ ਦੌਰਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ.

C

D

E

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 8-7-2014 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਮੁਲੀਅਤ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਦਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 21-7-2014 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਝਲਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿਗਾੜ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਹਿਸ ਕਰੋ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਫੈਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ. ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ

F

G

H

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ. ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ, ਨੁਕਤੇ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

14. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅੰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ: -

A) ਵਿੱਚ ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀਮ,*** ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ.

B) ਵਿੱਚ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲਮ,*** ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਨ ਪੈਰਾ 18 ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤਣਾਅ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗੀ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇ ਕੀ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 20; ਦੂਜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ: -

"ਦੂਜਾ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ
ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
ਸਮੇਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ." A

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਚੌਥੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ: - B

"ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ."

C

C) ਵਿੱਚ ***ਹਰਧਨ ਸਹਾਰਾ,*** ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਪੈਰਾ 24 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਰਨ." D

ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 29 ਵਿਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :-

"ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈਈ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ।
ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ."

F

D) ਵਿੱਚ ***ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿੰਗ,*** ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ *"ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ'*

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ*** ਜੀ
SukuPas:-

"ਜਦੋਂ ਉਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਲੋੜ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਐਚ

A ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ."

15. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ

B ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿਚ ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀਮਿਤ*** ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

C ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 18 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕੰਮ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਚ ***ਹਰਧਨ ਸਾਹਮ.*** ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਾਮਲਾ

D ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਬੋਰਡ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

A) ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

E ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.

B) ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

F ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ***Jayanarayan SukuP[5] ਅਤੇ ਹਰਧਨ ਸਾਹਮ ਦ*** ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸਰਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ.

G

C) ਜੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ***ਹਰਧਨ ਸਾਹਮ,*** ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੁਰੰਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਡੀ) ਜੇ ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ. ਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

16. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ. ਦ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ 2ਐਨਡੀ ਅਤੇ ਦ 3ਆਰਡੀ ਸਟੇਜ. ਪਰ ਉਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲਮੰਡ ਹਰਧਨ ਸਾਹਮਸ*** ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ. ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਹਿੰਮ; ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ; ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖਰਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵੀ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ[3] ਰੱਖਿਆ*** ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਹੇਠਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਨਜਿੱਠਿਆ; ਉਹ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ: -

a) ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਅਤੇ

b) ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ.

ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

> "ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਬੋਰਡ."

18. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ[3] ਸੀ*** ਜੀ ਸਭ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ[8], ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ[5]*** ਅਤੇ ***ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਲ[6]***, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ. ਜਦੋਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇੰਨਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ

A ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ***ਨਜਿੱਠਿਆ*** ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ, ਕਿ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ

B ਵੱਖਰਾ ਕੰਪਾਸ.

19.ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ.

20.ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ***ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀਮੰਡ***ਵਿੱਚ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਰਸ*** ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਨ 1950 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦ

C ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ 12 ਦਿਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ. ਵਿੱਚ ***ਹਰਧਾਨ ਸਾਹਮ*** ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ MISA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ 12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

D ਇਸ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰਨ.*** ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਰਕਾਰ. ਡੀਮਡ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉਹੀ ਤਰਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ*** ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ

E ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰਨ.***

21. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ; ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

F ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ, ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਆਉਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

G ਫੈਸਲਾ. ਪਰ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ.

22. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਖੇਡੋ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ.ੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ.
ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ: -

> "**8. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ.**- ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
> (4), ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ), - ਬੀ
>
> (a) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਇਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰ ਇਕ ਵਿਚ ਇਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (4);C
>
> (b) ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰੇਗੀ ਗਠਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਡੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ;
>
> (c) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਈ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਜੇ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਇਸ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ;
>
> (d) ਜਦੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚ ਮਤਭੇਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਬੋਰਡ;

A (ਈ) ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

B ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਵੇਗੀ ਗੁਪਤ;

(ਐਫ) ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਏ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ

C ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ."

D 23. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ (ਈ) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ.

E ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ. ਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੁਝ ਗੁਣਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ

F ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ?

24. ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ***

G ਦਾ ਫੈਸਲਾ 23.01.1991 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ***. ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਡੀਮਡ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ*** ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

H ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ,

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ***, ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ***" ਸੀ 09.08.1991 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ***ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ*** ***ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸ਼ਾਦ ਹੈ ਖਾਨ***" ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰਿਲ*** 17.04.1995 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਵ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ***.

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਬਦਲ ਗਏ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਕਰੇਗਾ*** ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਬਣੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਸੀ*** ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ 16 ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ***[2].

26. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ.

ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆ ਗਏ ਹਾਂ 3ਆਰਡੀ ਸਵਾਲ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਮਗਰਲਾ 27.11.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਲਈ ਟਿਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਥਾਰਟੀ. ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਿਰਫ 14.01.2020 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੱਭ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਉਡੀਕ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ 27.11.2019 ਤੋਂ 14.01.2020 ਤੱਕ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਪੂਰਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ.

A 27. ਅਸੀਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਵਿਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ. ਜੇ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੇ ਹਾਂ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ***

B ***ਕੁਨਹੀ ਇਹ*** ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੂਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਕਈ ਵਾਰ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ

C ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ.

D ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਡੀ ***ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁਨਹੀ***

28. ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥਾ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ

E ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਖੋ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼.

29. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ

F ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ.

G

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੈਂ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਨ ਜਸਟਿਸ ਲਲਿਤ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ

H ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟ. ਬਰੀਵਟੀ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਇੱਥੇ.

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

2. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਲ.*** A ***ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼*** ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. B

3. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974।[2] ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ. ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 1897[3], ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਕ ਵਾਧੂ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. C D

4. ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਪੱਖ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਨਟੂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ E F G

.

[1](1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 476
[2] ਛੋਟੇ "COFEPOSA ਐਕਟ" ਲਈ"
[3] ਸੰਖੇਪ "1897 ਐਕਟ" ਲਈ H

A ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ A ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਗੋਲੇ.

5. ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ*** ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

B ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1950. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਲਲਿਤ. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ 'ਤੇ ਸੀ

C ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਜੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ:

D "20. ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਡਿਟੇਨਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ. ਦੂਜਾ, ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ

E ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦਾ. ਤੀਜਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

F ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਪਏਗਾ ਨਾਗਰਿਕ. ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ. ਚੌਥਾ, 'ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਰਤਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਜੇ

G ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਡੀਨਟੂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ. ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਬੋਰਡ. ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੇਗੀ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਪੱਖ ਸਰਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ

H 4(1970)1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 219

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਨਜ਼ਰਬੰਦ. ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ। A
ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ B
ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਭਾਵ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੋਰਡ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ C
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਇਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ.

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜ ਬੈਂਚ, ਵਿੱਚ ***ਵਿਮਲਚੰਦ ਜਵੰਤਰਾਜ ਜੈਨ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ***[5], ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ D
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਰਡਰ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ. ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ E
ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ***ਖੈਰੁਲ ਹੇਗ ਵੀ. ਭਬਲਯੂਬੀ ਦਾ ਰਾਜ.***[6] 10-9 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ69, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ F
ਗਿਆ ਸੀ:

"3ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(5) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ G
ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਪਣੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਥ."

.

[5] (1 979) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401
[6] ਭਬਲਯੂਪੀ. 1969 ਦੇ ਨੰਬਰ 246 ਨੇ 10-9-69 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ H

A 8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਵਿਮਲਚੰਦ ਜਵੰਤਰਾਜ ਜੈਨ*** ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ***ਖੈਰੁਲ ਹੱਕ ਦਾ*** ਕੇਸ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਰਾਏ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

B ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ. ਨਾ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

C ਹੋਰ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ. ਇਕਰਸ ਜੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਗਲੇ ਕੀਤੀ ਹੈ

D ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰੋ. ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਲਈ, ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

E ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਓ ਕਿ ਕੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

F

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਖੀ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੇਨੂ ਦੇ ਐਫ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ.

G .

10. ਵਿੱਚ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਖੰਬਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

"5ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ: (1) ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਏ
ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਮੌਕਾ, (2) ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਹ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, (3) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ

ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ, ਅਤੇ (4) ਦੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮੁਹਿੰਮ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰੋ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਨੂੰਨੀ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਮਝਿਆ. ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੀ-ਵੇਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। C
(ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ "ਹਾਲਾਤਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ). ਕੋਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਏ
ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚਾਰੇ ਬਗੈਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੋ. ਕਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ-ਜ਼ਰੂਰੀ. ਪਰ ਸੁਸਤ ਈ ਲਈ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਉਦਾਸੀ. ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਢਿੱਲ. ਪਰ, ਭੱਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ. ਮਾਮੂਲੀ ਲਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ
ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰਵਾਨਗੀ- ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ***ਵਿਮਲਚੰਦ ਜਵੰਤਰਾਜ ਜੈਨ*** ਅਤੇ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ*** ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ***ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਵਿਮੁਕਾਰਾਹ ਜਵੰਤਰਾਜ ਜੈਨ, ਖੈਰੁਲ ਹੇਗ*** ਅਤੇ ***ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਹਿਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ*** ਜੀ ***ਭਾਰਤ ਸਨ*** ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ*** ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

. [a] ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 1979 ਦੇ ਨੰਬਰ 845 ਨੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

A ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ. ਦੂਜਾ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

B ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੋ. ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ (5) ਜੋ ਕਿ <u>ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ, ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ. ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ</u>

C <u>ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਹਵਾਲੇ. ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ</u>

D <u>ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਡੀਟੇਨੂ ਦਾ ਕੇਸ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕੇਸ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ</u> ਬੋਰਡ ਇਕ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਬਦਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ. ਸਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਹੈ,

E ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਧੀਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਸੀ. (4) ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਐਕਟ ਦੇ 8(c)....."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

F 12. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ***ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ*** ਕੇਸ, ਕੇਸ,

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਦੇ ਵੀ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦ

G ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਕੇਸ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "16. ਅਸੀਂ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕੇਸ. <u>ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਨੂੰਨੀ ਨਾ ਬਣੋ। ਇਹ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ</u>

H <u>ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.</u> ਦ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕੇਸ ਨੂੰ ਏ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਦ
ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੀ
ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ. ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰੇਗੀ. ਜੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਬੋਰਡ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣੀ ਪਏਗੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਉਸ 'ਤੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਨਤੀ. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਫਿਰ ਬੇਸ਼ਕ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ. ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਵ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਮਨ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਟੈਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

A "19. ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫ਼ਤਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
22, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
B ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

C ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ. ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਥੇ ਰੇ, ਸੀਜੇ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਆਦੇਸ਼
D ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ. ਬੱਸ ਇੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

E 14. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ***
ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

F

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਫ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"20. ਸ਼ਬਦ 'ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਗੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਵਿਚ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 22 ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਡੀਤੇਨੂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਜੀ. ਪਰ ਜੇ ਡੀਨਟੂ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਏ *ਸੁਮੋਟੂ* ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ."

A

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਫਰਕ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. B ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚੋਂ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ C ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ.

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰੰ*** ਵਿਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ***ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਮਫਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਸ਼ਾਦ ਖਾਨ ਵੀ. ਐੱਲ. ਹਮਿੰਗਲੀਆਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ'.*** ਇਹ ਉਹ ਧਾਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ (5) ਆਰਟੀਕਲ 22 ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਡੀਨਟੂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ E ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਣਾਇਆ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 1897 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀਨਟੂ ਕੋਲ ਹੈ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ F ਆਜ਼ਾਦੀ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"14. ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ G ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

---

੭ (1995) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 51

ਐਮ (1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

490 " (1991) 4 ਐਸ ਸੀ

ਸੀ 39

A ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਇਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਣਾਓ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ."

17. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼
B ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ. ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
C ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ.

18. 1994 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 764-765 ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ***ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ*** ਮੰਨਿਆ

D ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੰਬੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ. ਦ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ.ੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਤੀਸਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ

E ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਏ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼, ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ. ਆਰਡਰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਨੂੰ

F ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

19. ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਣਾਓ, ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ

G ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ

H ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ A
ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਹੈ

B

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ. ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ C
ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ.
ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

D

ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਭੌਤਿਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਆਰਟੀਕਲ 22 ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ, E
ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਈ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੱਥ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਧਾਰ ਡੀਟੇਨੂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ. ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

F

ਸੰਵਿਧਾਨ.

20. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ*** ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਗੋਲਮ ਬਿਸਵਾਸ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਿਲ, ਅਤੇ,*** ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ. ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ 8.7.2014 ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ G
ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 5.9.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21.7.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

[12] (201 5) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 177 H

A ਨੂੰ ***ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ***ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਟੈਕਸਟ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ. ਇਹ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਏ

C ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਜੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਗੱਲਬਾਤ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ।

D ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਨੂੰ ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੋ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੇਰਣਾਦਾਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

E ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੈਨੋਰਾਮਾ ਕੇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡੀਨਟੂ ਦੇ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ, ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

F ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਰੋਕਥਾਮ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਏ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ।

G ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ *ਜੈਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ [ਜਯਨਾਰਾਇਣ ਸੁਕੁਲ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ.,* (1970) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 219:1970 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 92] ਅਤੇ *ਕੇ.ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ [ਕੇ.ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਕੁੰਹੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ, ਡਾ,* (1991) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 476:1991 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 613]"

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਝਲਕ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ A
ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 8-7-2014 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ B
ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਡੀਨਟੂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਦਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 21-7-2014 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਝਲਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ C
ਗਿਆ ਹੈ *ਗੈਰ* ਇਸ ਵਿਗਾੜ ਦੁਆਰਾ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਹਿਸ ਕਰੋ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਫੈਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਡੀਨਟੂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ. ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ. ਡੀਨਟੂ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ D
ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ." F

22. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਇਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ E
ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸਰਕਾਰ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ F
ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

G

23. ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਟੈਂਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ

H

ਕਿਸੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੀ ਮਾਮਲਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ.

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਦ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate