ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਪਦ੍ਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕੇਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4242 ਆਦਿ)

22 ਜਨਵਰੀ, 2020

[ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016:

ਸੈਕਸ਼ਨ 31-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.)-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਪਫ੍ਰੰਟ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਔਸਤ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 31-ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੰਡ ਦੀ ਆਮਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਫਲ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ-ਦੀ ਲਾਗੂਤਾਃ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਕਾਸ ਰਸਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਐਸਐਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ 7,9 ਅਤੇ 10.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ 1.1 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26][1179 ਐੱਫ-ਜੀ]

1.2 ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][1179 ਜੀ-ਐਚ;1180 ਏ-ਬੀ]

1.3 ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ 20% ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੋ ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28][1180 ਬੀ-ਐੱਫ]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਈਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਕਾਸ ਮਾਰਗ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7,9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਵਾਇਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 29][1180 ਐੱਫ ਐੱਚ]

3. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਣ। ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 32] [1181 ਈ-ਐਫ]

ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1478 ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 4242.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.04.2019 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2019 ਦੇ 128.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 4967-4968.

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਦੀਪਕ ਨਾਰਗੋਲਕਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਮਿਕਾ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਅਸੀਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਵੰਸਾ ਸੇਠੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ) ਵਰਗੀਜ਼ ਥਾਮਸ, ਮਨੀਸ਼ ਛਾਅ, ਰਾਘਵ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਦਿਵਿਅਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਐੱਲ ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਜੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਯੋਧਨ ਬਾਇਰਾਪਾਨੇਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਿਲਜ਼ਾ ਮੂਨਿਸ, ਮੁਹੰਮਦ ਵਾਸੇ ਖਾਨ, ਭਾਰਤ ਜੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਜੋਨ ਮੈਥਿਊ, ਕਾਰਤਿਕ ਐੱਸਡੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੇਅ ਪਟਨਾਇਕ, ਉਤਕਰਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, ਵਰੁਣ, ਸਿਨਹਾ ਸ਼੍ਰੇਅ, ਐੱਸ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸੋਮਮ, ਸੋਮਮ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਰਜੁਨ ਐੱਨ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ..

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.

1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸੀਮਲੈੱਸ ਤੁਬੁਲਾਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ। 2019 ਦੇ 4242. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ਾ 1897 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1652 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਡੋਇਸ਼ ਦੀਆਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਬੈਂਕ ਇਹ ਹਨ ਡੀਬੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਏਸ਼ੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਡਯੂਸ਼ ਬੈਂਕ ਏਜੀ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਸ਼ਾਖਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਕ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 245 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ। ਸੈਦ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਕੋਡ). ਡੀਬੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਏਸ਼ੀਆ ਲਿਮਟਿਡ) 2019 ਦੇ ਸੀ ਏ ਨੰਬਰ 4967-68 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ। ਯੂਐੱਮਡਬਲਿਊ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਡਯੂਸ਼ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਐਡਜੂਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰ ਸਨ। ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲ) ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 128 ਅਤੇ 247 ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲ) ਨੰ. 128/2019 ਨੂੰ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲ) ਨੰ. 2019 ਦਾ 247 ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 28 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲ) ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰ. 2019 ਦੇ 220.

2. ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਈ ਏ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। 49/7/HDB/2017 ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:-

"20. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 07.03.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

21. ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

3. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:-

"45. 'ਐੱਮ/ਐੱਸ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ('ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ') ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 2,02,88,948/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ' ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਭਾਵ. "25% ਜੋ ਕਿ" "ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ" "ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ" "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ" "ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ". ਰੁਪਏ.2,02,88,948/- ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 25% ਰੁਪਏ ਹੈ। 50,72,237/- ਲਗਭਗ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ 577,50,237/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਲਗਭਗ 578 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ।

46. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ', 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਵਧਾ ਕੇ ਲਗਭਗ 120.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਔਸਤ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਅਪਫ੍ਰੰਟ ਰਕਮ ਵਧਾ ਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਅਤੇ 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

47. ਜੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 120.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਕੁੱਲ) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। (quoted verbatim)

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਬਾਕੀ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-

"54. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

55. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਾਕਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ।

56. ਜੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 120.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ 'ਤੇ,' ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ 'ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

(ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

5. 2019 ਦੇ ਆਈ ਏ ਨੰਬਰ 115118 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਪਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਆਰਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 12 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਸੱਦਾ ਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। (ਸੀ.ਓ.ਸੀ) ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ 18 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਰੀਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਮਐਸਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 87.10% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵੋਟਿੰਗ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਡਯੂਸ਼ ਬੈਂਕ ਇਕਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਡਯੂਸ਼ ਬੈਂਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਏਸ਼ੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ 73.40% ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚ 12.90% ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ।

7. ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਕੇ ਵਿਜੈ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਪੀ ਮਧੂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 681 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 513 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਡੱਫ ਅਤੇ ਫੇਲਪਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 352 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੀ. ਮਧੂ ਅਤੇ ਡੱਫ ਅਤੇ ਫੇਲਪਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ 432.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 28 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਪੀ ਮਧੂ ਅਤੇ ਕੇ ਵਿਜੈ ਭਾਸਕਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-

"(2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਗ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੇਗਾ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ।

9. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੁੱਲ 432.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. 28 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ. 637 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ'-'ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

11. ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ. 637 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ ਏ ਨੰਬਰ 472/2018) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 21 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:-

"27. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 9ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮਿੰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ 16.10.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ 9ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਫਰਕ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ.120 ਕਰੋੜ ਹੈ.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ।

28. ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

87.10%. ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 12.90% ਹੈ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 66% ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 87.10 ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ.

29. ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਣਯੋਗ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 637/2018 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

30. ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਸੀਆਈ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ) ਨੇ 9ਵੀਂ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

31. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

32. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

33. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਆਈ. ਬੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ।

34. ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 49/7 ਐਚਬੀਡੀ/2017 ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 472/2018 ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

12. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿੰਡਫਾਲ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ 'ਤੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦੂਸਰੀ ਮੰਗ ਇਹ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਏਰੀਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 490 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਐਸਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾਃ-

"24. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦਾ ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜਰ ਲਗਭਗ 657.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਗਾਊਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 180.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋ 'ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਵੱਲੋਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ। (4ਵਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਦੇ 25% ਮਾਰਜਨ ਮਨੀ ਲਈ 57 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 224 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਬਕਾਇਆ ਬੈਂਕ (ਐੱਸ) ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

25. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਪਲਾਂਟ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕੁੱਲ 1,50,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ,' ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਨੇ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ।

26. ਇਸ ਲਈ, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 657.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਇਆਃ- "34. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਨੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ '' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ' ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਵਿੱਚ' ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦੇ 25% ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ "ਵੱਲੋਂ 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,' ਅਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ" ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ "ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ' ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ" ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। (ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮਿਲਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਪਤੀ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੋ ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦਾ ਐਕਸਪੋਜਰ 2060 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੇ 87.10% ਦੇ ਮੁੱਖ ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦਾ।

15. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

"12 ਏ. ਧਾਰਾ 7,9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। - ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 472 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਸੀਓਸੀ 'ਚ 73.40 ਫੀਸਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਡੀਬੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਸ਼ੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ.

17. ਦੇ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਾਂਗੇ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਜੋੜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ' ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

"30. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। - (1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)

ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. - - ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ

(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐੱਫ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. - - ਖੰਡ (ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। (2).

(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਸ, 2017 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ,

ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਦੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਨੈਂਸ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਨੈਂਸ, 2018 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

19. 15 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8766-8767,2019 ਵਿੱਚ ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸੀਂ ਦੋ, ਨਰੀਮਨ ਜੇ ਅਤੇ ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਜੇ ਮੈਂਬਰ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (2019 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1478). ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

"53. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (26) 14 (2) 20 (1) 20 (2) (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਆਦਿ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ-

"26. ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ"।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਖਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਅਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰਸੈਲਰ ਮਿੱਤਲ [ਆਰਸੈਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1] ਪੈਰਾ 83, ਐਫ. ਐਨ. 3 'ਤੇ)"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

54. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1) ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ-ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੀਰੋ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ-ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਵੇਕ

ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਜਾਂ ਉਪ ਵਰਗ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) (ਈ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

20. ਇਹ ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।–

"124. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸਿਰਫ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਹੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਆ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (1) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੇਧ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

"70. ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 77 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 76 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਸਿਰਫ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਰਾ 77 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਪੈਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਫਿਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਾਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋਡ਼ੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

22. ਪਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾਃ

"29. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 'ਅਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ' ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ 2,26,70,153/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 2,02,88,948/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 25% ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ' ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਦੇ' ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ 'ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ)

23. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"31. ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। - (1) ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

(ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਧਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਬੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

24. ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ

35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਃ ਤਰਲ ਮੁੱਲ. (1) ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(2) ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ

(ਏ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਿਊਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(ਬੀ) ਜੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੋਵੇਂ ਅਨੁਮਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ' ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

25. ਹੁਣ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਡਜੂਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁੜ੍ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮਐਸਐਲ ਨੂੰ 597.54 ਕਰੋੜ੍ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁਪਏ.490 ਕਰੋੜ੍ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ।

26. ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉਪਰੁਕਤਾ). ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

27. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

28. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ 20% ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੋ ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ (ਪੈਰਾ 54) ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਫੰਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

29. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਈਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਕਾਸ ਮਾਰਗ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7,9 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਵਾਇਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

30. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 21 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਰੁਪਏ 50,72,237/- ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਭੇਜੇਗੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਅਸੀਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਨ.4242 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਆਈ.ਏ.ਨ.115118 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਨ.4967-68 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

32. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਮਐਸਐਲ (2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਨ 4242 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ. ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

33. ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler