[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1188

ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ ਕੈਟਾਲਿਸਟਸ ਐਂਡ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2008 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6597)

ਜਨਵਰੀ 23, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਐਸ.2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) - ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ - ਇੱਕ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ-ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ 'ਕੇਬੀਸੀ' ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ-ਏਅਰਟੈੱਲ - ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਾ 'ਐਚਐਸਐਚਐਸ' ਮੁਕਾਬਲਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ,

ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਐਚਐਸਐਚਐਸ' ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਮੁਫਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਐਸਐਮਐਸ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਦਰ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਨ

ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ' ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਐਚਐਸਐਚਐਸ' ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ 'ਐਚਐਸਐਚਐਸ' ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਇਕ੍ਲੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

ਟੈਲੀਕਾਲਿੰਗ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ

ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਤਾ
ਇੱਕ ਚੈਨਲ, 'ਐਚਐਸਐਚਐਸ' ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ
ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ - ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧਾ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ
ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਸਐਮਐਸ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਵਿੱਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਾਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ
'ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ' ਵਜੋਂ ਲੱਭਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ
ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ-ਏਅਰਟੈੱਲ ਕੋਲ ਐਸਐਮਐਸ, ਟੈਲੀਕਾਲਿੰਗ
ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ
ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ
ਚੈਨਲ-ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ
ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ
ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲਾ। [ਪੈਰਾ 11.1] [1198 -; 1199 -]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਇੰਡੀਆ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਸ
ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਪੈਸਾ
ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਸ਼ਾਮਲ
ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਕੋਲ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੈ, ਅਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ
ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਧੀਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਦਰਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 2.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਵਾਧਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ

ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ
ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਵਾਧਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ
ਮੁਕਾਬਲਾ। 'ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ

3.5.2005, ਟਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਟੈਲੀਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਜ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਆਮ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11.2 ਅਤੇ 12] [1199 ਬੀ-ਡੀ;
1199 -]

ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਸਐਮਐਸ ਦਰਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਖੋਜ
ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [1201 -]

ਐਚਐਮਐਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (1998) 6 ਐਸਸੀਸੀ 485; ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਰਮਨੀਕ ਲਾਲ ਟੋਲਟ (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 429: [2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 16 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(1998) 6 ਐਸਸੀਸੀ 485	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4
[2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 16	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6597
2008 ਵਿੱਚ।

2007 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 83 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 11.09.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6645

ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਐਮਐਸ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਸਚਦੇਵਾ, ਉਤਰਾਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਪੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤਿਕਾ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ, ਐਮਐਸ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਨਾਰਾਇਣ, ਅਰਨਵ ਨਾਰਾਇਣ,
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਰਾਜ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਾਂਡਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਭਾਸ਼ਰੀ
ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਰਾਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਵਿਨੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਤਿਆਗੀ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੁਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੇ 11.9.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 1.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6597/2008 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ") 22.1.2007 ਅਤੇ 19.4.2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਕੌਨ ਜੀ ਬਨੇਗਾ ਕਰੋੜਪਤੀ' ("ਕੇਬੀਸੀ") ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਰਦਾ ਸੀ।
ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6645/2008 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਅਰਟੈੱਲ") ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੌਰਾਨ 'ਹਰ ਸੀਟ ਹੌਟ ਸੀਟ' ("ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲਾ") ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਕੇਬੀਸੀ ਦੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਐਪੀਸੋਡ ਦੌਰਾਨ ਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਵਾਬਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼-ਕਿਸਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਕ੍ਰੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਏਅਰਟੈੱਲ, ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਅਤੇ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਨੰਬਰ।

ਹਰੇਕ ਐਪੀਸੋਡ ਲਈ ਜੇਤੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਏਅਰਟੈੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਐਸਐਮਐਸ ਸੰਦੇਸ਼ 2.40 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਜੋ ਐਸਐਮਐਸ ਲਈ ਆਮ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ") ਨੇ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏਅਰਟੈੱਲ (ਪਰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਅਤੇ ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ 'ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ' ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ("1986 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਮੁਫਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।
ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਏਅਰਟੈੱਲ ਵੱਲੋਂ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਟਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਧਾਰਣ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇਤੂਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ
ਅਤੇ ਕੇਬੀਸੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਰੇਟਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ (ਟੀਆਰਪੀ), ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਵਿਗਿਆਪਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਮਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਟਰੀ ਵਰਗੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਇੱਕ ਨੋਟ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਮੁਫਤ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਚਾਰਜ
ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਏਅਰਟੈੱਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ
ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੇਬੀਸੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ। ਇਸ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ 15.7.2007 ਦੀ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏਅਰਟੈੱਲ ਨੂੰ 58 ਮਿਲੀਅਨ ਐਸਐਮਐਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏਅਰਟੈੱਲ ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ
ਮੁਫਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠ ਦੱਸੇ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਅਖ਼ਬਾਰ ਦਾ ਲੇਖ ਮਿਤੀ 15.7.2007 (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੋਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 58 ਮਿਲੀਅਨ ਐਸਐਮਐਸ ਮਿਲੇ ਸਨ।
ਅਜਿਹੇ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ 13.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 1.04 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ।
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਮਾਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਰਸ਼ਕ ਆਨ-ਸਕ੍ਰੀਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਿੰਨੀ ਹੈ
ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੁਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ 'ਮੁਫਤ' ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਸਨ ਕਿ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਸੇਵਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਗਿਆਤ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

3.2 ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਪਾਇਆ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਬ੍ਰਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ।

3.3 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਟੀਡੀਸੈਟ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1997 ("ਟਰਾਈ ਐਕਟ")। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬੁਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਅਤੇ ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਨੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਐਸਐਮਐਸ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ।

3.4 ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸੰਗਠਨ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹਰਜਾਨਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

4. ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਖੋਜ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਟਕਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦਰਾਂ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਨੇ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਏਅਰਟੈਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਸੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਐਸਐਮਐਸ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ "ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੁੱਚੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ
ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਵਸੂਲੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਐਚਐਮਐਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ
ਟਰੇਡ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਿਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ, (1998) 6 ਐਸਸੀਸੀ 485.
ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਦਰ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਈ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਗੇਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਵਾਧਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਟਰਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸਕ੍ਰੀਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਬੀਸੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਐਸਐਮਐਸ ਸੁਨੇਹੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਹੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਹੀ ਮੁਫਤ ਰਿਹਾ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ
ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ, ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਦਰ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ,
ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ,
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ"
ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿੱਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਖੋਜ ਇਹ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਮੁਫਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਚਾਰਜ, ਜੋ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਬਾਰੇ ਟਰਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
14 (ਏ) () ਨੂੰ ਟਰਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ

ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ "ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਟੀਡੀਸੈਟ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੰਗਠਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਐਸਐਮਐਸ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਮਿਲੇਗੀ।

7. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਹੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 1986 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
2(1)()(3)। ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:

"() "ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਜੋ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ
ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ, ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ
ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

…

ਪਰਮਿਟ-

ਤੋਹਫ਼ੇ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪੂਰਾ;..."

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਤੋਹਫ਼ੇ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੁਝ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ
ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਆਈਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਦੇ ਨਾਲ 'ਮੁਫਤ' ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ।

ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਹੈ
ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਈ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਐਸਐਮਐਸ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਮੁਫਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਹੱਡੀ
ਇਹ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਜੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭੇਜੇ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ
ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਧੇ ਹੋਏ ਐਸਐਮਐਸ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪਾਂਸਰ / ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਦਾਤਾ ਸੀ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿਚੋਂ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ
ਕਮਿਸ਼ਨ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ' ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ 15.7.2007 ਦੀ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ
ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਲਾਗਤ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਕੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੌਰਾਨ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੀਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ।

11.1 ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਕੋਲ ਐਸਐਮਐਸ, ਟੈਲੀਕਾਲਿੰਗ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਏਅਰਟੈੱਲ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ,
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਾਲੀਆ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਏਅਰਟੈੱਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ।
11.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ ਇਨਾਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਸਾ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਪੈਸਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤ ਹੋਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ
ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਨਾਮ
ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਧੀਆਂ ਐਸਐਮਐਸ ਡੀ ਦਰਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਸਨ ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 2.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਸੇਵਾ
ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ-
ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੇਵਾਵਾਂ-ਕਮ-ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰਟੈੱਲ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ
ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁੱਲ-ਵਾਧਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ
ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸਦੀ ਆਮ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਟਰਾਈ ਵੱਲੋਂ 3.5.2005 ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਟਰਾਈ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਟੈਲੀਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੁਇਜ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਆਮ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

". ਨੰਬਰ 305-8/2004-

ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ

ਏ-2/14, ਸਫਦਰਜੰਗ ਐਨਕਲੇਵ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110029

ਮਿਤੀ : 3 ਮਈ, 2005

ਲਈ,

ਸਾਰੇ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸਾਰੇ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਐਕਸੈਸ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ

ਵਿਸ਼ਾ: ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼।

1. ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੇ ਐਸਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ ਕੁਇਜ਼, ਰਿੰਗਟੋਨ, ਟੈਲੀਵੋਟਿੰਗ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਆਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਟੈਰਿਫਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹਨ. ਗਾਹਕ ਇਹਨਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ., ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਜਾਂ ਟੀ.ਵੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਈ ਵਾਰ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ "ਟੀ ਐਂਡ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਲਟੀ-ਆਪਰੇਟਰ ਮਲਟੀ ਸਰਵਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਬਜ਼ ਦਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ।
ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ
ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਅਤੇ (ਵੀ) ਦੇ ਨਾਲ
ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1997 ਅਤੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 11 ਸਾਰੇ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਐਕਸੈਸ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰਾਂ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ।
ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੇਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਲਸ ਰੇਟ / ਟੈਰਿਫ.

ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(ਸੁਧੀਰ ਗੁਪਤਾ) ਸਲਾਹਕਾਰ (ਕੋਚ)"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ
ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ
ਐਚ.ਐਸ.ਐਚ.ਐਸ. ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟਰਾਈ ਦੇ 3.5.2005 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੇਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੈਲੂਲਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸੰਚਾਰ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਜਿਹੀ ਵੈਲਿਊ-ਐਡਿਡ ਸੇਵਾ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਐਸਐਮਐਸ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ 'ਲਾਗਤ', ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਗਲਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਐਸਐਮਐਸ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਮਾਲੀਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਐਚਐਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਐਸਐਮਐਸ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਾਂ ਏਅਰਟੈੱਲ ਅਤੇ ਸਟਾਰ ਇੰਡੀਆ
ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਐਸਐਮਐਸ ਦਰਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ
ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਜਿਹਾ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਰਮਨੀਕ ਲਾਲ ਟੋਲਟ, (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 429)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਹਾਇਕ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਟੀਡੀਸੈਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਨਤੀਜਾ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) (3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

