നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സ്റ്റാൻഡേർഡ് ചാർട്ടേഡ് ബാങ്ക്

v.

എം.എസ്.ടി.സി ലിമിറ്റഡ്

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 501/2020)

2020 ജനുവരി 21

[ജസ്റ്റിസ് ആർ.എഫ് നരിമാൻ, ജസ്റ്റിസ് വി.രാമസുബ്രമണ്യൻ]

1993 ലെ റിക്കവറി ഓഫ് ഡെബ്റ്റ്സ് ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമം – വകുപ്പുകൾ 19, 20, 21, 22 – ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ (നടപടിക്രമം) ചട്ടങ്ങൾ, 1993 – ചട്ടം 5A – പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ – അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്ക്, ₹191,03,54,070.96 തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു - എതിർഭാഗം കമ്പനിയുടെ പ്രസക്തമായ വർഷങ്ങളിലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ അഡ്മിഷനുകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, എതിർഭാഗം 222,51,00,000/- രൂപ നൽകാനുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഒരു ഐ.എ. ഫയൽ ചെയ്തു - പ്രസ്തുത ഐ.എ., ഡി.ആർ.ടി. അനുവദിച്ചു - ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ എതിർഭാഗം ഡി.ആർ.എ.ടി.-യിൽ ഒരു അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു - അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതിനിടെ, എതിർഭാഗം ഡി.ആർ.ടി.യിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു - തുടർന്ന്, നേരത്തെ

ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ പിൻവലിച്ചു - അതിനിടയിൽ, ഡി.ആർ.ടി.യിൽ പുനഃപരിശോധന ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ 28 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ ഒരു അപേക്ഷ നൽകി - ഈ അപേക്ഷ ഡി.ആർ.ടി. തള്ളി - റിട്ട് ഹർജി - പുനഃപരിശോധന ഹർജി തള്ളിയതിനെതിരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും, അതിനാൽ പുനഃപരിശോധന ഹർജി നിലനിൽക്കുമെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു - പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവിൽ നിന്നാണ് ഉയർന്നുവരുന്നതെന്നും, അതിനാൽ ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയും ഉൾപ്പെടുന്നു, അതിനാൽ, അത് വകുപ്പ് 19-ൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായ ഒരു അപേക്ഷയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു - ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുകയും ഡി.ആർ.ടി.യുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു : ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 പരാമർശിക്കുന്ന ഏക അപേക്ഷ, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷ മാത്രമാണെന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നും, ഇന്റർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം വ്യക്തമാക്കുന്നു - ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള ഒരു അപേക്ഷ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയല്ല, മറിച്ച് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22(2)(e) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയായതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായം പൂർണ്ണമായും ബാധകമാവുകയും പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷകളെ ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24-ന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു - ഹൈക്കോടതി സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ

ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചു - ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(1) വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ട്രൈബ്യൂണലും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലും സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പരിമിതപ്പെടില്ല എന്നാണ്, അതിനാൽ, ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII, ട്രൈബ്യൂണലിന് ബാധകമാകില്ല - കൂടാതെ, വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ നൽകാവുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകൾക്കും അത് ബാധകമാവുകയും അതിലെ ഉത്തരവുകൾ അപ്പീലിന് വിധേയമാകുകയും ചെയ്യുന്നു - കൂടാതെ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 1993-ലെ ഈ നിയമത്തിന് നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതൊരു നിയമത്തേക്കാളും (അതിൽ സിവിൽ നടപടി ചട്ടം ഉൾപ്പെടുന്നു) മുൻഗണനയും പ്രാബല്യവും ഉണ്ടായിരിക്കും എന്നാണ് - പുനഃപരിശോധന ഹർജി തള്ളിയതിനെതിരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുമെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത് വ്യക്തമായും തെറ്റാണ് - അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല, അത് റദ്ദാക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു : 1. 1993 ലെ ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ (നടപടിക്രമം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 2(b)-ഉം 2(c)-ഉം യഥാക്രമം "അപേക്ഷക"നെയും "അപേക്ഷ"യെയും നിർവചിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 19, വകുപ്പ് 31A എന്നിവ പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷകരെയും അപേക്ഷകളെയും അതുപോലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകളെയും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു. വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ, 2000-ലെ ഭേദഗതി നിയമം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഏതെങ്കിലും കോടതി പാസ്സാക്കുകയും എന്നാൽ ഇതുവരെ

നടപ്പാക്കാത്തതുമായ ഒരു ഡിക്രി അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയാണ്. വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ, നിയമപ്രകാരം റിക്കവറി ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ട്രൈബ്യൂണലിൽ നൽകുന്ന അപ്പീലാണ്. വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കൂടാതെ, വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലും ചട്ടം 2(c) നിർവചിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം, ചട്ടം 4 പ്രകാരം അത്തരം അപേക്ഷകൾ/അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം ചട്ടങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഫോം I മുതൽ III വരെ പ്രകാരമാണ് എന്നതാണ്. പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യം, ഈ വിപുലീകരിച്ച നിർവചനം, ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, ചട്ടം 5A പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പുനഃപരിശോധന അപേക്ഷയെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല എന്നതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ, ചട്ടം7(2) പ്രകാരം ഈ അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസ് വളരെ വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ, പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഓരോ അപേക്ഷകളെയും വ്യത്യസ്തമായും സ്വതന്ത്രമായും ആണ് കാണുന്നതെന്ന് ചട്ടം 7 വളരെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 8]

2. വാസ്തവത്തിൽ, *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)* എന്ന കേസിൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 30 ദിവസത്തെ സമയപരിധിക്ക് ശേഷം ഒരു അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം ക്ഷമിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് ഈ കോടതിക്ക് പരിഗണിക്കേണ്ടി വന്നു. കോടതി, ഖണ്ഡിക 8-ൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമം, ബാങ്കുകൾക്കും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കുടിശ്ശിക വേഗത്തിൽ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഒരു പ്രത്യേക നിയമമാണ് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. തുടർന്ന്, ഖണ്ഡിക 9 ലെ വകുപ്പ്

22(1) ശ്രദ്ധിക്കുകയും, ഖണ്ഡിക 10-ൽ ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു കോടതി അല്ലാത്തതിനാൽ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് സ്വയമേവ ബാധകമാകില്ല എന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 9]

3. ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം, അല്പം വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണെങ്കിൽ പോലും, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 പരാമർശിക്കുന്ന ഏക അപേക്ഷ, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷ മാത്രമാണെന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ എന്നത് വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയല്ല, മറിച്ച് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22(2)(e) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയായതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായം പൂർണ്ണമായും ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24-ന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് റിവ്യൂ അപേക്ഷകളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബാധകമാകും. [ഖണ്ഡിക 10]

4. 14. ചട്ടം 5A ലെ നിർബന്ധിത ഭാഷ വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 30 ദിവസത്തിനപ്പുറം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ അധികാരമില്ല എന്നാണ്. ചട്ടം 5A, 1997-ൽ ഒരു റിവ്യൂ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് 60 ദിവസത്തെ അധിക സമയം അനുവദിക്കുന്നതിന് കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണെന്നതും കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഈ കാലയളവ്, 04.11.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ഭേദഗതിയിലൂടെ, 30 ദിവസമായി കുറച്ചു. ഇതിൽ നിന്ന് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാണ്: ആദ്യത്തെ വ്യവസ്ഥയിലായാലും ഭേദഗതി വരുത്തിയ വ്യവസ്ഥയിലായാലും, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20(3)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ പ്രത്യേക അധികാരം ചട്ടത്തിൽ നൽകിയിട്ടില്ല. 60 ദിവസത്തെ കാലയളവ് വളരെ കൂടുതലായി കണക്കാക്കുകയും 30 ദിവസമായി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തത്, റിവ്യൂ അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, അത്

കുറഞ്ഞ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ആയിരിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാക്കുന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം അവ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. [ഖണ്ഡിക 14]

5. ഹൈക്കോടതി സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ ഉത്തരവ് XLVII ചട്ടം 7 തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചു എന്നും കോടതിയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(1) വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ടൈബ്യൂണലും അപ്പലേറ്റ് ടൈബ്യൂണലും സിവിൽ നടപടി ചട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പരിമിതപ്പെടില്ല എന്നാണ്. ഇതിലൂടെ ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII ടൈബ്യൂണലിന് ബാധകമാകില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം, നൽകാവുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകൾക്കും (പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ) അത് ബാധകമാവുകയും അതിലെ ഉത്തരവുകൾ അപ്പീലിന് വിധേയമാകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20 ഒരു പൂർണ്ണവും സമഗ്രവുമായ കോഡിന്റെ ഭാഗമായതിനാൽ, ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII എങ്ങനെ ബാധകമാകും എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 1993-ലെ ഈ നിയമത്തിന് (അതുകൊണ്ട് തന്നെ വകുപ്പ് 20-ന്) നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതൊരു നിയമത്തേക്കാളും (അതിൽ സിവിൽ നടപടി ചട്ടം ഉൾപ്പെടുന്നു) മുൻഗണനയും പ്രാബല്യവും ഉണ്ടായിരിക്കും എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട്, പുനഃപരിശോധന അപേക്ഷ തള്ളിയതിനെതിരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും, അതിനാൽ റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുമെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത് ഈ വിഷയത്തിലും തെറ്റായിരുന്നു. [ഖണ്ഡികകൾ 15,16]

ഇന്റർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v ഒഫീഷ്യൽ ലിക്വിഡേറ്റർ ഓഫ് ആൽഡ്രിച്ച് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ്

ആൻഡ് അദേഴ്സ് [(2017) 16 SCC 137] : (2017) 10 SCR 199 - ആശ്രയിച്ചു.

കമലേഷ് വർമ്മ v. മായാവതിയും മറ്റുള്ളവരും (2013) 8 SCC 320: (2013) 11 SCR 25- പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ സൂചിക

(2017) 10 SCR 199	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 2 (vii)**
(2013) 11 SCR 25	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 3**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 501/2020.

റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2765/2018-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 03.05.2019 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

നീരജ് കിഷൻ കൗൾ, സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്., തുഷാദ് കൂപ്പർ, അനുഷ്ക ശർദ്ദ, രോഹിത് ഘോഷ്, സ്മൃതി നായർ, വരുൺ മാഥുർ, ആകാശ് ലാംബ, ദിവ്യാംഷു ശ്രീവാസ്തവ (ഖൈത്താൻ & കോ.-യ്ക്ക് വേണ്ടി) എന്നിവർ - അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി.

തുഷാർ മേത്ത,(സോളിസിറ്റർ ജനറൽ),അമർ ദാവെ, ഹേമന്ത് ശർമ്മ, അനാമിക, ഇന്ദു ശർമ്മ, എന്നിവർ - എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ആർ. എഫ്. നരിമാൻ

1. അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. ഈ അപ്പീലിൽ 1993 ലെ റിക്കവറി ഓഫ് ഡെബ്റ്റ്സ് ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി നിയമം (ഇനിമുതൽ "ആർ.ഡി.ബി. നിയമം" അല്ലെങ്കിൽ "നിയമം" എന്ന് പറയുന്നു) പ്രകാരമുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ/പ്രശ്നങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ ആവശ്യമായ ചുരുക്കത്തിലുള്ള വസ്തുതകൾ താഴെ നൽകുന്നു:

(i) 29.08.2008-ന്, കോടതിയുടെ മുമ്പിലുള്ള അപ്പീൽവാദിയായ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ചാർട്ടേഡ് ബാങ്കും സർക്കാർ കമ്പനിയായ എം.എസ്.ടി.സി. ലിമിറ്റഡ് (എതിർകക്ഷി) തമ്മിൽ ഒരു റിസീവബിൾ പർച്ചെസ് എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പുവച്ചു. ഇതിൻ പ്രകാരം, എതിർകക്ഷി വിദേശ ഉപഭോക്താവിന് നൽകിയ ഇൻവോയിസുകൾക്ക് പകരമായി അവരിൽ നിന്ന് കിട്ടേണ്ട റിസീവബിൾസ് അപ്പീൽവാദി വാങ്ങി. ഇൻവോയിസ് തുകയുടെ 95% എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കൈമാറി.

(ii) വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾ പണം നൽകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയ്ക്കും അപ്പീൽവാദിയ്ക്കും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനായി ഐ.സി.ഐ.സി. ലൊംബാർഡ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ഈ കക്ഷികൾ ഒരു എക്സ്പോർട്ട് ഇൻഷുറൻസ് പോളിസി നേടിയിരുന്നു.

(iii) അപ്പീൽവാദി പ്രസ്തുത ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയിൽ ഒരു ക്ലെയിം ഫയൽ ചെയ്തുവെങ്കിലും, 03.03.2011-ന് അത് നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 13.03.2012-ന്,

അപ്പീൽവാദി ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം 191,03,54,070.96 രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി മുംബൈയിലെ ഡി.ആർ.ടി.യിൽ ഒ.എ. നമ്പർ 43/2012 എന്ന അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു.

(iv) തുടർന്ന്, ഡി.ആർ.ടി.യുടെ അധികാരപരിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് എതിർഭാഗം ഡി.ആർ.ടി. മുംബൈയിൽ ഒരു ഐ.എ. ഫയൽ ചെയ്തു. ഇത് 26.09.2013-ന് തീർപ്പാക്കി, തുടർന്ന് ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ 03.02.2017-ന് തള്ളി. ഡി.ആർ.ടി. മുംബൈക്ക് കേസുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ പ്രാദേശികമായ അധികാരപരിധി ഉണ്ടെന്ന് ഇതിലൂടെ വ്യക്തമാക്കി.

(v) ഈ ഘട്ടത്തിൽ, എതിർഭാഗം കമ്പനിയുടെ പ്രസക്തമായ വർഷങ്ങളിലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ അടങ്ങിയ അഡ്മിഷൻസ് കണക്കിലെടുത്ത്, 222,51,00,000/- രൂപ എതിർഭാഗം അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് നൽകാനുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഒരു ഐ.എ. ഫയൽ ചെയ്തു. 26.10.2017-ന് ഡി.ആർ.ടി. മുംബൈ ഈ ഐ.എ. അനുവദിച്ചു.

(vi) പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ എതിർഭാഗം കമ്പനി 14.11.2017-ന് ഡി.ആർ.എ.ടി.-യിൽ ഒരു അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കാതിരുന്ന സമയത്ത്, എതിർഭാഗം കമ്പനി, ആദ്യം ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ 02.01.2018-ന് പിൻവലിച്ചതിന് ശേഷം, 18.12.2017-ന് ഡി.ആർ.ടി.യിൽ റിവ്യൂ അപേക്ഷ നമ്പർ 1/2018 ഫയൽ ചെയ്തു.

(vii) അതിനിടയിൽ, ഡി.ആർ.ടി.യിൽ റിവ്യൂ/പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലുണ്ടായ 28 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 16.02.2018-ന് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. 1993-ലെ ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ (നടപടിക്രമം) ചട്ടങ്ങൾ, (ഇനിമേൽ "ചട്ടങ്ങൾ" എന്ന് പറയുന്നു) ചട്ടം 5A പ്രകാരമുള്ള

സമയപരിധി 30 ദിവസമാണ്. ഈ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി 21.04.2018-ന് ഡി.ആർ.ടി. തള്ളി. *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v ഒഫീഷ്യൽ ലിക്വിഡേറ്റർ ഓഫ് ആൽഡ്രിച്ച് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് ആൻഡ് അദേഴ്സ് [(2017) 16 SCC 137]* എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ പിൻതുടർന്ന്, ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പുനഃപരിശോധനാ ഹർജികൾക്ക് 1963-ലെ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബാധകമല്ലെന്ന് ഡി.ആർ.ടി. വിധിച്ചു. കൂടാതെ, 1963-ലെ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം സമയം ഒഴിവാക്കാനുള്ള മറ്റൊരു അപേക്ഷയും ഡി.ആർ.ടി. തള്ളി. അപ്പീലിന് ശേഷം പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്, 25% മിനിമം നിക്ഷേപം ആവശ്യമുള്ള അപ്പീലിലെ വ്യവസ്ഥയെ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമാണെന്നും, അതിനാൽ എതിർഭാഗം കമ്പനി ഈ വിഷയത്തിൽ സദുദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാൽ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരമുള്ള സമയം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും ഡി.ആർ.ടി. പ്രസ്താവിച്ചു.

(viii) 21.04.2018-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ, 26.04.2018-ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ റിട്ട് ഹർജി 03.05.2019-ന് അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ തീർപ്പാക്കി. വിധിന്യായത്തിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: അപ്പീൽ എന്ന ബദൽ പരിഹാരം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ, റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതാണ്. *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)* കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30 പരിഗണിക്കുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിനിൽക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 14, ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാകുമെന്നും

ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമാക്കി. ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം നൽകുന്ന അസ്സൽ അപേക്ഷയിൽ, (വകുപ്പ് 2(b) പ്രകാരമുള്ള നിർവചനം അനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം നൽകുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് മാത്രമേ ഇത് ബാധകമാകൂ), ഒരുപുനഃപരിശോധന അപേക്ഷയും ഉൾപ്പെടുന്നു. കാരണം, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22 അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമമനുസരിച്ച്, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റിവ്യൂ അപേക്ഷ ഉയർന്നുവരുന്നത്. അതിനാൽ, റിവ്യൂ അപേക്ഷയെ വകുപ്പ് 19-ൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായ ഒരു അപേക്ഷയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ഡി.ആർ.ടി.യുടെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കി, റിവ്യൂ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുകയും, റിവ്യൂ അപേക്ഷ കേസ് രേഖകളിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

3. അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്, ശ്രീ. നീരജ് കിഷൻ കൗൾ, ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ എല്ലാ നിലയിലും തെറ്റാണ് എന്ന് വാദിച്ചു: ഒന്നാമതായി, റിവ്യൂ അപേക്ഷ തള്ളിയ ഉത്തരവിനെതിരെ ഡി.ആർ.എ.ടി.യിൽ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് വിധിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി, സി.പി.സി. ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. ഇതിന് രണ്ട് കാരണങ്ങളുണ്ട്: ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(1) പ്രകാരം ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് 47 ബാധകമല്ല. ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20 വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ട്രൈബ്യൂണൽ ആർ.ഡി.ബി. നിയമ പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയ എല്ലാ അപേക്ഷകൾക്കും എതിരെ ഡി.ആർ.എ.ടി.-യിലേക്ക് അപ്പീൽ നിലനിൽക്കും എന്നാണ്. കൂടാതെ അദ്ദേഹം വാദിച്ചത്, *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)* എന്ന വിധിന്യായം

കൃത്യമായി പ്രയോഗിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നാണ്. ആ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വം വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ മാത്രമാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ, റിവ്യൂ അപേക്ഷ എന്നത് സ്വതന്ത്രമായ ഒരു നടപടിയായതിനാൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന "അപേക്ഷ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ അതിനെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. ഒരു പുനഃപരിശോധന ഹർജിയെ അസ്സൽ നടപടിക്രമത്തിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദത്തെ ബലപ്പെടുത്താൻ, അദ്ദേഹം *കമലേഷ് വർമ്മ v മായാവതിയും മറ്റുള്ളവരും [(2013) 8 SCC 320]* എന്ന വിധിന്യായവും ഉദ്ധരിച്ചു. കൂടാതെ, ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യും ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20-ഉം തമ്മിൽ താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, ചട്ടം 5A-യിൽ ഖണ്ഡിതമായ ഭാഷ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത് 30 ദിവസത്തിന് ശേഷം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പുനഃപരിശോധന ഹർജി തള്ളേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം, വകുപ്പ് 20-ൽ ഉള്ളതുപോലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയൊന്നും ചട്ടം 5A-യിൽ ഇല്ലയെന്ന വസ്തുതയും, അപവദിത വിധിന്യായം ഈ കാരണത്താലും തെറ്റാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

4. എതിർഭാഗത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വക്കേറ്റ്, ശ്രീ. അമർ ദാവെ, ഈ വാദങ്ങളെല്ലാം ശക്തമായി എതിർത്തു. ഒന്നാമതായി, ഡി.ആർ.ടി.ക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള ഒ.എ. 2012-ൽ ആയിരുന്നു എന്നും, അഞ്ച് വർഷം കാത്തിരുന്ന ശേഷം മാത്രമാണ് 2017-ൽ പൂർണ്ണമായും അനാവശ്യമായ ഒരു അംഗീകാര വിധിന്യായത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വകുപ്പ് 19-ൽ, പ്രത്യേകിച്ച് അതിലെ

ഉപവകുപ്പ് (2) ലേയ്ക്ക് അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. നിയമ പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യാവുന്ന അപേക്ഷകളുടെ തരങ്ങൾ വകുപ്പ് 19-ൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് വാദിച്ചു. ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായത്തിലെ ന്യായീകരണത്തെ അദ്ദേഹം ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തു. വകുപ്പ് 19-ഉം വകുപ്പ് 22-ഉം ഒരുമിച്ച് വായിക്കണം. കാരണം, ഒരു റിവ്യൂ നടപടിക്രമം യഥാർത്ഥ/അസ്സൽ നടപടിക്രമത്തിൽ നിന്നാണ് ഉത്ഭവിക്കുന്നതെന്നും, അത് നടപടിക്രമത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട്, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 പ്രകാരം 1963-ലെ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 റിവ്യൂ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും ബാധകമാകും. *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)* എന്ന വിധിന്യായത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഖണ്ഡിക 12 ൽ അദ്ദേഹം ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചു. ഈ വിധിന്യായത്തിലെ വസ്തുതകളും നിലവിലെ കേസിലെ വസ്തുതകളും തമ്മിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ വ്യത്യാസമുണ്ട് എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ആ വ്യത്യാസം ഇതാണ്: മുൻ വിധിന്യായത്തിൽ, ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള വകുപ്പ് 30 പ്രതിപാദിച്ചിരുന്നു. ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30 അനുസരിച്ച്, റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകൾ, ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലാത്ത വ്യക്തിഗത അധികാരത്തിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകളാണ് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, ഖണ്ഡിക 12-ലെ രണ്ടാമത്തെ വാചകം വളരെ പ്രധാനമാണ്. റിക്കവറി ഓഫീസറെ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലായി കണക്കാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ, വിഷയം പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായി കാണേണ്ടി വരുമായിരുന്നു എന്ന് ഈ കോടതി അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായത്തെ മുഴുവനായും വേർതിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. റിട്ട്

ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അപവദിത വിധിന്യായത്തെയും അദ്ദേഹം പിന്തുണച്ചു.

5. ഇരുഭാഗത്തേയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരെ കേട്ട ശേഷം, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെയും അതിന്റെ കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെയും ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ നൽകേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(b) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

> "2. **നിർവചനങ്ങൾ.–**
>
> (ബി) "അപേക്ഷ" എന്നാൽ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകുന്ന അപേക്ഷ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;"

ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

> "19. **ട്രൈബ്യൂണലിലേക്കുള്ള അപേക്ഷ** –
>
> (1) ഒരു ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന താഴെ പറയുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെ ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഒരു അപേക്ഷ നൽകാവുന്നതാണ്:
>
> (എ) ബാങ്കിന്റെയോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ ശാഖയോ മറ്റ് ഓഫീസുകളോ നിലവിൽ കടം കുടിശ്ശികയായി ഉള്ള അക്കൗണ്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം; അല്ലെങ്കിൽ

(എഎ) എതിർകക്ഷിയോ, ഒന്നിലധികം എതിർകക്ഷികളുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ ഓരോരുത്തരുമോ, അപേക്ഷ നൽകുമ്പോൾ, യഥാർത്ഥമായും സ്വമനസ്സാലെയും താമസിക്കുകയോ വ്യാപാരം നടത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തിപരമായ ലാഭത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) ഒന്നിലധികം എതിർകക്ഷികളുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ ആരെങ്കിലും അപേക്ഷ നൽകുമ്പോൾ, യഥാർത്ഥമായും സ്വമനസ്സാലെയും താമസിക്കുകയോ വ്യാപാരം നടത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തിപരമായ ലാഭത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം; അല്ലെങ്കിൽ

(സി) പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ കേസിനാസ്പദമായ കാരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥലം xxx xxx xxx

(2) ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് കടം തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ട ഒരു ബാങ്കോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനമോ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലിന് അപേക്ഷ നൽകിയിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതേ വ്യക്തിക്കെതിരെ മറ്റൊരു ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ, അവസാന ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ്, നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഏത് ഘട്ടത്തിലും ഒരു അപേക്ഷ നൽകിക്കൊണ്ട് ആ ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ ആദ്യം അപേക്ഷിച്ച ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ ഒപ്പം ചേരാവുന്നതാണ്."

xxx xxx xxx

(5) (i) എതിർകക്ഷി, സമൻസ് കൈപ്പറ്റി മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം, തന്റെ എതിർവാദം രേഖാമൂലം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. ഉപവകുപ്പ് (6) പ്രകാരമുള്ള സെറ്റ്-ഓഫ് ക്ലെയിമോ ഉപവകുപ്പ് (8) പ്രകാരമുള്ള കൗണ്ടർ-ക്ലെയിമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. പ്രസ്തുത രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന, എതിർകക്ഷി തന്റെ പ്രതിരോധത്തിനായി ആശ്രയിക്കുന്ന അസ്സൽ രേഖകൾ അല്ലെങ്കിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അനുമതിയോടെയുള്ള ശരി പകർപ്പുകൾ സഹിതം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്:

എന്നാൽ, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന മേൽപ്പറഞ്ഞ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി പരാജയപ്പെട്ടാൽ, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർക്ക്, അസാധാരണമായ കേസുകളിൽ, പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രസ്തുത കാലയളവ് പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിൽ കൂടാത്ത ഒരു അധിക കാലയളവിലേക്ക് നീട്ടിനൽകാവുന്നതാണ്;

xxx xxx xxx

(18) ന്യായവും സൗകര്യപ്രദവുമാണ് എന്ന് ട്രൈബ്യൂണലിന് തോന്നിയാൽ, ട്രൈബ്യൂണലിന് ഉത്തരവിലൂടെ—

(എ) കടം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പോ ശേഷമോ, അത് സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു വ്യക്തിയെ(റിസീവറെ) നിയമിക്കാവുന്നതാണ്;

(ബി) വസ്തുവിന്റെ കൈവശത്തിൽ നിന്നോ കസ്റ്റഡിയിൽ നിന്നോ ഏതൊരാളെയും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്;

(സി) പ്രസ്തുത വസ്തുവിനെ റിസീവറിന്റെ കൈവശമോ, കസ്റ്റഡിയിലേക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ മാനേജ്മന്റിലേക്കോ ഏൽപ്പിക്കാവുന്നതാണ്;

(ഡി) കോടതികളിൽ കേസുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനും പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി, വസ്തുവിന്റെ റിയലൈസേഷൻ, മാനേജ്മൻ്റ്, സംരക്ഷണം, പരിപാലനം, മെച്ചപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയ്ക്കും, അതിന്റെ വാടകയും ലാഭവും ശേഖരിക്കുന്നതിനും, അത്തരം വാടകയുടെയും ലാഭത്തിന്റെയും വിനിയോഗത്തിനും തീർപ്പാക്കുന്നതിനും, അതുപോലെ രേഖകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി, ഉടമസ്ഥന് സ്വയമുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളും അല്ലെങ്കിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന അത്തരം അധികാരങ്ങളും റിസീവർക്ക് നൽകാവുന്നതാണ്;

(ഇ) എതിർകക്ഷിയുടെ വസ്തുവകകളുടെ വിവരപ്പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അത് വിൽപ്പന നടത്തുന്നതിനോ വേണ്ടി ഒരു കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്."

ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ 20, 21, 22 എന്നീ വകുപ്പുകൾ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"20. **അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിലേക്കുള്ള അപ്പീൽ** - (1) ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ വ്യവസ്ഥ

ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ, ഈ നിയമപ്രകാരം ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ചതോ, പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതോ ആയ ഒരു ഉത്തരവിൽ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ബാധിതനായ ഏതൊരാൾക്കും, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അധികാരപരിധിയുള്ള ഒരു അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്.

(3) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ഓരോ അപ്പീലും, ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ചതോ, പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതോ ആയ ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അത് നിർദ്ദിഷ്ട രൂപത്തിലും നിശ്ചിത ഫീസും സഹിതം ആയിരിക്കണം:

എങ്കിലും, മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാതിരുന്നതിന് മതിയായ കാരണം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന് ബോധ്യമാവുകയാണെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത കാലയളവ് കഴിഞ്ഞും അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ് .

21. **അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ, കുടിശ്ശികയുള്ള കടം നിക്ഷേപിക്കൽ** -

ഏതെങ്കിലും ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കുകളുടെയോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ കൺസോർഷ്യത്തിനോ കടം തിരികെ നൽകാനുള്ള ഒരു വ്യക്തിയാണ് അപ്പീൽ നൽകുന്നതെങ്കിൽ, ആ വ്യക്തി വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണൽ നിശ്ചയിച്ച തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിക്ഷേപിച്ചാൽ മാത്രമേ പ്രസ്തുത അപ്പീൽ അപ്പലേറ്റ്

ട്രൈബ്യൂണൽ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളൂ :

എങ്കിലും, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്, രേഖാമൂലം, ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുക, കുടിശ്ശികയുള്ള ആ കടത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത തുകയായി കുറയ്ക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്.

22. **ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും നടപടിക്രമവും അധികാരങ്ങളും** - (1) ട്രൈബ്യൂണലും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലും 1908 ലെ സിവിൽ നടപടി ചട്ടം (1908 ലെ 5) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിരിയ്ക്കില്ല. എങ്കിലും, അവയ്ക്ക് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമായി സ്വീകരിക്കുന്നതും, ഈ നിയമത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്കും, ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിധേയമായി, സിറ്റിംഗ് നടത്താനുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ സ്വന്തം നടപടിക്രമങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

(2) ഈ നിയമപ്രകാരം ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി, ഒരു കേസ് വിചാരണ ചെയ്യുമ്പോൾ 1908 ലെ സിവിൽ നടപടി ചട്ടം (1908 ലെ 5) പ്രകാരം ഒരു സിവിൽ കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അതേ അധികാരങ്ങൾ ട്രൈബ്യൂണലിനും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിനും താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്, അതായത്:

(a) xxx xxx xxx

(e) കോടതിയുടെ തന്നെ തീരുമാനങ്ങൾ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിന് ;"

ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"24. **വ്യവഹാര സമയപരിധി.** - 1963 ലെ പരിമിതി നിയമത്തിലെ (1963 ലെ 36)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ, കഴിയുന്നത്രയും, ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് ബാധകമായിരിക്കും."

ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (1) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"34. **നിയമത്തിന് മറ്റ് നിയമങ്ങളേക്കാൾ പ്രാബല്യം .—**

(1) ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ഈ നിയമമല്ലാത്ത മറ്റേതെങ്കിലും നിയമം മൂലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖയിലോ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

1993-ലെ ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ (നടപടിക്രമം) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 2(b), 2(c) എന്നിവ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"2. **നിർവചനങ്ങൾ**

(ബി) – "അപേക്ഷകൻ" എന്നാൽ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമോ വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമോ ഒരു അപേക്ഷ നൽകുന്ന വ്യക്തി എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, കൂടാതെ നിയമത്തിലെ

വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന "അപേക്ഷകനും" അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു;

(സി) "അപേക്ഷ" എന്നാൽ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമോ വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമോ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, കൂടാതെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന "അപ്പീലും" അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു."

ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4(1) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"4. **അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം**

(1) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19, വകുപ്പ് 31A, അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 30(1) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ, ഈ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുബന്ധമായി നൽകിയിട്ടുള്ള ഫോം I, ഫോം II, ഫോം III എന്നിവയിൽ, കഴിയുന്നത്രയും, അപേക്ഷകൻ സ്വയമായും അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ ഏജന്റ് മുഖേനയോ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരപ്പെടുത്തിയ അഭിഭാഷകൻ മുഖേനയോ തന്റെ കേസ് വരുന്ന അധികാരപരിധിയിലുള്ള ബഞ്ചിന്റെ രജിസ്ട്രാർക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ രജിസ്ട്രാർക്ക് വിലാസം എഴുതി രജിസ്റ്റേർഡ് പോസ്റ്റ് വഴി അയക്കുകയോ ചെയ്യാം."

ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"5A. **പുനഃപരിശോധന** -

(1) രേഖകളിൽ ഉള്ള പ്രത്യക്ഷമായ ചില തെറ്റുകളോ പിഴവുകളോ കാരണം

ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിൽ, ബാധിതനായ ഏതൊരു കക്ഷിക്കും, തനിക്കെതിരെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി ഉത്തരവ് നൽകിയ ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.

(2) ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തെ കാലയളവ് കഴിഞ്ഞാൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല. കൂടാതെ, അപേക്ഷ പരിശോധിച്ച് സത്യവാങ്മൂലം സഹിതമല്ലാതെ അത്തരം അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതുമല്ല.

(3) പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് മതിയായ കാരണങ്ങളില്ല എന്ന് ട്രൈബ്യൂണലിന് തോന്നുകയാണെങ്കിൽ, ട്രൈബ്യൂണൽ അപേക്ഷ തള്ളുന്നതാണ്. എന്നാൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കണം എന്ന് ട്രൈബ്യൂണലിന് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ, അത് അനുവദിക്കുന്നതാണ് :

എങ്കിലും, ഏത് ഉത്തരവിന്റെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കാണോ അപേക്ഷിച്ചത്, ആ ഉത്തരവിനെ പിന്തുണച്ച് ഹാജരാകാനും വാദിക്കാനും എതിർകക്ഷിക്ക് മുൻകൂർ അറിയിപ്പ് നൽകാതെ അത്തരം ഒരു അപേക്ഷയും അനുവദിക്കുന്നതല്ല."

ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"7. **അപേക്ഷാ ഫീസ്**

(1) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(1), അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 19(2), അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 19(8), അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 30(1) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ അപേക്ഷകൾക്കും, അല്ലെങ്കിൽ

വ്യവഹാരമദ്ധ്യേ നൽകിയ അപേക്ഷകൾക്കും, അല്ലെങ്കിൽ ടൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷകൾക്കും, ഉപചട്ടം (2)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഫീസ് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത ഫീസ്, ഒരു ബാങ്കിൽ എടുത്ത ക്രോസ് ചെയ്ത ബാങ്ക് ഡിമാൻഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ് മുഖേനയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ പോസ്റ്റൽ ഓർഡർ മുഖേനയോ ടൈബ്യൂണലിന്റെ രജിസ്ട്രാർക്ക് അനുകൂലമായി, ടൈബ്യൂണൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്ത് മാറാവുന്ന രീതിയിൽ അടയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

(2) അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസ് ഇത താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കും:-

നമ്പർ	**അപേക്ഷയുടെ സ്വഭാവം/തരം**	**അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസ്**
1	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(1) അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 19(2) പ്രകാരമുള്ള കടം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ (a) കുടിശ്ശികയുള്ള കടം ₹10 ലക്ഷം വരെയാണെങ്കിൽ (b) കുടിശ്ശികയുള്ള കടം ₹10 ലക്ഷത്തിന് മുകളിലാണെങ്കിൽ	₹12,000 ₹12,000, അധികമായി, കുടിശ്ശികയുള്ള കടം ₹10 ലക്ഷത്തിൽ അധികരിക്കുന്ന ഓരോ ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്കും അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗത്തിനും ₹1,000 വീതം, പരമാവധി ₹1,50,000 എന്ന പരിധിക്ക് വിധേയമായി

2	നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്19(8) പ്രകാരമുള്ള കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അപേക്ഷയ്ക്ക് – (a) ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിം ₹10 ലക്ഷം വരെയാണെങ്കിൽ. (b) ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിം ₹10 ലക്ഷത്തിന് മുകളിലാണെങ്കിൽ.	₹12,000 ₹12,000, അധികമായി, കുടിശ്ശികയുള്ള കടം ₹10 ലക്ഷത്തിൽ അധികരിക്കുന്ന ഓരോ ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്കും അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗത്തിനും ₹1,000 വീതം, പരമാവധി ₹1,50,000 എന്ന പരിധിക്ക് വിധേയമായി
3	പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ, കൗണ്ടർ-ക്ലെയിമിന്റെ പുനഃപരിശോധന ഉൾപ്പെടെ (എ) ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെതിരെ (ബി) ഒരു അന്തിമ	₹125 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(1) അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 19(8) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിൽ അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസിന്റെ 50%, പരമാവധി ₹15,000 എന്ന

	ഉത്തരവിനെതിരെ , ക്ലറിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ കണക്കുക്കൂട്ടലുകളിൽ വന്ന പിശകുകൾ തിരുത്തുന്നതിനുള്ള പുനഃപരിശോധന ഒഴികെ	പരിധിക്ക് വിധേയമായി
4	വ്യവഹാരമദ്ധ്യേ നൽകുന്ന ഉത്തരവിനുള്ള അപേക്ഷ	₹250
5	റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായുള്ള അപ്പീലുകൾ അപ്പീൽ നൽകിയ തുക, (i) ₹10 ലക്ഷത്തിൽ കുറവ് ആണെങ്കിൽ, (ii) ₹10 ലക്ഷമോ അതിൽ	 ₹12000 ₹20000

	കൂടുതലോ എന്നാൽ ₹30 ലക്ഷത്തിൽ കുറവോ ആണെങ്കിൽ, (iii) ₹30 ലക്ഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ ആണെങ്കിൽ.	 ₹30000
6	വക്കാലത്ത്നമ	₹5”

6. നിയമത്തിലെയും ചട്ടങ്ങളിലെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ വായിച്ചാൽ, പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് വകുപ്പ് 22(2)(e) പ്രകാരമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് കാണാം. ടൈബ്യൂണലിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് പരിമിതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്ന വകുപ്പ് 24, വകുപ്പ് 2(b)-ലെ നിർവചനം അനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം നൽകുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് (ബാങ്കുകളും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളും കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ നൽകുന്ന അസ്സൽ അപേക്ഷകൾ) മാത്രമേ ബാധകമാകൂ. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ വായിച്ചാൽ പോലും, ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. കാരണം, അതിന്റെ ഉത്ഭവം ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22(2)(e)-യിലാണ്

കണ്ടെത്തുന്നത്.

7. യഥാർത്ഥത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകുന്ന അപേക്ഷകൾ, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ഒരു കടം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമാണ് നൽകുന്നത്. ശ്രീ. ദാവെ ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുന്ന വകുപ്പ് 19(2) പോലും വ്യക്തമാക്കുന്നത്, മറ്റൊരു ബാങ്കിനോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ, അതേ കടക്കാരനെതിരെ തങ്ങൾക്ക് കുടിശ്ശികയുള്ള കടങ്ങൾക്കായി ഒരു അപേക്ഷ നൽകിക്കൊണ്ട്, അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഏത് ഘട്ടത്തിലും ആദ്യം അപേക്ഷിച്ച ബാങ്കിനൊപ്പമോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനൊപ്പമോ ചേരാവുന്നതാണ് എന്നാണ്. കൂടാതെ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(5) പ്രകാരം, ഒരു രേഖാമൂലമുള്ള മൊഴിയിൽ സെറ്റ്-ഓഫിനായുള്ള ക്ലെയിമോ, അല്ലെങ്കിൽ കൗണ്ടർ-ക്ലെയിമോ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(18) പ്രകാരം, വകുപ്പ് 19-ന് കീഴിൽ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷകളിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കാവുന്നതാണ്. ഇവയെല്ലാം ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(2)(e) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയിൽ നിന്ന് വേർതിരിച്ചു കാണേണ്ടതാണ്. അത്തരം അപേക്ഷകൾ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ളവയല്ല, മറിച്ച് വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു അപേക്ഷയിൽ നൽകിയ വിധിന്യായത്തിൽ രേഖയിലെ പ്രത്യക്ഷമായ തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ മാത്രമാണ്.

8. ചട്ടങ്ങൾ വായിക്കുന്നത് കൂടുതൽ വ്യക്തത നൽകുന്നു. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 2(b)-ഉം 2(c)-ഉം

യഥാക്രമം "അപേക്ഷക"നെയും "അപേക്ഷ"യെയും നിർവചിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 19, വകുപ്പ് 31A എന്നിവ പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷകരെയും അപേക്ഷകളെയും അതുപോലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകളെയും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു. വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ, 2000-ലെ ഭേദഗതി നിയമം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഏതെങ്കിലും കോടതി പാസ്സാക്കുകയും എന്നാൽ ഇതുവരെ നടപ്പാക്കാത്തതുമായ ഒരു ഡിക്രി അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയാണ്. വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ, നിയമപ്രകാരം റിക്കവറി ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ടൈബ്യൂണലിൽ നൽകുന്ന അപ്പീലാണ്. വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കൂടാതെ, വകുപ്പ് 31A പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലും ചട്ടം 2(c) നിർവചിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം, ചട്ടം 4 പ്രകാരം അത്തരം അപേക്ഷകൾ/അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം ചട്ടങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഫോം I മുതൽ III വരെ പ്രകാരമാണ് എന്നതാണ്. പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യം, ഈ വിപുലീകരിച്ച നിർവചനം, ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, ചട്ടം 5A പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പുനഃപരിശോധന അപേക്ഷയെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല എന്നതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ, ചട്ടം7(2) പ്രകാരം ഈ അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസ് വളരെ വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ, പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഓരോ അപേക്ഷകളെയും വ്യത്യസ്തമായും സ്വതന്ത്രമായും ആണ് കാണുന്നതെന്ന് ചട്ടം 7 വളരെ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

9. വാസ്തവത്തിൽ, *ഇൻറർനാഷണൽ അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)* എന്ന കേസിൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1)

പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 30 ദിവസത്തെ സമയപരിധിക്ക് ശേഷം ഒരു അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം ക്ഷമിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് ഈ കോടതിക്ക് പരിഗണിക്കേണ്ടി വന്നു. കോടതി, ഖണ്ഡിക 8-ൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമം, ബാങ്കുകൾക്കും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കുടിശ്ശിക വേഗത്തിൽ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഒരു പ്രത്യേക നിയമമാണ് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. തുടർന്ന്, ഖണ്ഡിക 9 ലെ വകുപ്പ് 22(1) ശ്രദ്ധിക്കുകയും, ഖണ്ഡിക 10-ൽ ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു കോടതി അല്ലാത്തതിനാൽ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് സ്വയമേവ ബാധകമാകില്ല എന്നും പ്രസ്താവിച്ച ശേഷം, കോടതി തുടർന്ന് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> **"11.** ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(b) പ്രകാരം "അപേക്ഷ" എന്നാൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം നൽകുന്ന അപേക്ഷ എന്നാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്. അദ്ധ്യായം IV-ലെ ഈ വ്യവസ്ഥ, ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയുള്ള യഥാർത്ഥ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെതിരെ വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം 45 ദിവസത്തിനകം അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകാം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20(3)-ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം മതിയായ കാരണങ്ങളിന്മേൽ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാവുന്നതാണ്. ട്രൈബ്യൂണൽ, വകുപ്പ് 19(22) പ്രകാരം റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് ഒരു റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നു, തുടർന്ന് അദ്ദേഹം അദ്ധ്യായം V പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റിലെ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവിൽ ബാധിതനായ ഒരു വ്യക്തിക്ക് ചട്ടം 4 പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട ഫോം III-ൽ ഒരു അപേക്ഷ

നൽകിക്കൊണ്ട് ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്. ചട്ടം 2(c), വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ മെമ്മോയെ "അപേക്ഷ" എന്നതിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന് നിർവചിക്കുന്നു. ഈ അപ്പീൽ, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ 30 ദിവസത്തിനകം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട്, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം നൽകുന്ന അത്തരം അസ്സൽ "അപേക്ഷയ്ക്ക്" മാത്രം പരിമിതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നു. ചട്ടം 2(c) പ്രകാരമുള്ള "അപേക്ഷ" എന്ന നിർവചനത്തെ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(b)-യോട് ചേർത്ത് വായിച്ച്, നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിലും അപ്പുറത്തേക്ക് അതിന്റെ അർത്ഥം വികസിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിലൂടെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിന് ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 ബാധകമാക്കാനും കഴിയില്ല. അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം, നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിലും പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിലും അപ്പുറത്തേക്ക് ചട്ടങ്ങളിലെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാൽ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് പൂർണ്ണമായും വിരുദ്ധമായിരിക്കും. മറിച്ചായിരുന്നു ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് അത് പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിൽ തടസ്സമൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

12. 2000-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ളതും ശേഷമുള്ളതുമായ വകുപ്പ് 30-നെ കുറിച്ചുള്ള താരതമ്യ പഠനം വ്യക്തമാക്കുന്നത്, റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പദവി ലഭിച്ചിരുന്ന സ്ഥിതി നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള

നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളായി കണക്കാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ, പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായ പരിഗണനകൾ ഉയർന്നുവരുമായിരുന്നു.

2000-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള വകുപ്പ് 30	2000-ലെ ഭേദഗതിക്ക് ശേഷമുള്ള വകുപ്പ് 30
"30. *റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവുകൾ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവായി കണക്കാക്കപ്പെടും.-* വകുപ്പ് 29-ൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 25 മുതൽ 28 വരെ (രണ്ടും ഉൾപ്പെടെ) ഉള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് റിക്കവറി ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ്, ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതും , അത്തരം ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ അപ്പീൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ	"30. *റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീൽ.-* (1) വകുപ്പ് 29-ൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഈ നിയമപ്രകാരം റിക്കവറി ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിൽ ബാധിതനായ ഏതൊരാൾക്കും, ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്. (2) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ഒരു അപ്പീൽ

നിലനിൽക്കുന്നതുമാണ്.”	ലഭിക്കുമ്പോൾ, ട്രൈബ്യൂണലിന്, അപ്പീൽ നൽകിയ ആൾക്ക് വാദിക്കാൻ അവസരം നൽകിയ ശേഷം, ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം, വകുപ്പ് 25 മുതൽ വകുപ്പ് 28 വരെ (രണ്ടും ഉൾപ്പെടെ) ഉള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് റിക്കവറി ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ സ്ഥിരീകരിക്കുകയോ, മാറ്റം വരുത്തുകയോ , അല്ലെങ്കിൽ റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.”

13. ആർ.ഡി.ബി. നിയമം ഒരു പ്രത്യേക നിയമമാണ്. ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയാണ് നടക്കുന്നത്. നിയമത്തിന്റെ ഘടന വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയുള്ള വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അസ്സൽ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ പരിമിതി നിയമം ബാധകമാക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള എന്നാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20(3) പ്രകാരം 45 ദിവസത്തിലധികം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള

നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയല്ല നടക്കുന്നത്. വകുപ്പ് 24, ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് മാത്രമായി അതിന്റെ പ്രയോഗം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30 പ്രകാരം ഒരു അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ വഴി സമയം നീട്ടി നൽകുന്നതിനുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കിയത്, ഇത്തരം ഒഴിവാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമായിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 1963-ലെ പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 29(2) ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട്, റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 30(1) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 30 ദിവസത്തെ സമയപരിധി, പരിമിതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രയോഗിച്ച് ക്ഷമിക്കാൻ കഴിയില്ല."

10. ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം, അല്പം വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണെങ്കിൽ പോലും, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24 പരാമർശിക്കുന്ന ഏക അപേക്ഷ, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷ മാത്രമാണെന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ എന്നത് വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയല്ല, മറിച്ച് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5A-യോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22(2)(e) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയായതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായം പൂർണ്ണമായും ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 24-ന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് റിവ്യൂ അപേക്ഷകളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബാധകമാകും.

11. എന്നിരുന്നാലും, ശ്രീ. ദാവെ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 12-ന്മേൽ, പ്രത്യേകിച്ച് "റിക്കവറി ഓഫീസർക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളായി കണക്കാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ, പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായ പരിഗണനകൾ ഉയർന്നുവരുമായിരുന്നു" എന്ന വാചകത്തിന്മേൽ വളരെ ഊന്നൽ നൽകി. ഈ വാചകത്തിൽ നിന്ന്, വകുപ്പ് 24-ൽ പറയുന്ന "അപേക്ഷ" എന്നതിൽ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ മാത്രമല്ല, മറ്റ് അപേക്ഷകളും ഉൾപ്പെടുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.

12. ഈ വാദത്തോട് യോജിക്കാൻ നിർഭാഗ്യവശാൽ കോടതിയ്ക്ക് കഴിയുന്നില്ല. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമാക്കുന്നത്, വകുപ്പ് 24-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏക അപേക്ഷ, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപേക്ഷ മാത്രമാണെന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നുമാണ്. ശ്രീ. ദാവെ എടുത്തുപറയുകയും ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്ത വാചകം, ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള വകുപ്പ് 30-നെ, ഭേദഗതി വരുത്തിയ വകുപ്പ് 30-നോട് ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, മാത്രമേ അർത്ഥവത്താകൂ. ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള വകുപ്പ് പ്രകാരം, റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നപ്പോൾ, അപ്പീലുകൾ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിലനിന്നിരുന്നു. ഇതിനർത്ഥം, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20 ബാധകമാകുമെന്നും, അതിന്റെ ഫലമായി വകുപ്പ് 20(3) നിലവിൽ വരികയും കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നുമാണ്. ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം, റിക്കവറി ഓഫീസറെ ഇനി ട്രൈബ്യൂണലായി കണക്കാക്കുന്നില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി, റിക്കവറി ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകുന്നതിനു പകരം, ആദ്യത്തെ ട്രൈബ്യൂണലിന്

ആണ് നൽകുന്നത്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 12-ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വാചകം വായിക്കേണ്ടത്. ഭേദഗതി ചെയ്യാത്ത വകുപ്പ് 30 ആണ് ബാധകമാകുന്നതെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 20(3)-ലെ വ്യവസ്ഥ ബാധകമാവുകയും കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഈ വാചകം വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

13. ശ്രീ. ദാവെയുടെ രണ്ടാമത്തെ വാദം, ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ എന്നത് യഥാർത്ഥ നടപടിക്രമത്തിൽ നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ തിരുത്തൽ മാത്രമായതിനാൽ അത് യഥാർത്ഥ/അസ്സൽ നടപടിക്രമത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ് എന്നുള്ളത്, *കമലേഷ് വർമ്മ v മായാവതിയും മറ്റുള്ളവരും(മേൽപരാമർശം)* എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതാണ്. ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> "13. ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിൽ, രേഖയിലെ പ്രത്യക്ഷമായ തെറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പുനഃപരിശോധന അനുവദനീയമാകുന്നത്. ഒരു പുനഃപരിശോധന നടപടിക്രമത്തെ കേസിലെ യഥാർത്ഥ വാദം കേൾക്കലിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.
>
> 20.2. പുനഃപരിശോധന നിലനിൽക്കാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ:
>
> (i) xxx
>
> (iii) പുനഃപരിശോധന നടപടിക്രമങ്ങളെ കേസിലെ യഥാർത്ഥ വാദം കേൾക്കലിന്

തുല്യമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല."

14. ചട്ടം 5A ലെ നിർബന്ധിത ഭാഷ വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 30 ദിവസത്തിനപ്പുറം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ അധികാരമില്ല എന്നാണ്. ചട്ടം 5A, 1997-ൽ ഒരു റിവ്യൂ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് 60 ദിവസത്തെ അധിക സമയം അനുവദിക്കുന്നതിന് കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണെന്നതും കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഈ കാലയളവ്, 04.11.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ഭേദഗതിയിലൂടെ, 30 ദിവസമായി കുറച്ചു. ഇതിൽ നിന്ന് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാണ്: ആദ്യത്തെ വ്യവസ്ഥയിലായാലും ഭേദഗതി വരുത്തിയ വ്യവസ്ഥയിലായാലും, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20(3)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ പ്രത്യേക അധികാരം ചട്ടത്തിൽ നൽകിയിട്ടില്ല. 60 ദിവസത്തെ കാലയളവ് വളരെ കൂടുതലായി കണക്കാക്കുകയും 30 ദിവസമായി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തത്, റിവ്യൂ അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, അത് കുറഞ്ഞ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ആയിരിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാക്കുന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം അവ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

15. ഹൈക്കോടതി സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ ഉത്തരവ് XLVII ചട്ടം 7 തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചു എന്നും കോടതിയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഉത്തരവ് XLVII ചട്ടം 7 താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് :

"7. **തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽ ഇല്ല** - അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിനെതിരായ ആക്ഷേപങ്ങൾ.-

(1) അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള കോടതിയുടെ ഒരു ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല; എന്നാൽ, ഒരു അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവിനെ,

അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്ന ഉത്തരവിൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ കേസിൽ അന്തിമമായി പാസ്സാക്കിയ അല്ലെങ്കിൽ നൽകിയ ഡിക്രിയിൽ നിന്നോ ഉത്തരവിൽ നിന്നോ ഉള്ള അപ്പീലിലൂടെയോ ഉടൻ എതിർക്കാവുന്നതാണ്.

(2) അപേക്ഷകൻ ഹാജരാകാത്തത് കാരണം അപേക്ഷ തള്ളുകയാണെങ്കിൽ, തള്ളിയ അപേക്ഷ കേസ് രേഖകളിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് അയാൾക്ക് അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. അത്തരം അപേക്ഷയിന്മേൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി വിളിച്ചപ്പോൾ, മതിയായ കാരണം കൊണ്ട് ഹാജരാകുന്നതിൽ നിന്ന് തടസ്സപ്പെട്ടു എന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്ന പക്ഷം, കോടതി ചെലവുകളോടോ അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളോടോ കൂടി അത് കേസ് രേഖകളിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും, അത് കേൾക്കുന്നതിനായി ഒരു ദിവസം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(3) എതിർകക്ഷിക്ക് അപേക്ഷയെക്കുറിച്ച് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം ഒരു ഉത്തരവും നൽകുന്നതല്ല.

16. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(1) വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ടൈബ്യൂണലും അപ്പലേറ്റ് ടൈബ്യൂണലും സിവിൽ നടപടി ചട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പരിമിതപ്പെടില്ല എന്നാണ്. ഇതിലൂടെ ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII ടൈബ്യൂണലിന് ബാധകമാകില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 20 പ്രകാരം, നൽകാവുന്ന എല്ലാ അപേക്ഷകൾക്കും (പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകൾ ഉൾപ്പെടെ) അത് ബാധകമാവുകയും അതിലെ ഉത്തരവുകൾ അപ്പീലിന്

വിധേയമാകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ആർ.ഡി.ബി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 20 ഒരു പൂർണ്ണവും സമഗ്രവുമായ കോഡിന്റെ ഭാഗമായതിനാൽ, ചട്ടം 7 ഉത്തരവ് XLVII എങ്ങനെ ബാധകമാകും എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 വ്യക്തമാക്കുന്നത്, 1993-ലെ ഈ നിയമത്തിന് (അതുകൊണ്ട് തന്നെ വകുപ്പ് 20-ന്) നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതൊരു നിയമത്തേക്കാളും (അതിൽ സിവിൽ നടപടി ചട്ടം ഉൾപ്പെടുന്നു) മുൻഗണനയും പ്രാബല്യവും ഉണ്ടായിരിക്കും എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട്, പുനഃപരിശോധന അപേക്ഷ തള്ളിയതിനെതിരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും, അതിനാൽ റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുമെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത് ഈ വിഷയത്തിലും തെറ്റായിരുന്നു.

17. 2012-ൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷയിൽ, വിധിന്യായം ഫയലിൽ സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഐ.എ. 5 വർഷം വൈകി, അതായത് 2017-ൽ മാത്രം, അന്യായമായി ആണ് ഫയൽ ചെയ്തതെന്ന, അപ്പീൽവാദിയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശ്രീ. ദാവെയുടെ വാദത്തിന് നിലനിൽപ്പില്ല. 2013-ൽ എതിർഭാഗം ഡി.ആർ.ടി. മുംബൈയുടെ അധികാരപരിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തു. ഇതിന് മേലുള്ള അപ്പീൽ 2017-ൽ മാത്രമാണ് അന്തിമമായി തള്ളിയത്. അതിനുശേഷമാണ് പ്രസ്തുത ഐ.എ. ഫയൽ ചെയ്തത്. എന്തുതന്നെയായാലും, ഇത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത എസ്.എൽ.പി. തള്ളാൻ കാരണമാകുന്ന ഒരു വാദമല്ല.

18. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് നിലനിൽപ്പില്ല എന്നും അത് റദ്ദാക്കുന്നു എന്നും കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

അതനുസരിച്ച് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.