2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 444

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ

v.

ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 501)

ਜਨਵਰੀ 21, 2020

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 - ਸ. 19, 20, 21 ਅਤੇ 22 – ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1993 – ਆਰ.5ਏ

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ 191,03,54,070.96/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ-

ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 222,51,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ

- ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਈ ਡੀ ਆਰ ਟੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿੱਥੋਂ ਆਵੇਗੀ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਜੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ /

ਸ. 19 ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 22 (2) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਆਰ. 5ਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੋ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈ, ਆਰ 7 - ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ
ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ. ਐਕਸਐਲਵੀਆਈ, ਆਰ. 7
ਬੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਅੱਗੇ, ਧਾਰਾ 20
ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ - ਨਾਲ ਹੀ,
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1993 ਦਾ ਐਕਟ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ 2 (ਸੀ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਬਿਨੈਕਾਰ" ਅਤੇ
"ਅਰਜ਼ੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ
ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 19, 31ਏ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਧਾਰਾ ੩੧ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ
ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ
ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 31ਏ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ
ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ
ਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਨਿਯਮ 7 ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ
ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8] [458--]

2. ਦਰਅਸਲ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 5
ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ।
ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 22 (1) 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5

ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਓ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [458-; 459]

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਹੈ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 22 (2) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਜੋ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 10][461ਏ-ਬੀ]

4. ਨਿਯਮ 5ਏ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5ਏ ਨੂੰ 1997 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ, ਅਰਥਾਤ, 60 ਦਿਨ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 04.11.2016 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ: ਇਕ, ਚਾਹੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਣਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (3) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਬਹੁਤ ਲੰਬਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ. [ਪੈਰਾ 14] [462-]

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 7. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 7 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 7 ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1993 ਐਕਟ, (ਅਤੇ, ਸੀ
ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 20) ਦਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ
ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ
ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 15 ਅਤੇ 16] [462; 463-]
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲਡਰਿਚ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ
137 : (2017) 10 ਐਸਸੀਆਰ 199 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

ਕਮਲੇਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਕਮਲੇਸ਼ ਵਰਮਾ ਮਾਇਆਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 8 ਐਸਸੀਸੀ
320 : (2013) 11 ਐਸਸੀਆਰ 25 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2017) 10 ਐਸਸੀਆਰ 199	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 2 (vii)
(2013) 11 SCR 25	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 501
2020.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2765 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਕੂਪਰ, ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਰੋਹਿਤ ਘੋਸ਼, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਇਰ, ਵਰੁਣ ਮਾਥੁਰ,
ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਮਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ" ਜਾਂ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

() 29.08.2008 ਨੂੰ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮਐਸਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ, ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਲਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 95% ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

() ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਲੋਮਬਾਰਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 03.03.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 13.03.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 43 ਹੈ, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ 191,03,54,070.96 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਆਈ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਖਰਕਾਰ 26.09.2013 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਪੀਲ 03.02.2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਮੁੰਬਈ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ।

ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਈ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 222,51,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ 26.10.2017 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
14.11.2017 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, 2018
ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 18.12.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
02.01.2018 ਨੂੰ।
ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1993 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ
ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ 16.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਹ 30 ਦਿਨ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ 21.04.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੀ
ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲਡਰਿਚ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 137 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ
ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5ਏ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25٪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ
ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਹੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ।

21.4.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 26.04.2018 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ
ਨੂੰ ਫਿਰ 03.05.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ
ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 14 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ
ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (ਜੋ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ
ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
19 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ) ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ
ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਏ ਨੂੰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੯ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 7 ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੂੰ ਝੂਠ ਬੋਲੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਰਜ਼ੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਵੀ
ਕਮਲੇਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਾਇਆਵਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 8 ਐਸਸੀਸੀ 320 ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਨੂੰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨਾਲ ਉਲਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਮਪਟੇਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ,
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਯਮ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਓ.ਏ. 2012 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 2017 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 19, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ
(2) ਇਸ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਏ
19 ਅਤੇ 22 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ
ਠੀਕ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 12 ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ,

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਸੀ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਾਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ
ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

(ਅ) "ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ;

ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ। –

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-
ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਏ) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;
ਜਾਂ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ।

(5) () ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
(6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ;

ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਓ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਏ;

ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਰੋ;

ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਤੇ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਖੁਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ।

ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"20. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। - (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

21. ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੰਜਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ
ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

22. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹੋਣਗੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

(ਈ) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ;

ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"24. ਸੀਮਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "34. ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ।—

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।
ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜੋ ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ।

ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ 2 (ਸੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

"ਬਿਨੈਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਬਿਨੈਕਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ;

"ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਅਪੀਲ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ:

4. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31ਏ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਫਾਰਮ , ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਫਾਰਮ
ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਬੈਂਚ ਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"5. ਸਮੀਖਿਆ.-

ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਈ
ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ.

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਅਤੇ
ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ
ਸਮੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: "7. ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ

ਧਾਰਾ 19 (1), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 19 (2), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 19 (8), ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ
ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਡਾਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸਡ ਬੈਂਕ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(2) ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

ਐਸ. ਨਹੀਂ.	ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ	ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ
1.	ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 19 (2) ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (a) ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ (b) ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ	12,000 ਰੁਪਏ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 12,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1,000 ਰੁਪਏ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ
2.	ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - (a) ਜਿੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੈ। (b) ਜਿੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।	12,000 ਰੁਪਏ ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 12,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1,000 ਰੁਪਏ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ

3.	ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (a) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (b) ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ	125 ਰੁਪਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਜਾਂ 19 (8) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਦਾ 50%, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 15,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ।
4.	ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ	250 ਰੁਪਏ
5.	ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਜੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ (i) 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ (ii) 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ (iii) 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ	12,000 ਰੁਪਏ 20,000 ਰੁਪਏ 30,000 ਰੁਪਏ
6.	~~ਦਾ ਨਾਮ~~	~~5" ਰੁਪਏ~~

ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2) (ਈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24, ਜੋ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰ
ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ, ਕੇਵਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 22 (2) (ਈ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (2), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 (18) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਬੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਧਾਰਾ ੨੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

(2) ਐਕਟ ਦੀ (ਈ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਭਰਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ 2 (ਸੀ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਬਿਨੈਕਾਰ" ਅਤੇ "ਅਰਜ਼ੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19, 31 ਏ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਦਾ ਕਾਰਨ

ਨਿਯਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਈ 31 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਲਈ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਪਏ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਰਅਸਲ, ਨਿਯਮ 7 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.

9. ਦਰਅਸਲ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ।

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਫਿਰ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22 (1) 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ),
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"11. ਇੱਕ "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਆਰਡੀਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ
ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਲ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਕ
ਅਪੀਲ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
20 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 19 (22) ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜੋ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰ
ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ। ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਧਾਰਾ 30 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ
"ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਅਪੀਲ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਮੂਲ "ਅਰਜ਼ੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਰਜ਼ੀ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਐਕਟ[ਸੋਧੋ] ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ।

12. ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 30 ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ
ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
ਜੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ
ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

2000 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 30	2000 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 30
"ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ 30 ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਦਰਸ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25 ਤੋਂ 28 (ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਵੇਗੀ।	30. ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ। (1) ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25 ਤੋਂ 28 (ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ ਤ੍ਰਿਹਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (3) ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
ਉਹ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਸੀਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ
ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ
ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ
ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 22 (2) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ
ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਸਟਰ ਡੇਵ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਜ਼ਾ "ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਣ।" ਇਸ ਤੋਂ
ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ "ਅਰਜ਼ੀ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਮਿਸਟਰ ਡੇਵ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਕ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 20 (3) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 30 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 20 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਕਰਸ਼ਿਤ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। <u>ਕਮਲੇਸ਼ ਵਰਮਾ</u> ਬਨਾਮ। <u>ਮਾਇਆਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)</u>. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"13. ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

20.2. ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

()

() ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨਿਯਮ ੫ ਏ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ੩੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 5ਏ ਨੂੰ 1997 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 60 ਦਿਨ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ 04.11.2016 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 30 ਦਿਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ: ਇਕ, ਚਾਹੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਣਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (3) ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਬਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਈ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈ ਨਿਯਮ ੭ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਆਰਡਰ V
ਨਿਯਮ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"7. ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼।

ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਯੋਗ; ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।

ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ

ਫਾਇਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 7 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
V ਨਿਯਮ 7 ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1993 ਦਾ ਐਕਟ (ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 20), ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ
ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2012 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਈ.ਏ. ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਸਿਰਫ 2017 ਵਿੱਚ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲੱਤਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. 2013 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਲਪੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMOHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen