ਨਿਤਿਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1215)

ਫਰਵਰੀ 07, 2020

[ਆਰ ਬਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਏ ਐਸ ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ ਜੇ]

ਪੰਚਾਇਤਃ

ਚੋਣ-'ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ - ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੀਵਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਮਿਤੀ 17.6.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ-ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ 'ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਰੀਵਾ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੀ-ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੀਵਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 17.6.2014 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਰੀਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][653-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 654-ਏ]

1.2 ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 17.6.2014 ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [654-ਏ-ਈ]

2.1 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁੜ ਕੇ ਇਸ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 14] [655-ਸੀ-ਈ]

2.2 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੀਵਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਪਰ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ|

ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਹ ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "18 ਦਸੰਬਰ" ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ".. ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 2.6.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ। [ਪੈਰਾ 14] [655- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 656-ਏ-ਬੀ]

2.3. ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15][656-ਬੀ-ਸੀ]

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 357: [2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 815; ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 458: [2009] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 978-ਵਿਲੱਖਣ |

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [653- ਐੱਫ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2009] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 978 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 13

[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 815 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ

ਨਿਤਿਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 1215 |

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮੁੱਖ ਸੀਟ ਜਬਲਪੁਰ ਕੇਸ ਨੰ. ਡਬਲਯੂ.ਏ-533/2018 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 1216, 1217-1218 |

ਅਨੂਪ ਜਾਰਜ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਨ ਚੌਧਰੀ, ਵੀ ਇਲਾਂਚੇਜ਼ੀਅਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਯਾਦਵ, ਏ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਸ਼੍ਰੀਹਰਸ਼ ਐੱਨ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਸੁਭ੍ਰਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ਼, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪੀ ਸਤਿਆਪ੍ਰਿਆ ਸੱਤਿਆਮ, ਰਾਹੁਲ ਖੱਤਰੀ, ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੰਬਰ 27200 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਬਲਿਊਏ ਨੰਬਰ 509/2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ 1494/2017 ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ 1494/2017 ਵਿੱਚ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 21425/2016. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੰ. 2018 ਦਾ 28123 ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 533/2018. ਇਹ ਅਪੀਲ 2016 ਦੇ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ 12689 ਵਿੱਚ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 29.07.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। SLP (C) D.No ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. 41845, ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 207/2017. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰ ਪੀ ਨੰਬਰ 28.08.2018 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.08.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 682/2018. ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.08.2018 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। 509 ਅਤੇ 533/2018 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਏ ਨੰਬਰ 207/2017 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੀਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰੀਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਯੋਜਨਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮਨਰੇਗਾ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰੀਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17183/2014 ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ ਏ ਨੰਬਰ 479/2016 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰ ਪੀ ਨੰਬਰ 682/2018 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਬਲਯੂ ਏ ਨੰਬਰ 509/2018,533/2018 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਏ ਨੰਬਰ 207/2017 ਵਾਲੀਆਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

4. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.08.2018 ਅਤੇ 28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

5. ਸ੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਜੀ ਚੌਧਰੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਨ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੱਤਿਆਮ ਰੈੱਡੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

6. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

02.06.2012 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਗਨਰੇਗ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਪੰਚਾਇਤ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਏ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ (ਬੀ) ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪਾਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ '50' ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

7. ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੀਵਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਮਿਤੀ 17.06.2014 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ' 20 ਜੂਨ, 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੀਵਾਈਜ਼ਡ ਟਾਈਮ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ. 9 'ਤੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਿਖਰ' ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 18 ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਚ ਵਿਚ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੱਧ-ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਰ ਪੀ ਨੰਬਰ 611/16,612/16 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਤੀ 17.10.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਗਨਰੇਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ 17.06.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 20.06.2014 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਪਦੰਡ ਤਹਿਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੀਵਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 17.06.2014 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਰੀਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗ੍ਰਾਮ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 17.06.2014 ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 357 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ-

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਃ

"18. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। (ਮੁਨੀਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗੋਵਿਲ ਅਤੇ ਰਸ਼ਮੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਸੰਸਦ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਖੋ।)"

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 458 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।.

14. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕੇ ਇਸ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰੀਵਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "18 ਦਸੰਬਰ" ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ....

"ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.06.2012 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਨੰਬਰ 3239-3242/2017 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

17. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 17.10.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ 02.06.2012 ਦੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler