[২০২০] ২ এস. সি. আর. ৮৪৩

মেসার্স বাস্পা অর্গানিক্স লিমিটেড

বনাম

ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইনস্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড

(২০১৫ সালের ১৩৪০১ নং দেওয়ানি আপিল)

১৪ই ফেব্রুয়ারী, ২০২০

[মোহন এম শান্তনগৌদার এবং আর সুভাষ রেড্ডি, বিচারপতিদ্বয়]

ভোক্তা সুরক্ষা আইন, ১৯৮৬: অগ্নি ও বিশেষ বিপদ নীতি-বীমা দাবি-দাবি প্রত্যাখ্যান-কারখানায় হেক্সেন সংরক্ষণ ও ব্যবহারের জন্য যথাযথভাবে ছাড়পত্র না পাওয়ার বস্তুগত তথ্য দমন করার ভিত্তিতে-স্থিরঃ পেট্রোলিয়াম বিধিমালা, ১৯৭৬-এর ৩ বা ৭ অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে, আবেদনকারীকে ২০ কিলোলিটারের বেশি হেক্সেন সংরক্ষণের উদ্দেশ্যে একটি ছাড়পত্র পেতে হবে-আবেদনকারী দ্বারা সংরক্ষিত হেক্সেন পরিমাণ ২০ কিলোলিটারের বেশি ছিল-ছারপত্রের অভাবে, আবেদনকারী আইনত হেক্সেন সংরক্ষণ করতে পারতেন না-একটি ছারপত্রের দখল না করার বিষয়টি প্রকাশ না করা বস্তুগত প্রকৃতির ছিল, এবং বীমা পলিসির শর্ত ১-এর লঙ্ঘন গঠন করে-ন্যায়সঙ্গতভাবে দাবি প্রত্যর্পণ করা হয়েছিল-১৯৩৪-এর পেট্রোলিয়াম বিধিমালা এবং ৭-এর ভিত্তিতে।

আপিল খারিজ করে আদালত

বলেঃ ১.১. পেট্রোলিয়াম আইন, ১৯৩৪-এর ধারা ২ (খ) অনুসারে পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ মানে ২৩ ডিগ্রি সেলসিয়াসের নিচে ফ্ল্যাশ পয়েন্ট থাকা পেট্রোলিয়াম। এন. এফ. পি. এ দ্বারা প্রস্তুত নির্বাচিত রাসায়নিকের ভৌত বৈশিষ্ট্যের রেকর্ড অনুযায়ী, এন-হেক্সেন-এর ফ্ল্যাশ পয়েন্ট হল-২৩ ডিগ্রি সেলসিয়াস। স্বীকারযোগ্যভাবে, আবেদনকারীর দ্বারা সংরক্ষিত পদার্থটি এন-হেক্সেন বা স্বাভাবিক হেক্সেন ছিল। যেহেতু পদার্থের ফ্ল্যাশ পয়েন্ট ২৩ ডিগ্রি সেলসিয়াসের নিচে, তাই এটি নিরাপদে বলা যেতে পারে যে এটি পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ-এর বিভাগের অধীনে পড়ে। [অনুচ্ছেদ ৯,১০] [অনুচ্ছেদ ৯,১০] [৮৪৯-জি-এইচ; ৮৫০-এ-ডি]

১.২. পেট্রোলিয়াম আইনের ৮ নং ধারায় স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে, 'এ' শ্রেণীর পেট্রোলিয়াম ৩০ লিটারের কম পরিমাণে সংরক্ষণের জন্য পেট্রোলিয়াম আইন বা তার অধীনে কোনও ছারপত্রের প্রয়োজন নেই। ৩ নং অনুচ্ছেদ অনুসারে, বিচারপতিলা কর্তৃপক্ষের দ্বারা জারি করা একটি ছাড়পত্র

৩০০ লিটারের বেশি পরিমাণে পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ আমদানি ও সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজন। সুতরাং, উত্তরদাতা যুক্তি দিয়ে ন্যায়সঙ্গত হতে পারেন যে ৩০ লিটার থেকে ৩০০ লিটার পরিমাণের পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ সংরক্ষণের জন্য ৩ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি ছারপত্রের প্রয়োজন হতে পারে। তবে, তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, আবেদনকারী ৩০০ লিটারেরও বেশি হেক্সেন সংরক্ষণ করেছিলেন এবং তাই, ৩ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি ছাড়পত্র যথেষ্ট ছিল না। [অনুচ্ছেদ ১৩,১৩.১][৮৫১-ডি; জি-এইচ; ৮৫২-এ]

১.৩. ১৯৭৬ সালের বিধিমালা ২-এর শর্ত (xv)-এ সংজ্ঞায়িত "প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম" অভিব্যক্তিটির অর্থ হল ট্যাঙ্কে থাকা পেট্রোলিয়াম, তাতে থাকা পেট্রোলিয়ামের পরিমাণ নির্বিশেষে। নিয়ম ২-এর 'ট্যাঙ্ক' শব্দটিকে ১০০০ লিটারের বেশি ধারণক্ষমতার পেট্রোলিয়ামের জন্য একটি ভাণ্ডার হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। সংজ্ঞা থেকে, এটি স্পষ্ট হয়ে ওঠে যে পেট্রোলিয়ামের পরিমাণ নির্বিশেষে, যখন একটি ট্যাঙ্কে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণ করা হয়, তখন এটি ১৯৭৬-এর নিয়মের অধীনে "প্রচুর পরিমাণে নেটোলিয়াম" হিসাবে উল্লেখ করা হয়। অনুচ্ছেদ ৭-এ 'প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণের জন্য ছাড়পত্র মঞ্জুর করার কথা বলা হয়েছে, অর্থাৎ ট্যাঙ্ক ব্যতীত। অন্য কথায়, পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ-এর জন্য ৩০০ লিটারের বেশি, অনুচ্ছেদ ৭-এর অধীনে একটি ছাড়পত্র প্রয়োজন হয় যখন এটি ১০০০ লিটারের বেশি ধারণক্ষমতার ভাণ্ডারে সংরক্ষণ করা হয় না। [অনুচ্ছেদ ১৪,১৪.১,১৫] [৮৫২-বি-এফ]

১.৪. একটি **স্টোর শেড** হলো এমন একটি ভবন যেখানে পেট্রোলিয়াম বাল্ক আকারে সংরক্ষণ করা হয় না, অর্থাৎ ১০০০ লিটারের বেশি ধারণক্ষমতাসম্পন্ন পাত্রে সংরক্ষণ করা হয় না। **নিয়ম ২-এর শর্ত (xxi)** অনুযায়ী, একটি স্টোর শেড একটি "ইনস্টলেশনের" অংশ হতে পারে। এই শব্দটি ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলীর **নিয়ম ২-এর ধারা (xiv)**-তে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। "স্টোর শেড" এবং "ইনস্টলেশন"-এর সংজ্ঞাগুলি একত্রে পড়লে স্পষ্ট হয় যে "ইনস্টলেশন" একটি অনেক বিস্তৃত অর্থ বহন করে। ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলীর অধীনে কোনো প্রাঙ্গণকে "ইনস্টলেশন" হিসেবে গণ্য করার জন্য সেখানে অবশ্যই পেট্রোলিয়াম বাল্ক আকারে সংরক্ষণের জন্য বিশেষভাবে প্রস্তুত একটি স্থান থাকতে হবে। একই সঙ্গে, একটি ইনস্টলেশনে পেট্রোলিয়াম বাল্ক আকারে ছাড়াও সংরক্ষণের ক্ষমতা থাকতে পারে। অতএব, একটি ইনস্টলেশন উভয় ট্যাঙ্ক এবং স্টোর শেড নিয়ে গঠিত হতে পারে, অথবা কেবল ট্যাঙ্ক নিয়ে গঠিত হতে পারে। [অনুচ্ছেদ, ১৬, ১৭] [৮৫৩-বি-এফ]

২.১ তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে, দ্বিতীয় জরিপকারী স্পষ্টভাবে বলেছিলেন যে হেক্সেন যে ট্যাঙ্কগুলিতে সংরক্ষণ করা হয়েছিল সেখান থেকে ফাঁস হয়েছিল।-তবে, রেকর্ডের উপাদান থেকে এটি স্পষ্ট নয় যে

মেসার্স বাম্পা অর্গানিক্স লিমিটেড বনাম ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইনস্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড ৮৪৫

ট্যাঙ্ক শব্দটি ১৯৭৬ সালের আইনের অধীনে একই অর্থ বরাদ্দ করা হয়নি। দ্বিতীয় জরিপকারী দ্বারা উল্লিখিত ট্যাঙ্কগুলি যদি ১০০০ লিটারের বেশি পেট্রোলিয়াম সঞ্চয় করতে না পারে, তবে সেগুলি ১৯৭৭৬ সালের নিয়মের অধীনে "ট্যাঙ্ক" গঠন করবে না এবং এই ধরনের ট্যাঙ্কগুলিতে সঞ্চিত পেট্রোলিয়াম "বাল্ক ছাড়া অন্যথায়" সঞ্চিত পেট্রোলিয়ামের বিভাগের অধীনে আসবে। এই ক্ষেত্রে, অনুচ্ছেদ ৭ এর অধীনে একটি ছারপত্রের প্রয়োজন হবে। [অনুচ্ছেদ ১৮] [৮৫৩-এফ-এইচ]

২.২. ১৯৭৬ সালের আইনের প্রথম তফসিলের ৬ নং অনুচ্ছেদের অধীনে ছাড়পত্র পাওয়ার জন্য আবেদনকারী যে আবেদন করেছিলেন, যা একটি স্থাপনায় পেট্রোলিয়াম আমদানি ও সংরক্ষণের সাথে সম্পর্কিত, সেই চিঠির মাধ্যমে। উক্ত আবেদনের জবাবে, বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রক, নাগপুর, ০৫.১১.২০০১ তারিখের চিঠিতে উল্লেখ করেছেন যে, প্রস্তাবিত স্থাপনার স্থান এবং বিন্যাসের অঙ্কন অনুমোদিত হয়েছে, এই শর্ত সাপেক্ষে যে অন্তর্ভুক্ত করা পাম্প/মোটরটি আই এস: ২১৪৮ অনুসারে শিখা প্রতিরোধী ছিল। যোগাযোগটি স্পষ্টভাবে নির্দেশ করে যে এমনকি বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকও মতামত দিয়েছিলেন যে যেখানে আবেদনকারী হেক্সেন সংরক্ষণ করছিলেন সেই প্রাঙ্গণটি একটি "স্থাপনার" সমান। কোনও প্রাঙ্গণকে স্থাপনা হিসাবে বিবেচনা করার জন্য, ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে সংজ্ঞায়িত "ট্যাঙ্ক" রাখার জন্য প্রস্তুত একটি জায়গা থাকতে হবে। এটি দৃঢ়ভাবে পরামর্শ দেয় যে দ্বিতীয় জরিপকারী দ্বারা উল্লিখিত "ট্যাঙ্কগুলি" প্রকৃতপক্ষে ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে "ট্যাঙ্ক" ছিল। এটি দেখায় যে আপিলকারীকে সম্ভবত ৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি ছাড়পত্র পেতে হবে। এটি আপিলকারীর ক্ষেত্রে ছিল না যে এটি বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকের দ্বারা নির্ধারিত নথি সরবরাহ করেছিল। ৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি ছাড়পত্র আবেদনকারীকে দেওয়া হয়েছিল তা দেখানোর জন্য রেকর্ডে কিছুই ছিল না। আপিলকারীকে হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ১৯৭৬ সালের নিয়মের অধীনে একটি ছাড়পত্র পেতে হয়েছিল, তা সে ৬ বা ৭ অনুচ্ছেদের অধীনে হোক না কেন, এবং এটি দেখাতে ব্যর্থ হয়েছে যে তার এই ধরনের কোনও ছাড়পত্র রয়েছে। [অনুচ্ছেদ ১৯-২২] [৮৫৪-এ-বি; ই-এইছ]

৩.১. ধারা ৩ (১)-এ নির্ধারিত তিনটি উদ্দেশ্য অনুসরণ করে কোনও অত্যাবশ্যকীয় পণ্য সংরক্ষণের জন্য লাইসেন্সিং ব্যবস্থার ব্যবস্থা করার জন্য কেন্দ্রীয় সরকারের অত্যাবশ্যকীয় পণ্য আইনের অধীনে আদেশ পাস করার ক্ষমতা রয়েছে। ২০০০ সালের আদেশটি এমনই একটি আদেশ, যা অধিগ্রহণ, বিক্রয়, সঞ্চয় এবং ব্যবহার প্রতিরোধ নিয়ন্ত্রণকারী একটি লাইসেন্সিং ব্যবস্থার ব্যবস্থা করে

বিশেষত অত্যাবশ্যকীয় পণ্য আইনের উদ্দেশ্যে দ্রাবক, র্যাফিনেট এবং স্লপগুলির অটোমোবাইলে। পেট্রোলিয়াম আইন এবং এর অধীনে প্রণীত বিধিগুলি সহ অন্য কোনও আইনের অধীনে বিদ্যমান লাইসেন্সিং ব্যবস্থাকে প্রতিস্থাপন বা সংশোধন করতে চায় এমন কোনও পরামর্শ এই আদেশে নেই। [অনুচ্ছেদ ২৮]। [৮৫৬-এফ-এইছ]

৩.২. প্রয়োজনীয় পণ্য আইনের অধীনে জারি করা ছাড়পত্র এবং নিয়ন্ত্রণ আদেশগুলি পেট্রোলিয়াম আইনের তুলনায় সম্পূর্ণ ভিন্ন উদ্দেশ্যে জারি করা হয়েছে এমন কোনও বিতর্ক থাকতে পারে না। ২০০০ সালের আদেশের অধীনে প্রয়োজনীয়তাগুলি মেনে চলার জন্য বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকের নির্দেশ পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছাড়পত্র পাওয়ার জন্য একটি অতিরিক্ত প্রয়োজনীয়তা। এটি বলা যায় না যে ২০০০ সালের আদেশের অধীনে ছাড়পত্র প্রাপ্তির ছাড় পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছাড়পত্র প্রাপ্তির ছাড়ের সমান হবে। অতএব, যদি ধরে নেওয়া হয় যে আপিলকারীকে উক্ত ছাড়ের কারণে ২০০০ সালের আদেশের অধীনে ছাড়পত্র প্রাপ্ত করা থেকে অব্যাহতি দেওয়া হয়েছিল, তবুও আপিলকারীকে ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে একটি ছাড়পত্র প্রাপ্ত করতে হয়েছিল। আপিলকারীর দ্বারা সঞ্চিত হেক্সেন পরিমাণ ছিল ২০ কিলোলিটারের বেশি। অতএব, আপিলকারীকে ২০০০ সালের আদেশের অধীনেও একটি ছাড়পত্র প্রাপ্ত করতে হয়েছিল। এটি স্পষ্ট যে ১৯৭৬ সালের বিধিগুলি নির্ধারিত করে যে তাৎক্ষণিক মামলার সাথে জড়িত পরিমাণের হেক্সেন সংরক্ষণের উদ্দেশ্যে একটি ছাড়পত্র প্রাপ্ত করতে হবে এবং আপিলকারী এই প্রয়োজনীয়তা মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছে। এই ধরনের ছারপত্রের অনুপস্থিতিতে, আপিলকারী আইনত হেক্সেন সংরক্ষণ করতে পারতেন না। অতএব, ছারপত্রের মালিকানা না থাকার বিষয়টি প্রকাশ না করা একটি বস্তুগত প্রকৃতির ছিল এবং এটি বীমা পলিসির শর্ত ১-এর লঙ্ঘন ছিল। এই ভিত্তিতে আপিলকারীর দাবি প্রত্যাখ্যান করার ক্ষেত্রে উত্তরদাতা ন্যায়সঙ্গত ছিলেন। [অনুচ্ছেদ ৩০,৩১] [৮৫৭-বি-জি]

দেওয়ানী আপিল এখতিয়ারঃ ২০১৫ সালের ১৩৪০১ নং দেওয়ানি আপিল।

২০০৪ সালের মূল অভিযোগ নং ৪৮-এ নয়াদিল্লির জাতীয় গ্রাহক বিরোধ নিষ্পত্তি কমিশনের ২১.০৭.২০১৫ তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

আপিলকারীর পক্ষে এস. এস. নাফাদে, প্রবীণ অ্যাড., রাজীব রহেজা, বিপুল রহেজা, মিসেস লক্ষ্মী আইয়ার, মিসেস ঐশ্বর্য দাশ, আইনজীবীগণ।

মেসার্স বাম্পা অর্গানিক্স লিমিটেড বনাম ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইনস্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড ৮৪৭

পি. পি. মালহোত্রা, প্রবীণ অ্যাড., বিনীত মালহোত্রা, মোহিত পল, মিসেস সুনয়না ফুল, আইনজীবীগণ উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন **মোহন এম শান্তনগৌদার, বিচারপতি**।

১. আবেদনকারীর দায়ের করা গ্রাহকের অভিযোগ (২০০৪ সালের মূল পিটিশন নং ৪৮) খারিজ করে নতুন দিল্লির জাতীয় গ্রাহক বিরোধ নিষ্পত্তি কমিশন ("জাতীয় কমিশন") কর্তৃক গৃহীত ২১.০৭.২০১৫ তারিখের রায় থেকে বর্তমান আপিলটি উত্থাপিত হয়েছে।

২. এই আপিলের জন্মদানকারী তথ্যগুলি নিম্নরূপঃ

২.১. **মেসার্স শ্রীরঙ্গ এগ্রো কেমিক্যাল প্রাইভেট লিমিটেড** নামে একটি সংস্থা, যার কারখানা চত্বর থানের তারাপুর এলাকায় অবস্থিত, একটি রাসায়নিক **সাইপার মেথনিক অ্যাসিড ক্লোরাইড** ("সি এম এ সি") উৎপাদনের ব্যবসার সঙ্গে যুক্ত ছিল। এটি একটি মধ্যবর্তী পণ্য যা নগদ অর্থকারী ফসল উৎপাদনে ব্যবহৃত হয়। উক্ত কারখানাটি একটি অসুস্থ ইউনিটে পরিণত হয়েছিল এবং এটি **মহারাষ্ট্র স্টেট ফাইন্যান্সিয়াল কর্পোরেশন (এম এফ এস সি)** দ্বারা নিলামে তোলা হয়। নিলামটি ১৪.০৩.২০০১ তারিখে অনুষ্ঠিত হয় এবং ১৫.০৩.২০০১ তারিখে আপিলকারীকে সর্বোচ্চ দরদাতা হিসেবে ঘোষণা করা হয়, যিনি ৪ কোটি টাকার দর প্রস্তাব করেছিলেন।

২.২. আপিলকারী ২০০১ সালের নভেম্বরে সি. এম. এ. সি-র উৎপাদন শুরু করেন। পূর্ববর্তী সংস্থা (শ্রীরঙ্গ অ্যাগ্রো কেমিক্যাল প্রাইভেট লিমিটেড) উত্তরদাতার কাছ থেকে একটি বীমা কভারেজ নিয়েছিল এবং আপিলকারী পি এই কভারেজ অব্যাহত রেখেছিলেন। এই লক্ষ্যে, প্ল্যান্ট এবং যন্ত্রপাতি পরিদর্শন করার পরে, উত্তরদাতার দ্বারা ১২.১১.২০০১ থেকে ১১.১২.২০০১ পর্যন্ত একটি ফায়ার অ্যান্ড স্পেশাল পেরিলস পলিসি জারি করা হয়েছিল যাতে মোট ১২.৫০ কোটি টাকার বীমাকৃত ঘোষিত মূল্যের জন্য বিষয় প্রাঙ্গণের বীমা করা হয়েছিল। উক্ত পলিসিটি ১২.১২.২০০১ এবং ১১.০১.২০০২ এর মধ্যেও অব্যাহত ছিল।

২.৩. ০৩.০১.২০০২-এ, কারখানা প্রাঙ্গণে আগুন লেগে যায়, যার ভিত্তিতে আপিলকারী উত্তরদাতার কাছে দাবি দায়ের করেন। ৩০.০১.২০০৪-এ, তিনজন জরিপকারীর প্রতিবেদনের ভিত্তিতে, উত্তরদাতা দুটি ভিত্তিতে আপিলকারীর দাবি প্রত্যাখ্যান করেন। প্রথমত, এটি বলা হয়েছিল যে আপিলকারী কারখানার প্রাঙ্গণটি মাত্র ৪ কোটি টাকায় কিনেছিলেন, কিন্তু এর অতিরিক্ত মূল্য নির্ধারণ করেছিলেন এবং ১২.৫০ কোটি টাকার অতিরিক্ত মূল্যের জন্য একটি নীতি গ্রহণ করেছিলেন, এবং দ্বিতীয়ত, যে আপিলকারী কারখানায় হেক্সেন সংরক্ষণ ও ব্যবহারের জন্য যথাযথভাবে ছাড়পত্র না পাওয়ার উপাদানটি দমন করেছিলেন। এই ধরনের প্রত্যাখ্যানের কারণে আপীলকারী জাতীয় কমিশনের কাছে একটি গ্রাহক অভিযোগ দায়ের করেছিলেন।

৩. জাতীয় কমিশন আপিলকারীর অভিযোগ খারিজ করে এই বলে যে, উপরোক্ত উভয় ক্ষেত্রেই প্রত্যাখ্যান ন্যায়সঙ্গত ছিল, লে., যে আপিলকারী বীমা নেওয়ার সময় কারখানার মূল্যকে অতিরঞ্জিত করেছিলেন এবং আপিলকারী হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ছাড়পত্র না পেয়ে কাজ করছিলেন। এই বরখাস্তের বিরুদ্ধে আবেদনকারী গ্রাহক সুরক্ষা আইন, ১৯৮৬-এর ধারা ২৩-এর অধীনে আপিলের মাধ্যমে এই আদালতের দ্বারস্থ হয়েছেন।

৪. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী, শ্রী এস. এস. নাফাদে, তৃতীয় জরিপকারী, এস. বি. নাল্লুরি অ্যান্ড অ্যাসোসিয়েটস ("তৃতীয় জরিপকারী")-এর নিয়োগের বিরুদ্ধে যুক্তি দিয়েছিলেন। তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন যে একবার দ্বিতীয় জরিপকারী, মেহতা এবং পদমসে সার্ভেয়ার্স প্রাইভেট লিমিটেড ("দ্বিতীয়" জরিপকারী "), ক্ষতির স্পষ্ট মূল্যায়ন করেছিলেন এবং একটি বিস্তারিত প্রতিবেদন জমা দিয়েছিলেন যেখানে আপিলকারীর পক্ষ থেকে কোনও খারাপ মনোভাবের বিষয়টি অস্বীকার করা হয়েছিল, তৃতীয় জরিপকারী নিয়োগের কোনও সুযোগ ছিল না। বিজ্ঞ প্রবীণ কৌঁসুলি প্রয়োজনীয় পণ্য আইন, ১৯৫৫ ('প্রয়োজনীয় পণ্য আইন') এর অধীনে তার ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য পেট্রোলিয়াম ও প্রাকৃতিক গ্যাস মন্ত্রক কর্তৃক জারি করা ২১.১১.২০০১ তারিখের বিজ্ঞপ্তির উপরও নির্ভর করেছিলেন, এই যুক্তি দেওয়ার জন্য যে আপিলকারীকে হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ছাড়পত্র প্রাপ্তির থেকে অব্যাহতি দেওয়া হয়েছিল, কারণ তাঁর মতে, আপিলকারী ২০ কিলোলিটারেরও কম হেক্সেন সংরক্ষণ করেছিলেন। এটি জমা দেওয়া হয়েছিল যে উক্ত প্রজ্ঞাপনে স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে ২০ কিলোলিটার পর্যন্ত হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ছারপত্রের প্রয়োজন নেই।

৫. অন্যদিকে, উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট প্রবীণ আইনজীবী শ্রী পি পি মালহোত্রা যুক্তি দিয়েছিলেন যে দাবিটি প্রত্যাখ্যান করা ন্যায়সঙ্গত, যেহেতু আপিলকারী প্রকাশ করেননি যে এটি হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ছারপত্রের দখলে নেই। এটি যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে আপিলকারীকে পেট্রোলিয়াম বিধি, ১৯৭৬ (১৯৭৬ বিধি)-এর প্রথম তফসিলের অনুচ্ছেদ ৩ বা অনুচ্ছেদ ৭ অনুসারে ছাড়পত্র পেতে হবে।

৫.১ এটি আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে, ২১.১১.২০০১ তারিখের পূর্বোক্ত বিজ্ঞপ্তি উত্তরদাতাকে ২০ কিলোলিটার পর্যন্ত হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ছাড়পত্র প্রাপ্তিতে ছাড় দিয়েছে, দ্বিতীয় জরিপকারীর প্রতিবেদন, যার বিরুদ্ধে আপিলকারী কোনও আপত্তি উত্থাপন করেননি, তার অনুসন্ধানে স্পষ্ট ছিল যে কারখানা প্রাঙ্গনে ৯০ কিলোলিটারের বেশি হেক্সেন ছিল, যার মধ্যে ৭৯.১৫২ কিলোলিটার হেক্সেন ক্ষতিগ্রস্থ হয়েছিল। সুতরাং, তাত্ক্ষণিক তথ্য এবং পরিস্থিতিতে এই বিজ্ঞপ্তির অধীনে ছাড়ের উপর কোনও নির্ভরতা রাখা যায়নি।

৫.২ বিজ্ঞ কৌঁসুলি জাতীয় কমিশনের সেই সিদ্ধান্তের পক্ষে যুক্তি প্রদান করেছেন, যেখানে আপিলকারী বীমা গ্রহণের সময় সংশ্লিষ্ট কারখানার অতিমূল্যায়ন করেছিলেন বলে উল্লেখ করা হয়েছে।

৬. শুরুতে, আমাদের অবশ্যই লক্ষ্য করতে হবে যে আমরা বুঝতে পারি না যে কেন আপিলকারী বীমা পলিসিটি মাত্র এক মাসের জন্য নিয়েছিলেন এবং তারপরে আরও এক মাসের জন্য বাড়িয়েছিলেন। এটিও বেশ বিভ্রান্তিকর যে কেন উত্তরদাতা এত অল্প সময়ের জন্য একটি পলিসি জারি করতে রাজি হয়েছিলেন, এবং এই লেনদেনের অদ্ভুত প্রকৃতি ব্যাখ্যা করার জন্য রেকর্ড থেকে কোনও যুক্তিসঙ্গত কারণ সামনে আসেনি।

৭. যাই হোক না কেন, নথিতে থাকা উপাদানগুলি পর্যবেক্ষণ করার পরে এবং বিদ্বান পরামর্শদাতার কথা শোনার পরে, আমরা দেখতে পাই যে সি তাত্ক্ষণিক মামলায় দুটি বিষয় উত্থাপিত হয়, নীতি শর্ত লঙ্ঘনের জন্য দাবির প্রত্যাখ্যান ন্যায়সঙ্গত ছিল কিনা তা নির্ধারণ করার জন্যঃ

(i) আপিলকারী কি হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য যথাযথভাবে ছাড়পত্রপ্রাপ্ত ছিলেন না, এবং তাই একটি বস্তুগত সত্যকে দমন করেছিলেন, এইভাবে নীতির ধারা। লঙ্ঘন করেছেন, এবং

(ii) আবেদনকারী বীমা নেওয়ার সময় বিষয় কারখানার অতিরিক্ত মূল্য নির্ধারণ করেছেন কিনা, যা পলিসির ৮ নং শর্তের অধীনে জালিয়াতির সমান।

৮, এই ক্ষেত্রে, আমরা বীমা পলিসির উল্লিখিত ধারাগুলি পুনরুত্পাদন করার জন্য প্রাসঙ্গিক বলে মনে করিঃ

'১. ভুল উপস্থাপনা, ই ভুল বর্ণনা বা কোনও নির্দিষ্ট উপাদান প্রকাশ না করার ক্ষেত্রে এই নীতি বাতিলযোগ্য হবে।

XXX

৮. যদি দাবিটি কোনও ক্ষেত্রে প্রতারণামূলক হয়, অথবা যদি কোনও মিথ্যা ঘোষণা করা হয় বা তার সমর্থনে ব্যবহার করা হয়, অথবা যদি বীমাকৃত ব্যক্তি বা তার পক্ষে কাজ করা কোনও ব্যক্তি পলিসির অধীনে কোনও সুবিধা পাওয়ার জন্য কোনও প্রতারণামূলক উপায় বা যন্ত্র ব্যবহার করেন, অথবা যদি ইচ্ছাকৃত কাবিচারপতির মাধ্যমে বা বীমাকৃত ব্যক্তির সম্মতিক্রমে ক্ষতি বা ক্ষতি হয়, তবে এই পলিসির অধীনে সমস্ত সুবিধা বাবিচারপতিয়াপ্ত করা হবে।

৯. ছারপত্রের প্রশ্নের ক্ষেত্রে, উত্তরদাতার মামলাটি হল যে আপিলকারী প্রকাশ করেননি যে তিনি ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে প্রয়োজনীয় ছাড়পত্র প্রাপ্ত না করে হেক্সেন সংরক্ষণ করেছেন। এই ক্ষেত্রে, উত্তরদাতা ১৯৭৬ সালের বিধিগুলির প্রথম তফসিলের ৩ এবং ৭ অনুচ্ছেদের উপর নির্ভর করেছেন। ৩ এবং ৭ অনুচ্ছেদে বিশেষভাবে পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ উল্লেখ করা হয়েছে, যা পেট্রোলিয়াম আইন, ১৯৩৪ ("পেট্রোলিয়াম আইন") এর ধারা ২ (বি) এর অধীনে নিম্নরূপ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছেঃ

"(খ) "পেট্রোলিয়াম শ্রেণী ক" মানে তেইশ ডিগ্রি সেন্টিগ্রেডের নিচে ফ্ল্যাশ পয়েন্টযুক্ত পেট্রোলিয়াম।

১০. **প্রমাণ করার জন্য যে হেক্সেন "ক্লাস এ" বিভাগের অন্তর্ভুক্ত,** প্রতিপক্ষের সম্মানিত আইনজীবী আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন **ন্যাশনাল ফায়ার প্রোটেকশন অ্যাসোসিয়েশন (এন এফ পি এ)**-এর তথ্যের প্রতি। এটি একটি আন্তর্জাতিক অ-লাভজনক সংস্থা, যা আগুনজনিত মৃত্যু, আঘাত, সম্পত্তি ও অর্থনৈতিক ক্ষতি দূর করতে কাজ করে। **এন এফ পি এ** -র দ্বারা প্রস্তুতকৃত নির্বাচিত রাসায়নিকের ভৌত বৈশিষ্ট্য সম্পর্কিত তথ্য অনুযায়ী, **n-হেক্সেনের ফ্ল্যাশ পয়েন্ট -২৩°C।** স্বীকার্য, আপিলকারী যে পদার্থ সংরক্ষণ করছিলেন তা ছিল **n-হেক্সেন বা নরমাল হেক্সেন।** প্রকৃতপক্ষে, **আন্তর্জাতিক বিশুদ্ধ ও প্রয়োগিক রসায়ন ইউনিয়ন (আই ইউ পি এ সি)** কর্তৃক গৃহীত নামকরণ অনুযায়ী, C_6H_{14} মৌলিক সূত্রবিশিষ্ট পদার্থটিকে "হেক্সেন" বা "n-হেক্সেন" বলা হয়। এটি প্রতিপক্ষ দ্বারা উল্লেখিত **ব্রেথেরিকস হ্যান্ডবুক অব রিঅ্যাকটিভ কেমিক্যাল হ্যাজার্ডস**-এর তথ্য দিয়েও সমর্থিত হয়, যেখানে বলা হয়েছে যে **C_6H_{14} সূত্রবিশিষ্ট হেক্সেনের ফ্ল্যাশ পয়েন্ট -২৩°C।** ফ্ল্যাশ পয়েন্ট ২৩°C-এর অনেক নিচে হওয়ায়, এটি নিশ্চিতভাবে বলা যায় যে পদার্থটি **পেট্রোলিয়ামের ক্লাস এ বিভাগে** অন্তর্ভুক্ত।

১১. এই প্রেক্ষাপটে, আমরা ১৯৭৬ সালের বিধিমালার প্রথম তফসিলের প্রাসঙ্গিক অনুচ্ছেদগুলি উল্লেখ করা দরকারী বলে মনে করি, যা ঘটনার তারিখ পর্যন্ত কার্যকর ছিলঃ

প্রথম তফসিল

অনুচ্ছেদ	ছারপত্রের ধরন	কি কারণে অনুমদিত হয়েছে	কর্তৃপক্ষ যা ছাড়পত্র প্রদান করতে পারে	পারিশ্রমিক
১	**২**	**৩**	**৪**	**৫**
৩	**X**	**পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ**-এর আমদানি ও সংরক্ষণ (পরিমাণ ৩০০ লিটার অতিক্রম না করা শর্তে):	বিচারপতিলা কর্তৃপক্ষ	প্রতি ক্যালেন্ডার বছর বা তার অংশের জন্য **২০ টাকা।**
xx	**xx**	**xx**	**Xx**	**Xx**
৬	**xii**	একটি ইনস্টলেশনে পেট্রোলিয়াম আমদানি ও সংরক্ষণ:	প্রধান নিয়ন্ত্রক বা প্রধান নিয়ন্ত্রক কর্তৃক এই বিষয়ে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোনো বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রক।	প্রতি ক্যালেন্ডার বছর বা তার অংশের জন্য **২০ টাকা।**

১, এন. এফ. পি. এ ৪৯৭, রাসায়নিক প্রক্রিয়া এলাকায় বৈদ্যুতিক স্থাপনের জন্য দাহ্য তরল, গ্যাস বা বাষ্প এবং বিপজ্জনক (শ্রেণীবদ্ধ) অবস্থানের শ্রেণিবিন্যাসের জন্য প্রস্তাবিত অনুশীলন (২০১৭ সংস্করণ)।

২, ন্যাশনাল সেন্টার ফর বায়োটেকনোলজি ইনফরমেশন, পাবচেম কম্পাউন্ড ডাটাবেস, https://pubchem.ncbi.nlm.nih.gov/compound/Hexane এ উপলব্ধ।

৩, ব্রেথেরিকের হ্যান্ডবুক অফ রিঅ্যাক্টিভ কেমিক্যাল হ্যাজার্ডস, খণ্ড ।, ২০৩২ (পিজি উরবেন সংস্করণ, ইউ ৭ "সংস্করণ, ২০০৬)।

৭	XIV	বাল্ক আকারে নয়, নিম্নলিখিত ক্ষেত্রে পেট্রোলিয়াম আমদানি ও সংরক্ষণ: (ক) **পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ**, পরিমাণ ৩০০ লিটারের বেশি; (খ) **পেট্রোলিয়াম ক্লাস বি**, পরিমাণ ২৫,০০০ লিটারের বেশি; (গ) **পেট্রোলিয়াম ক্লাস সি**, পরিমাণ ৪৫,০০০ লিটারের বেশি; অথবা (ঘ) আংশিকভাবে এক শ্রেণির এবং আংশিকভাবে দুই শ্রেণির পেট্রোলিয়াম।		**পেট্রোলিয়াম ক্লাস বি** – যখন বাল্ক আকারে বা অন্য কোনো শ্রেণির পেট্রোলিয়ামের সঙ্গে সংরক্ষণ করা হয়।

১২. আপিলকারীকে উপরে পুনরুত্পাদন করা বিধানগুলির অধীনে ছাড়পত্র পেতে হবে কিনা তা খতিয়ে দেখার আগে, এটি লক্ষ্য করা প্রাসঙ্গিক যে আপিলকারী দ্বিতীয় জরিপকারীর প্রতিবেদনকে বা তার অনুসন্ধানকে বিরোধ করেননি যে কারখানা প্রাঙ্গনে ৯০ কিলোলিটারের বেশি হেক্সেন রয়েছে, যার মধ্যে ৭৯.১৫২ কিলোলিটার ক্ষতিগ্রস্থ হয়েছিল। বিপরীতে, আপিলকারী প্রতিবেদনের উপর ব্যাপকভাবে নির্ভর করতে চান।

১৩. প্রত্যর্থী যুক্তি দেখান যে, আবেদনকারীকে পেট্রোলিয়াম আইন এবং ১৯৭৬ সালের বিধির অধীনে বৈধ ছাড়পত্র পেতে হবে। এই প্রসঙ্গে, এটি উল্লেখ করা প্রাসঙ্গিক যে পেট্রোলিয়াম আইনের ৮ নং ধারায় স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে, অল্প পরিমাণে পেট্রোলিয়াম শ্রেণী 'ক'-এর সংরক্ষণের জন্য কোনও ছারপত্রের প্রয়োজন নেই।

৮. 'ই' থেকে সামান্য পরিমাণে 'এ' শ্রেণীর পেট্রোলিয়াম আমদানি, পরিবহন বা সংরক্ষণের জন্য কোনও ছারপত্রের প্রয়োজন নেই।

(১) এই অধ্যায়ে যা কিছুই থাকুক না কেন, কোনও ব্যক্তির কাছে মোট ত্রিশ লিটারের বেশি না থাকলে বিক্রির উদ্দেশ্যে নয় এমন 'ক' শ্রেণীর পেট্রোলিয়াম আমদানি, পরিবহন বা সংরক্ষণের জন্য ছাড়পত্র নেওয়ার প্রয়োজন নেই।

(২) এই ধারার অধীনে ছাড়পত্র ব্যতীত পেট্রোলিয়াম শ্রেণী 'ক'-কে কাচ, পাথরের জিনিসপত্র বা ধাতুর সুরক্ষিতভাবে আটকানো ভাণ্ডারে রাখা হবে, যা কাচ বা পাথরের জিনিসপত্রের ভাণ্ডারের ক্ষেত্রে এক লিটারের বেশি হবে না বা ধাতুর ভাণ্ডারের ক্ষেত্রে পঁচিশ লিটারের বেশি হবে না।

১৩. ১ অতএব, এটি স্পষ্ট যে **পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ** ৩০ লিটারের কম পরিমাণে সংরক্ষণের জন্য **পেট্রোলিয়াম আইন** বা এর অধীনে থাকা নিয়ম অনুযায়ী কোনো লাইসেন্সের প্রয়োজন নেই। **ধারা ৩** অনুযায়ী, ৩০০ লিটারের বেশি নয় এমন পরিমাণে **পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ** আমদানি ও সংরক্ষণের জন্য বিচারপতিলা কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত লাইসেন্সের প্রয়োজন। সুতরাং, প্রতিপক্ষ যুক্তি দিতে পারেন যে, **৩০ লিটার থেকে ৩০০ লিটার** পর্যন্ত পরিমাণে **পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ** সংরক্ষণের জন্য **ধারা ৩** অনুসারে একটি লাইসেন্স প্রয়োজন হতে পারে।

তবে, তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে, এটি স্পষ্ট যে আপিলকারী ৩০০ লিটারেরও বেশি হেক্সেন সংরক্ষণ করেছিলেন এবং তাই, অনুচ্ছেদ ৩-এর অধীনে একটি ছাড়পত্র যথেষ্ট হবে না।

১৪. প্রত্যর্থী ছারপত্রের প্রয়োজনীয়তার উপর তার যুক্তি আরও বাড়ানোর জন্য ~ ১৯৭৬ বিধির ৭ নং অনুচ্ছেদের দিকেও আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। ৭ নং অনুচ্ছেদে প্রচুর পরিমাণে নয়, কিছু নির্দিষ্ট ধরনের পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণের কথা বলা হয়েছে। "প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম" ১s অভিব্যক্তিটি ১৯৭৬ বিধির ২ নং বিধির ধারা (xv)-এ নিম্নরূপ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছেঃ

"(xv)" প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম "মানে একটি ট্যাঙ্কে থাকা পেট্রোলিয়াম, তাতে থাকা পেট্রোলিয়ামের পরিমাণ নির্বিশেষে" (জোর দেওয়া হয়েছে)

১৪.১ পরিবর্তে, "ট্যাঙ্ক" শব্দটি নিয়ম ২-এর ধারা (XX১১)-এ নিম্নলিখিত পদ্ধতিতে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছেঃ

"(xxii)" ট্যাঙ্ক "মানে ১০০০ লিটার ক্ষমতার বেশি পেট্রোলিয়ামের জন্য একটি ভাণ্ডার"

১৫. উপরের সংজ্ঞাগুলি থেকে এটা স্পষ্ট হয়ে যায় যে, পেট্রোলিয়ামের পরিমাণ নির্বিশেষে, যখন একটি ট্যাঙ্কে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণ করা হয়, তখন ১৯৭৬ সালের বিধিমালার অধীনে এটিকে "প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম" হিসাবে উল্লেখ করা হয়। যেমনটি আগে উল্লেখ করা হয়েছে, অনুচ্ছেদ ৭, যার উপর উত্তরদাতা নির্ভরতা রাখতে চান, তা ট্যাঙ্ক ব্যতীত অন্যথায় প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণের জন্য একটি ছাড়পত্র মঞ্জুর করার সাথে সম্পর্কিত। অন্য কথায়, পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ-এর জন্য ৩০০ লিটারের বেশি, অনুচ্ছেদ ৭-এর অধীনে একটি ছাড়পত্র প্রয়োজন যখন এটি ১০০০ লিটারের বেশি ধারণক্ষমতার ভাণ্ডারে সংরক্ষণ করা হয় না।

১৬. এই ক্ষেত্রে, আমরা ১৯৭৬ সালের বিধিমালার দ্বিতীয় তফসিলের ফর্ম XIV-এর শর্ত ২ উল্লেখ করতে পারি। ফর্ম XIV প্রথম তফসিলের অনুচ্ছেদ ৭-এর অধীনে প্রদত্ত ছারপত্রের সাথে মিলে যায় এবং উক্ত ফর্মের শর্ত ২ নিম্নরূপ পড়েঃ

২. পেট্রোলিয়াম কেবলমাত্র স্টোরেজ শেডে সংরক্ষণ করা হবে যা-উপযুক্ত অ-দাহ্য পদার্থ দিয়ে তৈরি করা হবে, তবে শর্ত থাকে যে যখন কোনও পেট্রোলিয়াম ক্লাস এ সংরক্ষণ করা হয় না, তখন বিম, রাফ্টার, কলাম, জানালা এবং দরজা কাঠের হতে পারে।

(জোর দেওয়া হয়েছে)

১৬.১ পরিবর্তে, "স্টোর শেড" শব্দটি একটি নিয়ম ২-এর ধারা (x১)-এ নিম্নরূপ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছেঃ

'(xxi) "স্টোর শেড" অর্থ এমন একটি ভবন যা প্রচুর পরিমাণে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণের জন্য ব্যবহৃত হয়, তা সে ইনস্টলেশনের অংশ হোক বা না হোক, তবে পেট্রোলিয়াম সংরক্ষণের জন্য ব্যবহৃত একটি ভবন অন্তর্ভুক্ত নয় যা আইনের ৭,৮ বা ৯ ধারার অধীনে ছাড়পত্র থেকে অব্যাহতিপ্রাপ্ত "

১৬.২ অতএব, একটি গুদামঘর এমন একটি ভবন যেখানে ১০০০ লিটারের বেশি ধারণক্ষমতা সম্পন্ন ১ লক্ষ ভাণ্ডার ব্যতীত ১ লক্ষ ভাণ্ডার পেট্রোলিয়াম সঞ্চয় করে। সবচেয়ে উল্লেখযোগ্যভাবে, নিয়ম ২-এর ধারা (xxi)-এ বলা হয়েছে যে একটি গুদামঘর "স্থাপন"-এর অংশ হতে পারে। এই সময়ে, এটি লক্ষণীয় প্রাসঙ্গিক যে এই শব্দটি ১৯৭৬-এর নিয়মের অধীনেও সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে, নিয়ম ২-এর ধারা (xiv):

"(xiv)" "ইনস্টলেশন" "অর্থ এমন কোনও প্রাঙ্গণ যেখানে পেট্রোলিয়াম মজুত রাখার জন্য বিশেষভাবে প্রস্তুত করা হয়েছে, তবে এতে একটি ভাল-মাথার ট্যাঙ্ক বা সার্ভিস স্টেশন অন্তর্ভুক্ত নেই"

১৭. "স্টোর শেড" এবং "ইনস্টলেশন" এর সংজ্ঞাগুলি একত্রে পড়লে স্পষ্ট হয় যে **"ইনস্টলেশন"** একটি অনেক বিস্তৃত অর্থ বহন করে। ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলীর অধীনে কোনো প্রাঙ্গণকে **"ইনস্টলেশন"** হিসেবে গণ্য করার জন্য সেখানে অবশ্যই পেট্রোলিয়াম বাল্ক আকারে সংরক্ষণের জন্য বিশেষভাবে প্রস্তুত একটি স্থান থাকতে হবে। অন্য কথায়, সেই স্থানে **১০০০ লিটার বা তার বেশি ধারণক্ষমতাসম্পন্ন পাত্র** সংরক্ষণের ক্ষমতা থাকতে হবে (যা ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলীর অধীনে একটি **"ট্যাঙ্ক"** হিসেবে সংজ্ঞায়িত)। একই সময়ে, একটি ইনস্টলেশনে পেট্রোলিয়াম বাল্ক আকারে ছাড়াও সংরক্ষণের ক্ষমতা থাকতে পারে। অতএব, একটি ইনস্টলেশন **ট্যাঙ্ক** এবং **স্টোর শেড** উভয় নিয়ে গঠিত হতে পারে, অথবা এটি কেবল **ট্যাঙ্ক** নিয়ে গঠিত হতে পারে।

১৮. এই ক্ষেত্রে, দ্বিতীয় পরিদর্শক স্পষ্টভাবে বলেছেন যে **হেক্সেন** সেই ট্যাঙ্কগুলি থেকে লিক হয়েছে যেখানে এটি সংরক্ষিত ছিল। তবে, রেকর্ডে থাকা তথ্য থেকে এটি পরিষ্কার নয় যে, **"ট্যাঙ্ক"** শব্দটি ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলীতে যে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে, তা একইভাবে প্রয়োগ করা হয়েছে কিনা। যদি দ্বিতীয় পরিদর্শক যে ট্যাঙ্কগুলির উল্লেখ করেছেন, সেগুলি এমন পাত্র হয়ে থাকে যা ১০০০ লিটার পেট্রোলিয়ামের বেশি ধারণ করতে সক্ষম নয়, তবে সেগুলি ১৯৭৬ সালের নিয়মাবলী অনুযায়ী **"ট্যাঙ্ক"** হিসেবে গণ্য হবে না, এবং সেই ট্যাঙ্কগুলিতে সংরক্ষিত পেট্রোলিয়াম **"বাল্ক আকারে নয়"** শ্রেণিতে পড়বে। এই ক্ষেত্রে, **ধারা ৭** অনুযায়ী একটি লাইসেন্স প্রয়োজন হবে।

১৯. এই পর্যায়ে, আমরা ১৯৭৬ সালের বিধিমালার প্রথম তফসিলের ৬ নং অনুচ্ছেদের অধীনে ছাড়পত্র পাওয়ার জন্য আবেদনকারী কর্তৃক পছন্দ করা আবেদনটি ফলপ্রসূভাবে উল্লেখ করতে পারি, যা একটি স্থাপনায় পেট্রোলিয়াম আমদানি ও সংরক্ষণের সাথে সম্পর্কিত, তারিখের চিঠির মাধ্যমে। উপরের আবেদনের জবাবে, বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রক, নাগপুর উল্লেখ করেছেন যে স্থানটির অঙ্কন এবং প্রস্তাবিত স্থাপনার বিন্যাস অনুমোদিত হয়েছে, এই শর্ত সাপেক্ষে যে অন্তর্ভুক্ত করা পাম্প/মোটরটি আই. এস.: ২১৪৮ অনুসারে শিখা প্রতিরোধী ছিল। উপরন্তু, আবেদনকারীকে ছাড়পত্র মঞ্জুরের জন্য প্রয়োজনীয় কিছু নথি জমা দিতে বলা হয়েছিল, যেমন ফর্ম VIII-এর অধীনে আবেদন (যা অনুমোদন, সংশোধন, পুনর্নবীকরণ, বা আমদানি ও পেট্রোলিয়ামে ছাড়পত্র স্থানান্তরের জন্য আবেদন), বিধি ১৩০ এবং এর অধীনে প্রয়োজনীয় সুরক্ষা এবং পরীক্ষার শংসাপত্র। একজন যোগ্য ব্যক্তির দ্বারা জারি করা ১৯৭৬ সালের বিধিমালার ১২৬ নং ধারা, স্থানীয় বিচারপতিলা কর্তৃপক্ষের একটি অনাপত্তি শংসাপত্র এবং এই ধরনের কর্তৃপক্ষ কর্তৃক যথাযথভাবে অনুমোদিত সাইট প্ল্যান ইত্যাদি। উপরন্তু, আবেদনকারীকে সলভেন্ট, র্যাফিনেট এবং স্লপ (অটোমোবাইলগুলিতে অধিগ্রহণ, বিক্রয়, সঞ্চয় এবং ব্যবহার প্রতিরোধ) আদেশ, ২০০০ ("২০০০ আদেশ") এর বিধানগুলি মেনে চলার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল।

২০. উপরের যোগাযোগটি স্পষ্টভাবে ইঙ্গিত করে যে বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকেরও অভিমত ছিল যে আপিলকারী যে প্রাঙ্গনে হেক্সেন সংরক্ষণ করছিলেন তা একটি "ইনস্টলেশন"-এর সমান। যেমনটি আমরা উপরে আলোচনা করেছি, একটি প্রাঙ্গণকে একটি ইনস্টলেশন হিসাবে বিবেচনা করার জন্য, এতে অবশ্যই ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে সংজ্ঞায়িত "ট্যাঙ্ক" রাখার জন্য প্রস্তুত একটি জায়গা থাকতে হবে। এটি দৃঢ়ভাবে পরামর্শ দেয় যে দ্বিতীয় জরিপকারী দ্বারা উল্লিখিত "ট্যাঙ্কগুলি" প্রকৃতপক্ষে ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে "ট্যাঙ্ক" ছিল। আমাদের বিবেচিত দৃষ্টিতে, এটি দেখায় যে আপিলকারীকে ৬ অনুচ্ছেদের অধীনে ছাড়পত্র নেওয়ার প্রয়োজন হতে পারে।

২১. এটি আপিলকারীর ক্ষেত্রে নয় যে এটি বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকের দ্বারা নির্ধারিত নথি সরবরাহ করেছে। আপিলকারী এবং উক্ত কর্তৃপক্ষের মধ্যে আর কোনও যোগাযোগও রেকর্ডে রাখা হয়নি। ৬ অনুচ্ছেদের অধীনে আপিলকারীকে ছাড়পত্র দেওয়া হয়েছিল তা দেখানোর জন্য রেকর্ডে কিছুই নেই।

২২. উপরের আলোচনার আলোকে, আমরা মনে করি যে আপিলকারীকে হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে একটি ছাড়পত্র পেতে হবে, তা সে ৬ বা ৭ অনুচ্ছেদের অধীনে হোক, এবং এটি দেখাতে ব্যর্থ হয়েছে যে তার কাছে এই ধরনের কোনও ছাড়পত্র রয়েছে।

মেসার্স বাপ্পা অর্গানিক্স লিমিটেড বনাম ইউনাইটেড ইন্ডিয়া ইনস্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড। [মোহন এম শান্তনগৌদার, বিচারপতি] ৮৫৫

২৩, ছারপত্রের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে ১৯৭৬ সালের বিধিমালা পরীক্ষা করে দেখার পর, আমরা এখন আবেদনকারীর এই যুক্তির দিকে ফিরে যেতে পারি যে, ২০০০ সালের আদেশ সংশোধন করে পেট্রোলিয়াম ও প্রাকৃতিক গ্যাস মন্ত্রক কর্তৃক জারি করা ২১.১১.২০০১ তারিখের প্রজ্ঞাপনের ভিত্তিতে উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী ছাড়পত্র প্রাপ্তির ক্ষেত্রে এটি অব্যাহতিপ্রাপ্ত ছিল। আপিলকারী যে সংশোধিত আদেশের উপর নির্ভর করছেন তার প্রাসঙ্গিক ধারাটি নিম্নরূপঃ

৩. <u>দ্রাবক, রাফিনেট, স্লপ এবং অন্যান্য পণ্যের বিক্রয় ও ব্যবহারের উপর বিধিনিষেধঃ-</u>

(১) রাজ্য সরকার বা বিচারপতিলা ম্যাজিস্ট্রেট বা কেন্দ্রীয় বা রাজ্য সরকার কর্তৃক অনুমোদিত অন্য কোনও আধিকারিকের জারি করা ছাড়পত্র ব্যতীত কোনও ব্যক্তি তফসিলে অন্তর্ভুক্ত দ্রাবক অর্জন, সঞ্চয় বা বিক্রয় করতে পারবেন না।

শর্ত থাকে যে, প্রতি মাসে ৫০ কে. এল বা তার কম ব্যবহারের জন্য এবং তফসিলে তালিকাভুক্ত দ্রাবকগুলির ২০ কে. এল বা তার কম সঞ্চয়ের জন্য এই ধরনের কোনও ছারপত্রের প্রয়োজন হবে না।

২৪. স্পষ্টতই, এর অধীনে বর্ণিত মামলাগুলিতে ছারপত্রের প্রয়োজনীয়তার সাথে বিধানে একটি ছাড় খোদাই করা হয়েছে। উল্লেখযোগ্যভাবে, উপরের ধারায় উল্লিখিত তফসিলে হেক্সেন উল্লেখ করা হয়েছে, এটি স্পষ্ট করে যে পদার্থটি ১ এর দ্বারা পরিচালিত হয়। আপিলকারী যুক্তি দিতে চান যে উপরের বিধান অনুসারে, তার প্রাঙ্গনে হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে ছাড়পত্র নেওয়ার প্রয়োজন ছিল না। উক্ত ধারায় "ছাড়পত্র"-এর উল্লেখ পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছাড়পত্র অন্তর্ভুক্ত কিনা তা নির্ধারণ করার জন্য, ২০০০ সালের আদেশের পটভূমি এবং পরিকল্পনা পরীক্ষা করা অপরিহার্য।

২৫. ৪,২০০০ নম্বর আদেশের সংশোধনীর পাশাপাশি উক্ত আদেশের তারিখের প্রজ্ঞাপনে এক নজরে দেখা যায় যে, উভয়ই অত্যাবশ্যকীয় পণ্য আইনের ৩ (১) ধারার অধীনে কেন্দ্রীয় সরকারের ক্ষমতা প্রয়োগ করে জারি করা হয়েছিল। সাধারণ মানুষের স্বার্থে নির্দিষ্ট পণ্যের উৎপাদন, সরবরাহ ও বিতরণ এবং বাণিজ্য ও বাণিজ্য নিয়ন্ত্রণের জন্য এই আইনটি প্রণয়ন করা হয়েছিল। উপরন্তু, ধারা ৩ কেন্দ্রীয় সরকারকে কিছু শর্তের অধীনে যে কোনও প্রয়োজনীয় পণ্যের উৎপাদন, সরবরাহ ও বিতরণ এবং বাণিজ্য ও বাণিজ্য নিয়ন্ত্রণ বা নিষেধাজ্ঞার জন্য আদেশ পাস করার ক্ষমতা দেয়। ধারা ৩ (১), বিশেষ করে, নিম্নরূপ পড়েঃ

৩. অপরিহার্য পণ্যসামগ্রীর উৎপাদন, সরবরাহ, বিতরণ ইত্যাদি নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা। (১) কেন্দ্রীয় সরকার যদি মনে করে যে, কোনও অত্যাবশ্যকীয় পণ্যের সরবরাহ বজায় রাখা বা বৃদ্ধি করা অথবা ন্যায্য মূল্যে সেগুলির ন্যায়সঙ্গত বন্টন ও প্রাপ্যতা নিশ্চিত করা অথবা ভারতের প্রতিরক্ষার জন্য বা সামরিক অভিযানের দক্ষ পরিচালনার জন্য কোনও অত্যাবশ্যকীয় পণ্য সুরক্ষিত করার জন্য তা করা প্রয়োজন বা সমীচীন, তা হলে আদেশ দ্বারা তার উৎপাদন, সরবরাহ ও বিতরণ এবং তাতে বাণিজ্য ও বাণিজ্য নিয়ন্ত্রণ বা নিষিদ্ধ করার বিধান করতে পারে।

২৬. স্পষ্টতই, ধারা ৩ (১) এর অধীনে আদেশগুলি নিম্নলিখিত উদ্দেশ্যগুলির সাথে সম্পর্কিত হতে পারেঃ

(i) যে কোনও প্রয়োজনীয় পণ্যের সরবরাহ বজায় রাখা বা বৃদ্ধি করা;

(ii) এই জাতীয় পণ্যের ন্যায্য মূল্যে ন্যায়সঙ্গত বন্টন এবং প্রাপ্যতা নিশ্চিত করা; অথবা,

(iii) ভারতের প্রতিরক্ষার জন্য কোনও প্রয়োজনীয় পণ্য সুরক্ষিত করা বা "সামরিক অভিযানের দক্ষ পরিচালনা।

২৭, তদুপরি, ধারা ৩(২) বিশেষ কিছু দিকের কথা বিবেচনা করেছে যার সাথে সম্পর্কিত আদেশগুলি ধারা ৩(১) এর অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের মাধ্যমে জারি করা যেতে পারে। এই সম্পর্কে, ধারা ৩(২)-এর উপধারা (ড) উল্লেখ করা প্রাসঙ্গিক:

"(২) উপধারা (১) দ্বারা প্রদানকৃত ক্ষমতার সাধারণতার প্রতি ক্ষতিপূরণ না দিয়ে, তদধীনে জারি করা একটি আদেশ নিম্নলিখিতগুলি প্রদান করতে পারে—"

XXX

(ঘ) কোনো অপরিহার্য পণ্যসামগ্রীর **সংরক্ষণ, পরিবহন, বিতরণ, নিঃশেষণ, অধিগ্রহণ, ব্যবহার বা ভোগ** লাইসেন্স, অনুমতিপত্র বা অন্য যেকোনো উপায়ে নিয়ন্ত্রণ করার জন্য।

২৮, এইভাবে, এটা স্পষ্ট যে কেন্দ্রীয় সরকারের প্রয়োজনীয় পণ্য আইনের অধীনে ধারা ৩ (১)-এ নির্ধারিত তিনটি উদ্দেশ্য অনুসরণ করে একটি প্রয়োজনীয় পণ্য সংরক্ষণের জন্য লাইসেন্সিং ব্যবস্থার ব্যবস্থা করার ক্ষমতা রয়েছে। আমাদের বিবেচিত দৃষ্টিতে, ২০০০ সালের আদেশটি এমন একটি আদেশ, যা দ্রাবক, র্যাফিনেট এবং স্লপগুলির অটোমোবাইলগুলিতে অধিগ্রহণ, বিক্রয়, সঞ্চয় এবং প্রতিরোধ নিয়ন্ত্রণের জন্য একটি লাইসেন্সিং ব্যবস্থার ব্যবস্থা করে, বিশেষত প্রয়োজনীয় পণ্য আইনের উদ্দেশ্যে। উক্ত আদেশে এমন কিছু নেই যা ইঙ্গিত করে যে এটি পেট্রোলিয়াম আইন এবং তার অধীনে প্রণীত বিধি সহ কার্যকর অন্য কোনও আইনের অধীনে অন্য কোনও বিদ্যমান লাইসেন্সিং ব্যবস্থাকে প্রতিস্থাপন বা সংশোধন করতে চায়।

২৯. প্রকৃতপক্ষে, আমরা দেখতে পাই যে ২০০০ সালের আদেশ অনুসরণ করে জারি করা বিজ্ঞপ্তিগুলি এই বিষয়ে যে কোনও অবশিষ্ট সন্দেহের অবসান ঘটায়। উদাহরণস্বরূপ, ২০০০ সালের আদেশের ৩য় ধারার অধীনে কেন্দ্রীয় সরকার কর্তৃক জারি করা জি. আর. এস. ৫৭৮ (ই)-এর একটি পর্যালোচনা, যা ২০০০ সালের আদেশের ৩য় ধারার অধীনে কেন্দ্রীয় সরকার কর্তৃক জারি করা একটি আদেশ, স্পষ্টভাবে প্রকাশ করে যে এই আদেশের অধীনে যে ছাড়পত্রটি উল্লেখ করা হয়েছে তা হল দ্রাবক, র্যাফিনেট এবং স্লপ ছাড়পত্র। উক্ত প্রজ্ঞাপনে পুনর্ব্যক্ত করা হয়েছে যে উক্ত ছাড়পত্রটি রাজ্য সরকার, বিচারপতিলা ম্যাজিস্ট্রেট বা কেন্দ্রীয় বা রাজ্য সরকার কর্তৃক অনুমোদিত কর্মকর্তা দ্বারা জারি করা হবে, যেমনটি ২০০০ সালের আদেশের ৩য় (১) ধারায়ও উল্লেখ করা হয়েছে।

৩০. পেট্রোলিয়াম আইনের তুলনায় অত্যাবশ্যকীয় পণ্য আইনের অধীনে জারি করা ছাড়পত্র এবং নিয়ন্ত্রণ আদেশ সম্পূর্ণ ভিন্ন উদ্দেশ্যে জারি করা হয়েছে বলে কোনও বিতর্ক থাকতে পারে না। সুতরাং, এটি স্পষ্ট যে ২০০০ সালের আদেশের ৩ নং ধারায় পরিকল্পিত লাইসেন্সিং ব্যবস্থা এবং তাতে প্রদত্ত ছাড়, পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছারপত্রের প্রয়োজনীয়তা ছাড়াও। ২০০০ সালের আদেশের অধীনে প্রয়োজনীয়তা মেনে চলার জন্য বিস্ফোরক নিয়ন্ত্রকের নির্দেশ পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছাড়পত্র পাওয়ার জন্য একটি অতিরিক্ত প্রয়োজনীয়তা। এটা বলা যায় না যে ২০০০ সালের আদেশের অধীনে ছাড়পত্র প্রাপ্তির ক্ষেত্রে ছাড় দেওয়া পেট্রোলিয়াম আইনের অধীনে ছাড়পত্র প্রাপ্তির ক্ষেত্রে ছাড়ের সমান হবে। অতএব, এই ধারণার ভিত্তিতেও যে আপিলকারীকে ২০০০ সালের আদেশের অধীনে ছাড় দেওয়া হয়েছিল, আপিলকারীকে তখনও ১৯৭৬ সালের বিধি অনুসারে ছাড়পত্র নিতে হয়েছিল। আমরা এখানে যোগ করতে চাই যে, ইতিমধ্যে উল্লিখিত হিসাবে, আপিলকারীর দ্বারা সংরক্ষিত হেক্সেন পরিমাণ ২০ কিলোলিটারের বেশি ছিল। অতএব, আপিলকারীকে ২০০০ সালের আদেশের অধীনেও ছাড়পত্র নিতে হয়েছিল।

৩১. উপরের আলোচনা থেকে এটা স্পষ্ট যে, ১৯৭৬ সালের বিধিমালা-নির্দেশ করে যে, তাৎক্ষণিক মামলার সঙ্গে জড়িত পরিমাণের হেক্সেন সংরক্ষণের উদ্দেশ্যে একটি ছাড়পত্র নিতে হবে এবং আপিলকারী এই প্রয়োজনীয়তা মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছেন। এই ধরনের ছারপত্রের অভাবে, আপিলকারী আইনত হেক্সেন সংরক্ষণ করতে পারতেন না। অতএব, আমরা মনে করি যে, ছাড়পত্র না থাকার বিষয়টি প্রকাশ না করা একটি বস্তুগত প্রকৃতির ছিল এবং এটি বীমা পলিসির শর্ত। লঙ্ঘন গঠন করে। ফলস্বরূপ, আমরা জাতীয় কমিশনের এই সিদ্ধান্তকে নিশ্চিত করতে আগ্রহী যে এই ভিত্তিতে আপিলকারীর দাবি প্রত্যাখ্যান করার ক্ষেত্রে উত্তরদাতা ন্যায়সঙ্গত ছিলেন।

৩২. দ্বিতীয় বিষয়টি, বিষয় কারখানার অতিরিক্ত মূল্যায়নের বিষয়ে, উভয় পক্ষের দ্বারা গুরুত্ব সহকারে যুক্তি দেওয়া হয়নি। উপরন্তু, এটি একটি প্রশ্ন

প্রকৃতপক্ষে, যা এই আদালত সাধারণত গভীরভাবে তদন্ত করে না। সুতরাং, আমরা এর গুণাগুণ পরীক্ষা করা থেকে বিরত থাকব। আমাদের উপরের এই সিদ্ধান্তের আলোকেও এটি অপ্রয়োজনীয় যে, আবেদনকারীর পেট্রোলিয়াম আইন এবং ১৯৭৬ বিধির অধীনে হেক্সেন সংরক্ষণের ছারপত্রের অভাব সম্পর্কিত ভিত্তিতে তাৎক্ষণিক দাবি প্রত্যাখ্যান ন্যায়সঙ্গত ছিল।

৩৩. আমরা এই বিষয়টি নিয়ে কথা বলার আগে, আমরা লক্ষ্য করতে পারি যে, আবেদনকারী কর্তৃক তৃতীয় জরিপকারীর নিয়োগের বিরুদ্ধে কিছু আপত্তি উত্থাপিত হয়েছিল। এটি বলার জন্য যথেষ্ট যে তৃতীয় জরিপকারীর নিয়োগ হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ছারপত্রের অধিকারী কিনা তা পরীক্ষা করার সীমিত উদ্দেশ্যে ছিল। উপরন্তু, তৃতীয় জরিপকারীর অনুসন্ধানগুলি দ্বিতীয় জরিপকারীর অনুসন্ধানগুলিকে বিঘ্নিত করেনি, বা জাতীয় কমিশন কর্তৃক আপিলকারীর বিরুদ্ধে যে সিদ্ধান্তে পৌঁছেছিল তার উপাদানও ছিল না। দ্বিতীয় জরিপকারী একটি সুনির্দিষ্ট অনুসন্ধান দিয়েছিলেন যে প্রায় ৯০ কিলোলিটার হেক্সেন কারখানা প্রাঙ্গণে সংরক্ষণ করা হয়েছিল, এবং এই অনুসন্ধানটি আপিলকারীর দ্বারা বিরোধ করা হয়নি। একই সময়ে, তৃতীয় জরিপকারীর অনুসন্ধানগুলি পেট্রোলিয়াম আইন এবং ১৯৭৬ বিধির অধীনে ছারপত্রের অনুপস্থিতির ক্ষেত্রে জাতীয় কমিশনের যুক্তির পরিপূরক হলেও, তারা এই সিদ্ধান্তের পক্ষে গুরুত্বপূর্ণ নয়, যেহেতু আপিলকারী নিবিচারপতিই কখনও যুক্তি দেননি যে ১ টি হেক্সেন সংরক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয় ছারপত্রের অধিকারী ছিল। ফলস্বরূপ, আমরা দেখতে পাই যে তৃতীয় জরিপকারীর নিয়োগ যথাযথ হোক বা না হোক, উক্ত জরিপকারীর ফলাফল তাৎক্ষণিক মামলার ফলাফলকে বস্তুগতভাবে প্রভাবিত করে না।

৩৪. উপরের আলোচনার আলোকে, আমরা জাতীয় কমিশনের বিতর্কিত রায়ে এই উপসংহারে হস্তক্ষেপ করার কোনও কারণ খুঁবিচারপতি পাই না যে বীমা পলিসির ধারা। এবং ৮ লঙ্ঘনের জন্য দাবি প্রত্যাখ্যান ন্যায়সঙ্গত ছিল।

দেবিকা গুজরালের *আপিল খারিজ।*

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Arka Sadhu