ਮੈਸਰਜ਼ ਬਾਸਪਾ ਆਰਗੇਨਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2015 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13401)

ਫਰਵਰੀ 14, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ
ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986: ਅੱਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਤਰਾ ਨੀਤੀ
- ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ – ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਭੰਡਾਰਨ ਵਾਸਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ
ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈਕਸੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਹੋਲਡ: ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 3 ਜਾਂ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ -
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਕਸੇਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸੀ
20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ - ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ
ਸੀ, ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 1976 - ਆਰ.ਆਰ.3 ਅਤੇ 7 - ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 - ਐਸ.2 (ਬੀ).
ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1.1 ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਜਿਸਦਾ
ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ 23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਨਐਫਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੀਆਂ
ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ-ਹੈਕਸੇਨ ਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ ਹੈ
-23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪਦਾਰਥ
ਐਨ-ਹੈਕਸੇਨ, ਜਾਂ ਆਮ ਹੈਕਸੇਨ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ 23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 9, 10][849-ਜੀ-
ਐਚ; 850-ਏ-ਡੀ]
1.2 ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 30 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ

ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਨੂੰ ੩੦੦ ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 30 ਲੀਟਰ ਤੋਂ 300 ਲੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 300 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈਕਸੇਨ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ
ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13, 13.1][851-ਡੀ; ਜੀ-ਐਚ; 852-]

1.3 ਸ਼ਬਦ "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ (v) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਹੋਵੇ।
'ਟੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਲਈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਰਟੀਕਲ 7 ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਥੋਕ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 300 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14, 14.1, 15] [852--]

1.4 ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਸ਼ੈੱਡ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਥੋਕ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ
ਇਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ () ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰ ਸ਼ੈਡ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਸਟੋਰ ਸ਼ੈਡ" ਅਤੇ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ,
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ
ਅਰਥ। 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ "ਸਥਾਪਨਾ" ਬਣਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਥੋਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸ਼ੈੱਡ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਟੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. (ਪਾਰਸ 16, 17) [853--]

ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੈਕਸੇਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਲੀਕ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ "ਟੈਂਕ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1976 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਂਕ ਉਹ ਟੈਂਕ ਸਨ ਜੋ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ "ਟੈਂਕ1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ
ਜੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 18] [853-
-]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਸਥਾਪਨਾ, ਮਿਤੀ 22.10.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ 05.11.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਾਈਟ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਲੇਆਉਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੰਪ / ਮੋਟਰ ਅੱਗ ਸਨ
ਸਬੂਤ, ਆਈਐਸ:2148 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਸੰਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਵੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ " ਸੀਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ". ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ
ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਟੈਂਕ" ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
"ਟੈਂਕ" ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ "ਟੈਂਕ" ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ। ਉੱਥੇ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 19-22) [854-ਏ-ਬੀ; -]

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 3 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। 2000 ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਿਕਰੀ, ਭੰਡਾਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਾਲਵੈਂਟਸ, ਰੈਫੀਨੇਟਸ ਅਤੇ ਸਲੋਪਸ ਦੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [856--]

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ

05.11.2001 ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਹੈ

ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਉਕਤ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਹੈਕਸੇਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ੨੦ ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸੀ

ਕੁਦਰਤ, ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 30, 31) [857--]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13401.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 21.07.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2004 ਦੀ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ।

ਐਸ.ਐਸ. ਨਾਫੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੀਵ ਰਹੇਜਾ, ਵਿਪੁਲ ਰਹੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

H

ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਨੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੈਨਾ ਏ
ਫੂਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 21.07.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਦਿੱਲੀ ("ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (2004 ਦੀ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 48) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਰੰਗ ਐਗਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ
ਠਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਤਾਰਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਸਾਈਪਰ ਮੈਥਨਿਕ ਐਸਿਡ ਕਲੋਰਾਈਡ ("ਸੀਐਮਏਸੀ") ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਰਸਾਇਣ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਨਕਦੀ ਫਸਲਾਂ ਉਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਯੂਨਿਟ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ (""). ਬੋਲੀ
14.03.2001 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ 15.03.2001 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੰਬਰ ੨੦੦੧ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਏਸੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਪਿਛਲੀ ਕੰਪਨੀ (ਸ਼੍ਰੀਰੰਗ ਐਗਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ)
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੂਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬੀਮਾ ਕਵਰੇਜ ਲਿਆ
ਇਸ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਇੱਕ ਅੱਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਤਰੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 12.11.2001 ਤੋਂ 11.12.2001 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ 12.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੀਤੀ 12.12.2001 ਅਤੇ 11.01.2002 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।
03.01.2002 ਨੂੰ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ, ਅਧਾਰਤ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 30.01.2004 ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਿਰਫ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਪਰ
ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਲ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12.5 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਸੀ
ਕਰੋੜ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ,, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ
ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

3. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀਮਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਬੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ,
ਐਸ.ਬੀ. ਨਲੂਰੀ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ("ਤੀਜਾ ਸਰਵੇਅਰ")। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੂਜਾ ਸਰਵੇਅਰ, ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪਦਮਸੇ ਸਰਵੇਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਦੂਜਾ")
ਸਰਵੇਅਰ"), ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 21.11.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955 ("ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ"), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਹੈਕਸੇਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈਕਸੇਨ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ੨੦ ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਪੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ, 1976 ("1976 ਨਿਯਮ") ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7)।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ 21.11.2001 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੱਕ ਹੈਕਸੇਨ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦੂਜਾ
ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਜੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ , ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
90 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈਕਸੇਨ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ 79.152 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਹੈਕਸੇਨ
ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

H

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਓਵਰਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਬੀਮਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ
ਪਾਲਸੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਕਿਉਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੰਨੇ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ
ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ
ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਜੀਬ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ
ਵਿਦ੍ਵਾਨ ਸਲਾਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ:

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ
ਦਬਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ, ਅਤੇ
ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਬੀਮਾ ਲੈਣਾ, ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ:

"1. ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ
ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਹੈ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜਾਂ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ।

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ
ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 3 ਅਤੇ 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਆਰਟੀਕਲ 3 ਅਤੇ 7 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934
("ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(ਅ) "ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਜਿਸਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ 23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਂਟੀਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ"।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਹੈਕਸੇਨ ਕਲਾਸ ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਇਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ("ਐਨਐਫਪੀਏ") ਦੇ ਸਾਹਿਤ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ, ਸੱਟ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ। ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

ਐਨਐਫਪੀਏ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਰਸਾਇਣ, ਐਨ-ਹੈਕਸੇਨ ਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ -23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਹੈ.[1] ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪਦਾਰਥ ਐਨ-ਹੈਕਸੇਨ, ਜਾਂ ਆਮ ਹੈਕਸੇਨ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਪਿਊਰ ਐਂਡ ਅਪਲਾਈਡ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਦਾਰਥ ਅਣੂ ਫਾਰਮੂਲਾ 614 ਨੂੰ ਲਿਜ਼ਾਦ ਨੂੰ "ਹੈਕਸੇਨ" ਜਾਂ "ਐਨ-ਹੈਕਸੇਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[2] ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਬ੍ਰੇਦਰਿਕ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਰਿਐਕਟਿਵ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਸਾਇਣਕ ਖਤਰੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਜੋ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੀ ਐਚ ਹੈਂਣ ਵਾਲੇ ਹੈਕਸੇਨ ਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ -23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।[3] ਉਦੋਂ ਤੋਂ 6 14 ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਫਲੈਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ 23 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ.

11. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਾਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਸਨ:

ਪਹਿਲੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ

ਲੇਖ	ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫਾਰਮ	ਮਕਸਦ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ	ਫੀਸ
1	2	3	4	5
3	X	ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ 300 ਲੀਟਰ	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਥਾਰਟੀ	ਹਰ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 20 ਰੁਪਏ।
XX	XX	XX	XX	XX
6	XII	ਕਿਸੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਟੋਰ	ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ	ਹਰ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 20 ਰੁਪਏ।

[1] ਐਨਐਫਪੀਏ 497, ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਗੈਸਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਭਿਆਸ, ਜਾਂ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਲਈ ਵਾਸ਼ਪ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ (ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ) ਸਥਾਨ (2017 ਐਡੀਸ਼ਨ).

[2] ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਬਾਇਓਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਪਬਕੇਮ ਕੰਪਾਊਂਡ ਡਾਟਾਬੇਸ, ://....v// ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ.

[3] ਬ੍ਰੇਥਰਿਕ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ ਰਿਐਕਟਿਵ ਸੀਹੇਮਿਕਲ ਹੈਜ਼ਰਡਜ਼, ਵੋਲਿਊਮ. , 2032 (ਸੰਸਕਰਣ, 7ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2006)।

7	XIV	ਥੋਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ (a) ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ A 300 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ, (b) ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ B ਤੋਂ 25,000 ਲੀਟਰ (C) ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ C 45,000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ (d) ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ।		ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਬੀ - ਜਦੋਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ 90 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈਕਸੇਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 79.152 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"8. ਈ ਦੇ ਆਯਾਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਾਤਰਾ।

ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੇ ਆਯਾਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕੁਬਜ਼ਾ ਤੀਹ ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੀਸ਼ੇ, ਸਟੋਨਵੇਅਰ ਜਾਂ ਧਾਤ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਟਾਪਰ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸਟੋਨਵੇਅਰ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜਾਂ, ਧਾਤ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 25 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ
ਕਲਾਸ ਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 30 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਨੂੰ ੩੦੦ ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ

ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 300 ਲੀਟਰ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 300 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈਕਸੇਨ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਆਰਟੀਕਲ 7 ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਕੁਝ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਥੋਕ ਵਿੱਚ. ਸ਼ਬਦ "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦਾ (v) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(v) "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਟੈਂਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਚਾਹੇ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਹੋਵੇ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਟੈਂਕ" ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"() "ਟੈਂਕ" ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 1000 ਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੀਟਰ"

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ "ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 7, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਰਿਲਾਇੰਸ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਥੋਕ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 300 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ V ਦੀ ਸ਼ਰਤ 2 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਫਾਰਮ V ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਏਥੇ ਹੀ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਟੋਰੇਜ ਸ਼ੈਡ ਜੋ ਢੁਕਵੀਂ ਗੈਰ-ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਲਾਸ ਏ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮ, ਰੈਫਟਰ, ਕਾਲਮ, ਖਿੜਕੀਆਂ ਅਤੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸਟੋਰ ਸ਼ੈੱਡ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਿਯਮ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"() "ਸਟੋਰ ਸ਼ੈਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਸਟੋਰਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ"

ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਸ਼ੈੱਡ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰਿਸੈਪਟੇਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ () ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਸ਼ੈਡ ਇੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ". ਇਸ 'ਤੇ
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(v) "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈੱਡ ਟੈਂਕ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"ਸਟੋਰ ਸ਼ੈਡ" ਅਤੇ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ. 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ "ਸਥਾਪਨਾ" ਬਣਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
ਪੈਟ੍ਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰੋ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ 1000 ਲੀਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰਿਸੈਪਟੇਕਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਈ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਜੋ)
1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਟੈਂਕ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ)। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸ਼ੈੱਡ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਟੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.

ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ
ਕਿ ਹੈਕਸੇਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਲੀਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਟੈਂਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਂਕ ਉਹ ਸਨ ਜੋ 1000 ਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਗਠਨ "ਟੈਂਕ1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।ਥੋਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ". ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

19. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫਲਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ 22.10.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 05.11.2001, ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਈਟ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਲੇਆਉਟ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਪੰਪ / ਆਈਐਸ: 2148 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੋਟਰ ਫਲੇਮ ਪ੍ਰੂਫ ਸਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ), ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 130 ਅਤੇ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਥਾਨਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਆਦਿ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂਵੈਂਟ, ਰਾਫ਼ੀਨੇਟ ਅਤੇ ਰੈਫੀਨੇਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਲੋਪ (ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਿਕਰੀ, ਭੰਡਾਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਆਰਡਰ, 2000 ("2000 ਆਰਡਰ")।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ "ਸਥਾਪਨਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਟੈਂਕ" ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ । ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਟੈਂਕ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਟੈਂਕ" ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ६ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ।

H

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ 21.11.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"3. <u>ਸੋਲਵੈਂਟਸ, ਰੈਫਿਨੇਟਸ, ਸਲੋਪਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ:</u>

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੋਲਵੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਵੇਚੇਗਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 50 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਖਪਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ 20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਾਲਵੈਂਟਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈਕਸੇਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਈ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ੧੯੭੬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਐਫ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 21.11.2001 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਨਿਯਮਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (1), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3. ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵੰਡ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। (1) ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜਾਂ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
ਫੌਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ, ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

() ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣਾ;

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ,

ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
ਫੌਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 3 (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ:

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

() ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ, ਪਰਮਿਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੰਡਾਰਨ, ਆਵਾਜਾਈ, ਵੰਡ, ਨਿਪਟਾਰੇ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 3 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਇਸੈਂਸਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। 2000 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ
ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਾਲਵੈਂਟਸ, ਰੈਫੀਨੇਟਸ ਅਤੇ ਸਲੋਪਸ ਦੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਿਕਰੀ, ਭੰਡਾਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ।

ਦਰਅਸਲ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ,
ਜੀ.ਆਰ.ਐਸ. 578 (ਈ), ਜੋ ਕਿ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 30.06.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਸਾਲਵੈਂਟ, ਰੈਫੀਨੇਟ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਲੋਪ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ
ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਵਿਸਫੋਟਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.11.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼
2000 ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਹੈ ਵਾਧੂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ
2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ
ਅਜੇ ਵੀ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ
ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਪਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਕਸੇਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 20 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ ਐਫ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਹੈਕਸੇਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ
ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ 1. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਾਂ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ, ਵਿਸ਼ਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਓਵਰਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ

ਦਰਅਸਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ. ਇਹ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹੈਕਸੇਨ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

33. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਈਏ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਹੀ ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ
ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਨ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 90 ਕਿਲੋਲੀਟਰ ਹੈਕਸੇਨ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਕਦੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈਕਸੇਨ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਤੀਜੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਹੀ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document