[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 870

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਲਾ ਰਾਮ ਦਲੀਚੰਦ ਦਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 10636)

14 ਫਰਵਰੀ, 2020

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ ਨੀਤੀਃ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ 2004-2009 2006-2007 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ-ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟਾਂ (ਈਓਯੂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੱਕਦਾਰੀ ਲਈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 21.01.2009 ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1.4.2006 ਤੋਂ 31.3.2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਆਰ ਗਮ, ਗੁਆਰ ਚੀਰੀ ਅਤੇ ਕੋਰਮਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 100% ਈਓਯੂ ਤੋਂ ਗੁਆਰ ਗਮ ਪਾਊਡਰ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ 2004-2009 ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ 21.01.2009 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 100% ਈਓਯੂ ਜੋ ਛੋਟ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। – ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ-ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 100% ਈਓਯੂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ-ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ 100% ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.8.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-ਇਸ ਲਈ, 21.01.2009 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 100% ਈਓਯੂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਲ 2006-07-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1992-ਧਾਰਾ 5 ਲਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.8.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 12][877-ਈ-ਜੀ]

1.2 ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਰੈਲ 2006 ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 3.8.2.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 100% ਨਿਰਯਾਤ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [878-ਬੀ-ਸੀ]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ 226: [2015] 15 ਐਸਸੀਆਰ 287-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2015] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 287 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 10636.

ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡੀ. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2009 ਦਾ 13519.

ਨਾਲ

2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7257, 2010 ਦਾ 10637 ਅਤੇ 2009 ਦਾ 7233।

ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਈਸ਼ਾਨ ਸਰਨ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਏ. ਐੱਨ. ਅਰੋੜਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਲਕ ਚੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 10636

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ 2004-20091 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 19922 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐੱਫਟੀਪੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਲਾਂ, ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਫੁੱਲਾਂ, ਛੋਟੇ ਜੰਗਲਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਡੇਅਰੀ, ਪੋਲਟਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਪਜ ਯੋਜਨਾ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੱਕਦਾਰੀ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀਃ

3.8 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਯੂਪੀਏਜੇ ਯੋਜਨਾ
(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਸਕੀਮ)
XX XX XX

3.8.2.2. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੱਕ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ (ਏ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਿਰਯਾਤ।

[1]ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐੱਫ.ਟੀ.ਪੀ'

[2]ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ'

[3]ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਯੋਜਨਾ'

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਲਾ ਰਾਮ ਦਲੀਚੰਦ ਦਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

(ਬੀ) ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ (ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਫਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਈ. ਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਸਾਲ 2006-2007 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਕਲਾਜ਼ 3.8 ਅਤੇ 3.8.2.2 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.8 ਵਿਸ਼ਿਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਯੋਜਨਾ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਉਦਯੋਗ ਯੋਜਨਾ)

XX XX XX

3.8.2.2. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੱਕਦਾਰੀ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2.35 ਅਧੀਨ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ।

(ਬੀ) ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ।

(ਸੀ) ਐੱਸਈਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਈਓਯੂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ।

XX XX XX

3.8.5. ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

4. ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

XX XX XX

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਫਟੀਪੀ ਆਰਈ-2006 (7.4.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਵੀਕੇਜੀਯੂਵਾਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਪੈਰਾ 3.8.2 (ਸੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਫਟੀਪੀ ਆਰਈ-2006 ਵਿੱਚ, ਦੋ ਨਵੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਫੋਕਸ ਮਾਰਕੀਟ ਸਕੀਮ (ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ) ਅਤੇ ਫੋਕਸ ਪ੍ਰੋਡਕਟ ਸਕੀਮ (ਐੱਫਪੀਐੱਸ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ ਲਈ ਪੈਰਾ 3.92.2 (ਬੀ) ਅਤੇ ਐੱਫਪੀਐੱਸ ਲਈ ਪੈਰਾ 3.10.2.2 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲਈ

1.4.2006 ਤੋਂ 31.3.2007 ਤੱਕ, ਈਓਯੂਜ਼ (ਜਾਂ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਵੀਕੇਜੀਯੂਵਾਈ, ਐਫਐਮਐਸ ਅਤੇ ਐਫਪੀਐਸ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

5. ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁਆਰ ਗਮ, ਗੁਆਰ ਚੀ ਅਤੇ ਕੋਰਮਾ, ਰਿਫਾਈਨਡ ਸਪਲਿਟ ਅਤੇ ਗੁਆਰ ਗਮ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਗੁਆਰ ਗਮ ਪਾਊਡਰ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੀਲਕੰਠ ਪੋਲੀਮਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਲਟੀਪਲ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"12. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਗੁਆਰ ਗਮ ਪਾਊਡਰ ਖਰੀਦਦੀ ਸੀ। ਇਨਵੌਆਇਸ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੀਲਕੰਠ ਪੋਲੀਮਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ, ਵਪਾਰਕ ਇਨਵੌਆਇਸ, ਕਾਂਡਲਾ/ਮੁੰਦਰਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਜਾਂ ਕਾਨਕੋਰ ਆਈਸੀਡੀ, ਜੈਪੁਰ ਆਦਿ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਲੈਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ-

"3. ਦਰਾਮਦਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦਰਾਮਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਵਧਾ ਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਦੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਦੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਹ ਵਸਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ।

XX XX XX

5. ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ-ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਵਸਤਾਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ' ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ, ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ 4 ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਫੋਕਸ ਮਾਰਕੀਟ ਸਕੀਮ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਫ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੋ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐੱਸਈਜ਼ੈੱਡ ਅਤੇ ਈਯੂਓ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਿਰਯਾਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 3.8.2.2 ਵਿੱਚ, ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਯਾਤ ਈਓਯੂ ਜਾਂ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

[4]ਸੰਖੇਪ ਲਈ, ' 'ਡੀ.ਟੀ.ਏ

[5]ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ' 'ਐਫ.ਐਮ.ਐਸ''

ਈ. ਓ. ਯੂ. ਜਾਂ ਐੱਸ. ਈ. ਜ਼ੈੱਡ. ਇਕਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਈ. ਓ. ਯੂ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਈ. ਜ਼ੈੱਡ. ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ' ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ।

9. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [6] ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਐੱਫਟੀਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"105. ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟਾਂ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XX XX XX

109. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ, ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ,' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਖ਼ਤ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਾਲਕੋ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਬਾਲਕੋ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2002) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 333) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ

[6](2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 226

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਲਾ ਰਾਮ ਦਲੀਚੰਦ ਦਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?

10. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ 100% ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਹੈ।

12. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.8.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ 21 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 100% ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ 100% ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਰੈਲ 2006 ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਫਐੱਮਐੱਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 3.8.2.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2010 ਦਾ 10637

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 3.8.2.2 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 7233 ਅਤੇ 2009 ਦਾ 7257

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੀਤੀ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਪਜ ਯੋਜਨਾ" ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100% ਨਿਰਯਾਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ 7.4.2006 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-7) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਛੋਟਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਵੀ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਇਸ ਲਈ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਲਾ ਰਾਮ ਦਲੀਚੰਦ ਦਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler